

**MARŽIĆ I PARTNERI - ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.**

Zagreb, Palmotićeve 50/II, Tel. 01/4814-322, Fax. 01/4816-624

Odvjetnik DARKO MARŽIĆ (098/278-095) mail: marzic@marzic-partneri.hr  
Odvjetnik DORA RUŽIČIĆ DRAŽIĆ (098/910-6060) mail: dora.ruzicicdrazic@marzic-partneri.hr  
Odvjetnik GORAN SUIĆ mail: odvjetnickiured@marzic-partneri.hr  
Odvjetnik LOVRO MARŽIĆ (098/187-7785) mail: lovro.marzic@marzic-partneri.hr

09.04.2026.

**OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU**

**Posl. broj: P-310/2022**

**Tužitelji:** 1. **JOSIP POSAVEC** iz Nedelišća, Karlović Vinka 14A,  
OIB: 42366241306  
2. **DIJANA POSAVEC** iz Nedelišća, Karlović Vinka 14A,  
OIB: 72007710565

**Tuženik:** **PRIVREDNA BANKA ZAGREB dioničko društvo**, Zagreb, Radnička  
cesta 50, OIB: 02535697732, zastupana po punomoćniku  
Goranu Suiću, odvjetniku u MARŽIĆ I PARTNERI -  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

**PRIJEDLOG TUŽENIKA ZA NASTAVAK POSTUPKA**

podredno

**Žalba protiv rješenja Naslovnog suda od 10.03.2026.**

I. Tuženik u gore naznačenom postupku predlaže nastavak postupka, sve obzirom I. tužitelj nije postupio po raspravnom rješenju suda od dana 10.03.2026., a radnje I. tuženika više no očito predstavljaju zlouporabu procesnih ovlaštenja te su usmjerene na odugovlačenje i osujećivanje tijeka postupka.

II. Podredno, a ukoliko sud ne bi nastavio s postupanjem u gore naznačenom predmetu, tuženik izjavljuje žalbu protiv rješenja od 10.03.2026., a kojim je određen prekid postupka, zbog:

- bitne povrede odredaba postupka, uključivo i povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) te čl. 354. st. 1. u svezi čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijano rješenje nije pravilno niti na zakonu osnovano.

Naime, pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge o odlučnim činjenicama, čime je počinjena bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Sud nije obrazložio na koji bi to konkretno način eventualni kazneni postupak uopće bio relevantan za ovaj spor, već je prekid postupka određen isključivo na temelju paušalnih i neosnovanih navoda 1. tužitelja, sve bez ikakva obrazloženja temeljem kojeg bi se uopće mogla preispitati pravilnost i valjanost pobijane odluke.

Sama tvrdnja o navodno netočnoj dokumentaciji i proizvoljna, paušalna najava kaznene prijave ne predstavljaju dovoljan razlog za prekid postupka. Sud je, stoga, trebao nastaviti postupak i dovršiti provođenje dokaza financijskim vještačenjem i ostale eventualne dokazne radnje.

Kako je to ranije isticano, dokumentacija tuženika kao kreditne institucije vodi se sukladno strogim propisima, računovodstvenim i regulatornim standardima, te zasigurno ne može predstavljati proizvoljne navode djelatnika tuženika već normirani zapis poslovnih događaja podložan nadzoru nadležnih tijela. Paušalni i ničime dokazani navodi 1. tužitelja o navodnoj netočnosti takve dokumentacije ne mogu imati pravnu relevantnost niti predstavljati osnovu za prekid postupka. Iako tuženik kontinuirano iznosi irelevantne, neistinite i netočne navode i pokušava odvratiti tijek postupka od onoga što je predmet spora, sud je, a bez adekvatnog obrazloženja, odlučio prekinuti izvođenje dokaza financijskim vještačenjem, te prekinuti postupak.

Ukazuje se i kako su najave 1. tužitelja o podnošenju kaznene prijave iznesene nakon što 1. tužitelj nije bio zadovoljan nalazom i mišljenjem vještaka, a kojem se nalazu i mišljenju nije mogao argumentirano usprotiviti pa se, u nedostatku bolje argumentacije, poslužio tvrdnjama o navodnoj netočnosti poslovne dokumentacije kreditne institucije, a što je sud neosnovano prihvatio kao osnovu za prekid postupka.

Iako sud prema odredbi čl. 213. ZPP-a ima ovlast odlučiti o prekidu postupka, navedena ovlast nije neograničena niti proizvoljna, već podliježe jasnim zakonskim pretpostavkama i obvezi obrazloženja. Diskrecijska ovlast suda ne znači mogućnost donošenja odluke bez postojanja konkretnih i utvrđenih razloga za prekid postupka, niti bez jasnog i potpunog obrazloženja na temelju kojih je takva odluka donesena.

Sud je dužan obrazložiti u čemu se konkretno sastoji prethodno pitanje, na koji način ono utječe na odluku u parnici te zbog čega nije moguće odlučiti bez prethodnog okončanja drugog postupka, a što je sve sud u konkretnom slučaju propustio učiniti.

Ujedno je indikativno i da 1. tužitelj od 2011. godine od kada predmetni pravni poslovi datiraju, pa nadalje kroz čitav niz postupaka koji su se među strankama vodili, nije podnosio nikakve kaznene prijave, već tek sada, u ovoj, očigledno neosnovanoj parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, te nakon za njega nepovoljnog nalaza i mišljenja sudskog vještaka, po prvi put iznosi takve tvrdnje i najavljuje pokretanje kaznenog postupka, što jasno ukazuje na pokušaj opstrukcije postupka i izbjegavanja po 1. tužitelja nepovoljnog ishoda.

IV. Slijedom svega navedenog predlaže se prvostupanjskom sudu nastaviti postupak.

Podredno se predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti ovu žalbu te ukinuti rješenje Naslovnog suda od 10.03.2026.

Tuženik,  
zastupan po:

Trošak:

- sastav žalbe protiv rješenja 3.125,00 EUR + 25% PDV-a = 3.906,25 EUR