



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Sisku  
Sisak, Trg Ljudevita  
Posavskog 5

Poslovni broj: PI-65/2022-21

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, po sucu toga suda Andrei Vasiljević, u pravnoj stvari tužitelja HEP – TOPLINARSTVO, Zagreb, Miševečka 15a, OIB 15907062900, zastupanog po Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. iz Zagreba protiv tuženika Franje Svaline, Prnjavor, Bosna i Hercegovina, zastupanog po privremenom zastupniku Ivanu Boriću, odvjetniku iz Siska, radi isplate, nakon zaključenja glavne rasprave 21. travnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja i privremenog zastupnika tuženika, a objavljene temeljem članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku, 28. svibnja 2026.,

### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku FRANJI SVALINA, OIB: 11309473649, da tužitelju HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. za proizvodnju i distribuciju toplinske energije, OIB: 15907062900, Miševečka 15a, 10000 Zagreb, namiri tražbinu u iznosu od 58,13 eur uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 16,19 eur od 22.prosinca 2020.,
- na iznos od 17,03 eur od 26.siječnja 2021.,
- na iznos od 10,90 eur od 23.listopada 2020.,
- na iznos od 14,01 eur od 25 studenog.2020.,

s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 3,16 Eur obračunatom do 7. listopada 2020., na račun ovrhovoditelja IBAN HR2223600001502354210, model 22, s pozivom na broj 35010180056-1220-2, pa do isplate kamatnoj stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1.siječnja 2023. do 31.prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena, a od 1.siječnja 2024. do po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku FRANJO SVALINA, OIB: 11309473649, da tužitelju HEP-TOPLINARSTVO d.o.o. za proizvodnju i distribuciju toplinske energije, OIB

15907062900, Miševečka 15a, Zagreb, nadoknadi parnični trošak u iznosu od 305,62 Eura, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, tekućom od 28. svibnja 2026. pa do isplate, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. U svojoj tužbi (ranije prijedlog za izdavanje platnog naloga), zaprimljenoj kod ovog suda 3. prosinca 2021., tužitelj HEP-Toplinarstvo d.o.o. za proizvodnju i distribuciju toplinske energije, Miševečka 15a, Zagreb, OIB 15907062900, navodi da na temelju izvatka iz poslovnih knjiga od 30. studenog 2021., tužitelj prema tuženiku ima dospjelo novčano potraživanje u ukupnom iznosu od 58,13 Eur uvećano za pripadajuće zakonske kamate tekuće od dospijeća svakog pojedinog iznosa, te troškove postupka.

2. U svome odgovoru na tužbu (ranije prigovoru na platni nalog), tužena navodi kako se platni nalog ne može temeljiti samo na vjerodostojnoj ispravi, te smatra da tužitelj nije dokazao svoje potraživanje.

3. U dokaznom postupku, sud je izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (stranica 8 spisa), ugovor o potrošnji toplinske energije (stranica 40-49 spisa), Odluka suvlasnika, (stranica 50-73 spisa), z.k. izvadak (stranica 74 spisa), ugovor o kupoprodaji stana (stranica 76-77 spisa), račune 9/20 do 12/20 (stranica 80-87 spisa).

4. Sukladno provedenim dokazima, sud nalazi da je neosnovan prigovor protiv naloga i platni nalog ostaje na snazi u cijelosti.

5. Iz provedenih dokaza nesporno je utvrđeno da je tužitelj tuženiku isporučio toplinsku energiju za nekretninu na adresi Hrvatskog narodnog preporoda 2, Sisak, u utuženom razdoblju, a temeljem Ugovora o potrošnji toplinske energije.

6. Iz priloženih računa razvidno je da su tužitelju na ime isporučene toplinske energije dostavljani računi u kojima je točno navedena količina, jedinica cijena i utrošeni iznos, pa tako npr. za prosinac 2020. račun za isporučenu toplinsku energiju iznosi 128,28 kn, sada 17,03 Eur, što odgovara i podacima iz vjerodostojne isprave.

7. Uvidom u ugovor o kupoprodaji stana, kao i vlasnički list utvrđeno je da je ovdje tuženik vlasnik ovopredmetnog stana za koji su izdani računi u utuženom razdoblju, a što tuženik niti ne spori.

8. Dakle iz provedenih dokaza je nesporno utvrđeno da je tuženik vlasnik stana na adresi u Sisku, Hrvatskog narodnog preporoda 2, da je upisan kao krajnji korisnik usluge toplinske energije, te da između stanara stambene zgrade na adresi Hrvatskog narodnog preporoda 2-10 sa tužiteljem potpisan Ugovor o potrošnji toplinske energije. Nesporno je i da je tužitelj za isto izdao račune, kao i priložio vjerodostojnu ispravu. Tuženik nije dokazao da bi sukladno članku 15. Općih uvjeta za isporuku toplinske energije (NN35/2014, 129/2015, 67/2025, 131/2025) prigovarao navedenim računima.

9. Sukladno članku 4. stavak 6. Općih uvjeta određeno je da Ugovor obvezuje sve krajnje kupce na zajedničkom mjerilu toplinske energije, a primjenjuje se i na svakog novog krajnjeg kupca u opsegu prava i obveza koje je imao njegov prethodnik.

10. Sukladno svemu navedenom tužitelj je u ovom postupku dokazao i osnov i visinu, pa je platni nalog kao takav valjalo održati na snazi i odlučiti kao u izreci.

11. Temeljem članka 154. ZPP-a valjalo je odlučiti o trošku parničnog postupka pa je tako tužitelju priznat trošak sastava prijedlog za ovrhu u iznosu od 12,44 Eura, trošak javnog bilježnika u iznosu od 4,15 Eura, jednokratna nagrada u iznosu od 125,00 Eura, sastav troška žalbe 17. veljače 2026. 75,00 Eura, trošak ročišta od 21. travnja 2026., u iznosu od 29,03 Eura. Tužitelju je kao nužan priznat i trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 60,00 Eur. Dakle ukupan trošak koji je priznat tužitelju iznosi 305,62 Eur.

12. Radi svega navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke.

Sisak, 28. svibnja 2026.

Sudac  
Andrea Vasiljević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave presude. Žalba se podnosi ovom sudu putem e-komunikacije ili u tri (3) primjeraka za sud i protivnu stranu, a o njoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti:

1. Tužitelju po Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. iz Zagreba
2. Tuženiku po privremenom zastupniku Ivanu Boriću, odvjetniku iz Siska

Broj zapisa: **9-30888-b737a**

Kontrolni broj: **09ec1-3994e-124eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.