

ODVJETNIK

Dalibor Divić

OIB: 71717896507

A.K. Miošića 22, 43000 Bjelovar

Mob. 098/252-336

E-mail: dalibor.divic@bj.t-com.hr

IBAN: HR8024020061140410031

Na broj: 4 St-125/2019

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Vjerovnik: **STANOING d.o.o.** kao upravitelj **STAMBENIH ZGRADA** i sredstva zajedničke pričuve, Varaždin, Juraja Habdelića 4, OIB: 21611439134, zastupan po odvjetniku Daliboru Divić iz Bjelovara.

Dužnik: **STANOING d.o.o.**, Varaždin, Juraja Habdelića 4, OIB: 21611439134,

P O D N E S A K

vjerovnika na odgovor na žalbu Zagorje – Tehnobetona d.d. od 17.05.2022.

2x, punomoć u spisu

I.- Zagorje – Tehnobeton d.d. je kao predstečajni vjerovnik izjavio odgovor na žalbu vjerovnika Stanoing d.o.o. kao upravitelja stambenih zgrada, a koju žalbu je navedeni vjerovnik izjavio na rješenje prvostupnjevog suda od dana 20.04.2022.g. kojim je utvrđeno da se prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe nad dužnikom smatra povučenim.

II.- Navodi iz odgovora na žalbu su neosnovani.

III.- Predstečajni vjerovnik, u odnosu na žalbene navode vjerovnika, samo paušalno navodi da je prvostupnjevi sud pravilno primijenio čl. 109 .st.1 ZPP-a, i utvrdio da je prijedlog za sklapanje nagodbe povučen.

Kao što je navedeno u žalbi vjerovnika na rješenje o povlačenju prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, sud nije postupio po čl 109. st. 1. ZPP-a, jer **nije vratio** predlagatelju prijedlog radi ispravka ili dopune.

Dakle, za zaključak da sud nije postupio po zakonu, nije se potrebno pozivati na nekakovu sudsku praksu, i tumačenja sudske prakse, dovoljno je samo kao argument **doslovno citirati tekst Zakona parničnom postupku**, a što je u žalbi i citirano.

S druge strane, sud je ne pozivajući se na niti jednu odredbu zakona pozvao predstečajnog dužnika na dostavu podataka. Iako je sud taj koji upravlja postupkom, ti pozivi i nalozi suda moraju biti utemeljeni na zakonu, i obrazloženi pozivanjem na zakonske odredbe. To nije učinjeno. Osim toga, uopće nije bilo temelja pozivati

dužnika na dostavu podataka, jer njegov prijedlog nije bio takovog karaktera da je bio nerazumljiv ili da nije sadržavao sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupati (čl. 109.st.1. ZPP-a). Dapače, po tom prijedlogu se postupalo i doneseno je izvršno rješenje FINE, odnosno može se i drugačije gledati, prijedlog sudu je sačinjen na temelju tog izvršnog rješenja FINE, pa zaista nije jasno kako bi isti bio nerazumljiv i da se po njemu ne bi moglo postupati.

Promašeni su navodi predstečajnog dužnika da je cilj predlagatelja odugovlačenje postupka bez stvarne namjere da zaključi predstečajnu nagodbu.

Radi se o apsurdnom navodu, jer je predstečajni dužnik poduzeo apsolutno sve u skladu sa zakonom kako bi došlo do predstečajne nagodbe. Predstečajni dužnik nije mogao utjecati na niz pravnih postupaka koji su pokrenuti kako bi se osujetilo sklapanje predstečajne nagodbe, i koji postupci traju godinama.

Stoga, u ovoj fazi postupka, kada je potrebno samo zakazati ročište radi potvrde predstečajne nagodbe, da sud **tako olako** utvrdi da je prijedlog za sklapanje nagodbe povučen, u najmanju ruku je neuobičajeno.

Iako je sud taj koji upravlja postupkom, i nužno je njegovo sudjelovanje u tom postupku sukladno zakonu, smisao zakona sigurno nije taj da sud onemogućí potvrdu sklopljene nagodbe, u situaciji kada su vjerovnici s dužnikom već i faktički postigli nagodbu.

IV.- Slijedom navedenog, predstečajni vjerovnik ostaje kod svojih žalbenih navoda na rješenje kojim je utvrđeno da je povučen prijedlog za sklapanjem predstečajne nagodbe, te predlaže da se to pobijano rješenje ukine.

Vjerovnik po.