



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Pr-1096/2023-37

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu toga suda Ivani Starčević kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, OIB: 02958272670, Margaretska 3, protiv I-tuženika Slavka Guje, OIB: 55174120535, Trg kralja Tomislava 1, Sesvete, II-tužene Gordane Radić, OIB: 51706724033, Tomislavgradska 35, Sesvete, III-tuženika Filipa Milenkovića, OIB: 22107582018, A. Šenoe 22, Sesvete, IV-tuženika Paola Resminia, OIB: 85067300461, Mostarska 20, Sesvete, V-tužene Zore Veljković, OIB: 73416545378, Slavka Tomerlina 26, Sesvete, VI-tuženika Slobodana Jovanovića, OIB: 85776623015, Rakitska cesta 135, Rakitje kojeg zastupa punomoćnica Mirjana Kopic, odvjetnica iz Zagreba, Horvaćansk cesta 21 i VII-tužene Mire Volf, OIB: 71743816705, Ulica Stjepana Ferenčaka 72, Dugo Selo, koju zastupa punomoćnik Bruno Okroša, odvjetnik iz Zagreba, M. Amruša 15, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 14. ožujka 2025. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Anite Sobote, punomoćnice VII-tuženika Marije Knežević, odvjetničke vježbenice, dana 24. travnja 2025.

## p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da su ništetni Ugovori o radu koje je sklopio prvotuženi SLAVKO GUJA, OIB: 55174120535 s:

1. drugotuženom GORDANOM RADIĆ, OIB: 51706724033, s početkom rada 04.05.2016. godine
2. trećetuženim FILIPPOM MILENKOVIĆEM, OIB: 22107582018, s početkom rada 01.06.2016. godine
3. četvrtetuženim PAOLOM RESMINIEM, OIB: 85067300461, s početkom rada 01.06.2016. godine
4. petotuženom ZOROM VELJKOVIĆ, OIB: 73416545378, s početkom rada 30.05.2016. godine
6. sedmotuženom MIROM VOLF, OIB: 71743816705, s početkom rada 24.05.2016. godine

II Svaka stranka sama snosi troškove ovoga postupka.

III Odbija se dio tužbenoga zahtjeva koji glasi:

"Nalaže se prvotuženom Slavku Guji, OIB: 55174120535, drugotuženoj Gordani Radić, OIB: 51706724033, trećetuženom Filipu Milenkoviću, OIB: 22107582018, četvrtotuženom Paolu Resminiu, OIB: 85067300461, petotuženoj Zori Veljković, OIB: 73416545378, šestotuženom Slobodanu Jovanoviću, OIB: 85776623015 i sedmotuženoj Miri Volf, OIB: 71743816705, platiti tužitelju HRVATSKOM ZAVODU ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, OIB: 02958272670, Margaretska 3, nastale troškove ovog postupka u roku od 15 dana, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 8 dana".

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je prvotuženi s drugotuženikom, trećetuženikom, četvrtotuženikom, petotuženikom, šestotuženikom i sedmotuženikom sklopio ugovore o radu čija svrha nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom, već isključivo ostvarivanje prava iz obveznoga zdravstvenog osiguranja.

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje obavijestio je tužitelja dopisom od 02. lipnja 2023. godine KLASA: 140-01/21-41/87, da je prvotuženi u određenim razdobljima prijavio u osiguranje i odjavio veći broj radnika te je izražena sumnja u njihovo fiktivno zapošljavanje radi ostvarivanja pogodnosti izvan sustava mirovinskog osiguranja (zdravstveno osiguranje, socijalne naknade) te da je za veći broj radnika to jedina prijava u Republici Hrvatskoj.

Prvotuženi je izvršio prijavu i odjavu u radni odnos za:

1. Drugotuženika GORDANA RADIĆ, OIB: 51706724033, u razdoblju od 04.05.2016. do 04.05.2016. godine (1 dan),
2. Trećetuženika FILIPPA MILENKOVIĆA, OIB: 22107582018, u razdoblju od 01.06.2016. do 06.06.2016. godine (5 dana),
3. Četvrtotuženika PAOLO RESMINIJA, OIB: 85067300461, u razdoblju od 01.06.2016. do 01.06.2016. godine (1 dan),
4. Petotuženika ZORU VELJKOVIĆ, OIB: 73416545378, u razdoblju od 30.05.2016. do 03.06.2016. godine (4 dana),
5. Šestotuženika SLOBODANA JOVANOVIĆA, OIB: 85776623015, u razdoblju od 16.05.2016. do 23.05.2016. godine (7 dana),
6. Sedmotuženika MIRU VOLF, OIB: 71743816705, u razdoblju od 24.05.2016. do 01.06.2016. godine (8 dana),

Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje sastavio je Zapisnik bez dokumentacije obveznika za prvotuženog KLASA: 140-10/18-08/1126 kojim je izvršena kontrola podataka o kojima ovise prava iz mirovinskog osiguranja za radnike kod obveznika Slavka Guje za razdoblje od 26.01.2016. do 13.06.2016. godine. Kontrola je izvršena uvidom u prijavno-odjavnu evidenciju Zavoda i u dostupne podatke sustava Porezne uprave (JOPPD-prijave). Uvidom u evidenciju zavoda vidljivo je da je obveznik u kontroliranom razdoblju imao prijavljenog 21 radnika.

Uvidom u dostupne podatke informacijskog sustava Porezne uprave, stanje računa poreznih obveznika, vidljivo je da nema evidentiranih JOPPD- prijava za kontrolirano razdoblje. Iz navedenog slijedi da za razdoblje od 26.01.2016. do 13.06.2016. godine obveznik nije predavao zakonom propisanu dokumentaciju za radnike, nema poslovne aktivnosti, stoga je svima gore navedenim radnicima upitan staž osiguranja.

Prvotuženi je sklopio ugovore o radu čija je svrha bila da drugotuženik, trećetuženik, četvrtotuženik, petotuženik, i sedmotuženik ostvare pravo na obvezno zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, a ne obavljanje radnog odnosa iz čega proizlazi da radni odnos nije zakonit (kao ni stečeni status osiguranika prema propisima o obveznom zdravstvenom osiguranju).

Svi tuženici su po prestanku radnog odnosa stekli status osigurane osobe kao osiguranici koji su se javili Zavodu u roku od 30 dana po prestanku radnog odnosa a sve temeljem radnog odnosa kod prvotuženika koji je trajao nekoliko dana (status nezaposlene osobe). Drugotuženik, trećetuženik, četvrtotuženik, petotuženik, šestotuženik i sedmotuženik su u spornim razdobljima koristili sva prava iz zdravstvenog osiguranja te je tužitelju nastala šteta u vidu plaćanja troškova zdravstvene zaštite zdravstvenim ustanovama u Republici Hrvatskoj i inozemstvu te isplate rodiljnih naknada.

Drugotuženik Gordana Radić je u razdoblju od 04.05.2016. do 28.06.2022. godine ostvario trošak zdravstvene zaštite u iznosu od 915,09 eur/ 6.894,75 kn u Republici Hrvatskoj, trećetuženik Filippo Milenković je u razdoblju od 01.06.2016. do 31.03.2023. godine ostvario trošak zdravstvene zaštite u iznosu od 44,82 eur/ 337,71 kn u Republici Hrvatskoj, četvrtotuženik Paolo Resmini je u razdoblju od 01.06.2016. do 31.03.2023. godine ostvario trošak zdravstvene zaštite u iznosu od 274,52 eur/ 2.068,36 kn u Republici Hrvatskoj, petotuženik Zora Veljković je u razdoblju od 30.05.2016. do 31.03.2023. godine ostvarila trošak zdravstvene zaštite u iznosu od 479,61 eur/ 3.613,61 kn u Republici Hrvatskoj, sedmotuženik Mira Volf u razdoblju od 24.05.2016. do 31.03.2023. godine ostvario trošak zdravstvene zaštite u iznosu od 455,67 eur/ 3.433,28 kn u Republici Hrvatskoj.

Životno je nelogično da je prvotuženik zaposlio u radni odnos toliki broj ljudi na kratak vremenski period, a da nije izvršavao zakonom propisane obveze u vidu podmirenja doprinosa, vođenja propisanih obrazaca itd. Stoga se nedvojbeno može zaključiti da se radi o simulaciji Ugovora o radu kao i da je isti sklopljen iz nedopuštenih pobuda, odnosno kako bi tuženi odjavom iz radnog odnosa stekli status osigurane osobe na teret sredstava tužitelja kao nezaposlene osobe kao i prava koja im pripadaju iz stečenog statusa osigurane osobe. Za takav pravni odnos koji je nastao na temelju ništetnog pravnog posla smatra se da uopće nije ni nastao, tj. ne postoji.

Članak 122. stavak 4. Zakon o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN 80/13, 137/13, 98/19, 33/23) propisuje kako u slučaju sumnje da se podnesena prijava, odnosno utvrđen status osiguranika osnovom zaključenog ugovora o radu ne temelji na istinitom činjeničnom stanju i postojanju stvarnih okolnosti koje su osnova za stjecanje statusa u obveznom zdravstvenom osiguranju, odnosno da svrha zaključenog ugovora o radu nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom već isključivo ostvarivanje prava iz obveznoga zdravstvenog osiguranja, Zavod ima pravo i obvezu, pokrenuti postupak pred nadležnim sudom za osporavanje tako zaključenog ugovora o radu.

Sukladno čl. 187. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91,

Poslovni broj: Pr-1096/2023-37

91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22), tužitelj ima pravni interes za podnošenje ove tužbe.

Slijedom gore navedenoga, tužitelj predlaže sudu tužbu i tužbeni zahtjev usvojiti u cijelosti, a tuženike obvezati na platež troškova parničnog postupka.

2. III- tuženik Filippo Mlilenković podneskom od 19.06.2024. navodi da je zasnovao radni odnos 1.06.2016.g zajedno sa suprugom kod I tuženika za sezonski posao. Tvrdi da su se uredno odjavili kod tužitelja po prestanku rada.

3. VII tužena Mira Wolf priznala je tužbu i tužbeni zahtjev.

4. Sud je tijekom dokaznog postupka izvršio uvid u Zapisnik o kontroli podataka, Zaključak ovlaštene osobe, Obavijest Službe za kontrolu o obavljenom nadzoru 2.ožujka 2023.g, Rješenja 14.12.2021.g klasa broj: UP/I-140-10/21-03/03594091099, Rješenje od 14.12.2021.g klasa broj: UP/I-140-10/21-03/03594772396, Rješenje od 14.12.2021.g klasa broj: UP/I-140-10/21-03/03594772887, Rješenje od 14.12.2021.g klasa broj: UP/I-140-10/21-03/03594772256, Rješenje od 14.12.2021.g klasa broj: UP/I-140-10/21-03/03594595340, obračun isplaćenih davanja, saslušao V tuženu.

5. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno kao i svih dokaza zajedno, te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - u daljnjem dijelu teksta ZPP) ovaj sud smatra u cijelosti osnovan tužbeni zahtjev.

6. Predmet ovog spora zahtjev je tužitelja za utvrđenjem da su ništavi ugovori o radu čija je svrha bila da drugotuženik, trećetuženik, četvrtotuženik, petotuženik, i sedmotuženik ostvare pravo na obvezno zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, a ne obavljanje radnog odnosa iz čega proizlazi da radni odnos nije zakonit (kao ni stečeni status osiguranika prema propisima o obveznom zdravstvenom osiguranju).

7. Između stranaka nesporno je da su drugotuženik, trećetuženik, četvrtotuženik, petotuženik, i sedmotuženik u spornim razdobljima koristili sva prava iz zdravstvenog osiguranja.

8. Sporno jest da li je tužitelju nastala šteta u vidu plaćanja troškova zdravstvene zaštite zdravstvenim ustanovama u Republici Hrvatskoj i inozemstvu te isplate roditeljskih naknada temeljem ništetnih Ugovora.

9. Članak 122. stavak 4. Zakon o obveznom zdravstvenom osiguranju (NN 80/13, 137/13, 98/19, 33/23) propisuje kako u slučaju sumnje da se podnesena prijava, odnosno utvrđen status osiguranika osnovom zaključenog ugovora o radu ne temelji na istinitom činjeničnom stanju i postojanju stvarnih okolnosti koje su osnova za stjecanje statusa u obveznom zdravstvenom osiguranju, odnosno da svrha zaključenog ugovora o radu nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom već isključivo ostvarivanje prava iz obveznoga zdravstvenog osiguranja, Zavod ima pravo

i obvezu, pokrenuti postupak pred nadležnim sudom za osporavanje tako zaključenog ugovora o radu.

10. Nije sporno da je tuženik prijavio tužene kao osiguranike iz registra Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, međutim sporno jest da li je izvršavao zakonom propisane obveze u vidu podmirenja doprinosa, vođenja propisanih obrazaca.

10. Nakon izvršenoga uvida u dokumentaciju koja prileži spisu, iskaz V tužene, sud je utvrdio kako je I-tuženik prijavio tužene kao sezonske radnike na vrlo kratko razdoblje, kako bi isti temeljem navede prijave u buduće ostvarivali sve beneficije koje proizlaze iz statusa osiguranika. Odnosno, kako tužitelj tvrdi, svrha zaključenog ugovora o radu nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom već isključivo ostvarivanje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja.

11. Odluka o parničnim troškovima temelji se na članku 154. stavak 2. ZPP-a, te je određeno da svaka stranka snosi svoje troškove, obzirom da je tužitelj zastupan po zaposleniku a tuženi nisu uspjeli u ovoj parnici.

12. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 11. srpnja 2014.

Sudac:  
Ivana Starčević

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda pisanim putem u 4 primjerka u roku 8 dana od dana objave presude.

DNA

1. Tužiteljici po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30876-a771f**

Kontrolni broj: **0b9d5-e415a-6e6b6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ivana Starčević, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.