

U Zagrebu 22. prosinca 2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

HITNO!

POSL. BR.: St-17/1999

STEČAJNI DUŽNIK: **DIONA d.d. u stečaju**, Donje Svetice 127, Zagreb, OIB: 36985141288

RAZLUČNI VJEROVNIK: **DINOVA-DIONA d.o.o.**, Donje Svetice 127, Zagreb, OIB: 41112127430, koje zastupaju Dario Budimir i Marina Meter, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Budimir & Meter, Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 3

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

Ix.

I. Rješenjem Naslovnog suda od 23. veljače 1999. otvoren je stečajni postupak nad društvom Diona d.d. te nakon što je prethodni stečajni upravitelj razriješen dužnosti, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu broj XL-St-17/1999 od 29. studenoga 2007.g. stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika imenovan je Davor Petera koji ne samo da **već 15 godina ne ispunjava svoje zakonom propisane dužnosti već ih grubo krši** te u konkretnom predmetu **ne postupa savjesno i ažurno niti svoju dužnost obavlja uspješno**, zbog čega se predlaže sudu **po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja sukladno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona**.

II. Razlučni vjerovnik će u nastavku iznijeti i obrazložiti osnovne razloge za razrješenje stečajnog upravitelja Davora Petera, a koji razlozi neprijeporno predstavljaju okolnosti i opravdane razloge za razrješenje stečajnog upravitelja.

1. Stečajni upravitelj nije nikada dostavio Sudu financijska izvješća odnosno izvješća o stanju stečajne mase u razdoblju preko 15 godina od njegova imenovanja do dana podnošenja ovog podneska čime grubo i uporno zanemaruje dužnosti i krši odredbe članka 89. st. 2. Stečajnog zakona (odgovarajuće članku 25. SZ primjenjivog u vrijeme i nakon otvaranja stečajnog postupka).
2. Stečajni upravitelj nije postupio niti po dva naloga suda tijekom 2022.g. da dostavi izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase uz prikaz prihoda i rashoda u dosadašnjem tijeku postupka čime pokazuje nepopravljivost u kršenju dužnosti i odredbi članka 89. st. 2. u vezi s čl. 90. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.
3. Stečajni upravitelj namjerno krši odluke stečajnog Suda u odnosu na status i namirenje razlučnog vjerovnika i namjerno krši zakon te odbija postupati po pravomoćnim rješenjima stečajnog vijeća od 27.01.2000. čime također grubo i uporno krši odredbe članka 89. Stečajnog zakona.
4. Stečajni upravitelj uopće ne podnosi prijedloge za sazivanje skupštine vjerovnika čime izbjegava provođenje nadzora nad svojim radom, te godinama ne saziva ni odbor vjerovnika čime grubo i uporno krši i zanemaruje dužnosti iz članka 89. st. 2. u vezi s čl. 90. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.

5. **Stečajni upravitelj nije pribavio suglasnost odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak čime namjerno krši i odredbe članka 230. Stečajnog zakona.**
6. **Stečajni upravitelj preko 15 godina nije predložio upis zabilježbe otvaranja stečaja na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II., te bez suglasnosti tijela stečajnog postupka izdaje punomoći/suglasnosti za građevinske dozvole te katastarske i zemljišnoknjižne promjene na nekretnini na kojoj je sudskim rješenjem priznato razlučno pravo čime grubo i uporno krši odredbe čl. 89. Stečajnog zakona u vezi sa člankom 44. Zakona o zemljišnim knjigama te članka 230. Stečajnog zakona.**
7. **Stečajni upravitelj već godinama odbija dostaviti razlučnom vjerovniku i Sudu poslovnu dokumentaciju vezanu za štetni zakup nekretnine upisane u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II, a kojim su zakupom razlučni vjerovnik i stečajna masa oštećeni za desetke milijuna kuna čime namjerno i uporno krši dužnosti iz članka 89. Stečajnog zakona.**
8. **Stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi i oštećuje razlučnog i stečajne vjerovnike čime grubo i uporno krši članak 89. Stečajnog zakona i postupa protivno cilju i svrsi Stečajnog zakona.**

Naime, stečajni upravitelj od svog imenovanja 2007.g. u ovom stečajnom postupku velike vrijednosti i jednom od najvećih stečajnih postupaka u povijesti Republike Hrvatske do 2022. godine nije sudu dostavio nikakva financijska izvješća s jasnim prikazom stanja stečajne mase. Po promjeni stečajnog suca i nalogu Suda na dostavu izvješća u veljači i lipnju 2022.g., stečajni upravitelj ponovno je prekršio zakonske dužnosti i nije dostavio izvješće s jasnim tijekom stečajnog postupka, jasnim financijskim izvješćem i stanjem društva i stečajne mase, već je *pro formae*, sudu dostavio dokumente koji ne sadrže gotovo ništa što izvješće mora sadržavati zbog čega se ne može obaviti nikakav uvid u stanje stečajnog dužnika niti nadzor nad radom stečajnog upravitelja.

Uvidom u spis predmeta apsolutno je nemoguće, kako stečajnom sucu, tako i vjerovnicima, utvrditi što stečajni upravitelj radi posljednjih 15 godina u stečajnom postupku velike vrijednosti i goleme imovine stečajnog dužnika, unatoč tome što zakon propisuje obveze stečajnom upravitelju (prema odredbi čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona, primjenjivog na predmetni postupak sukladno odredbi čl. 441. st. 2. SZ) i dužnost podnositi pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca (ista obveza stečajnog upravitelja propisana je odredbom čl. 25. st. 2. ranijeg Stečajnog zakona).

Dva štura pismena stečajnog upravitelja u vremenu od njegova imenovanja za stečajnog upravitelja dana 29. studenog 2007. do dana podnošenja ovog podneska (prosinac 2022.), ne daju nikakvu mogućnost ni stečajnom sucu da obavi svoju nadležnost nadzora nad radom stečajnog upravitelja jer podnesci od 18.02.2022. i 20.06.2022. nisu i ne mogu predstavljati Izvješća obzirom nisu sastavljeni sukladno odredbama Stečajnog zakona i nalogu stečajnog suca niti isti sadržavaju podatke koje moraju sadržavati prema odredbama Stečajnog zakona i prema nalogu Suda.

Iako je stečajni sudac u Zaključku od 9. lipnja 2022. naložio stečajnom upravitelju u roku od 15 dana od dostave Zaključka dostaviti pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase uz prikaz prihoda i rashoda u dosadašnjem tijeku postupka, stečajni upravitelj se u izvješću od 20. lipnja 2022. potpuno ogлуšio na nalog suda da u svom izvješću prikaže prihode i rashode u dosadašnjem tijeku postupka, a u odnosu na stanje stečajne mase je "šeretski" naveo da je cit. „stanje stečajne mase u odnosu na prethodno izvješće od 18. veljače 2022. nepromijenjeno“.

Uvidom u Izvješće od 18. veljače 2022. neupitno je da niti u tom Izvješću nisu prikazani prihodi i rashodi niti je iz istog moguće utvrditi točno i potpuno stanje stečajne mase, a osobito ne točne podatke o prihodima i rashodima od otvaranja stečajnog postupka do danas.

Dakle, uvidom u spis predmeta uopće nije moguće utvrditi naplaćena novčana sredstva jer isti ne sadrži financijske podatke o prihodovanju novčanih sredstava, osobito s osnova zakupnina, nema

točnih podataka o rashodima i stanju stečajne mase, namirenju vjerovnika, imovini stečajnog dužnika koja je unovčena i onoj koja nije unovčena, nisu priloženi ugovori odnosno druge isprave o poduzetim i sklopljenim pravnim poslovima, osobito zakupu nekretnine – Tržnice u Karlovcu na kojoj treća osoba ostvaruje preko 9.000.000,00 kn godišnjih prihoda (vidljivo iz Financijskih izvještaja za 2020. i 2021. godinu – Računa dobiti i gubitka objavljenima na stranicama sudskog registra, a u kojem su navedeni neto iznosi, dok u bruto iznosu prihodi prelaze 9.000.000,00 kn godišnje).

Dokaz:

- uvid u spis;
- Izvješće stečajnog upravitelja od 18. veljače 2022., prileži spisu
- Izvješće stečajnog upravitelja od 20. lipnja 2022., prileži spisu

Iz navedenog je nesporno da je stečajni upravitelj u 15 godina obnašanja stečajnoupaviteljske dužnosti u spis dostavio samo dva podneska nazvana „izvješća“, s time da ista nisu ni potpuna, ni cjelovita i točna niti sastavljena sukladno nalogu Suda, dok ih je u tom razdoblju trebao sastaviti i dostaviti minimalno šezdeset, uzimajući u obzir da je trebao izvješća podnositi najmanje jedanput u tri mjeseca. Dakle, stečajni upravitelj, osim što postupa protivno izričitim zakonskim odredbama, postupa i protivno nalogu Suda, čime su nedvojbeno ispunjeni uvjeti za razrješenje stečajnog upravitelja sukladno čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona.

Razlučni vjerovnik osobito ističe da je odredba čl. 89. Stečajnog zakona kogentna zakonska norma, a da u konkretnom slučaju stečajni upravitelj, osim po poziva suda Zaključcima od 3. veljače 2022. i 10. lipnja 2022. nije podnio niti jedno izvješće (a niti navedena izvješća kojima kvaziformalno udovoljava nalogu suda nisu potpuna ni točna niti su sastavljena sukladno izričitom nalogu Suda), a koja izvješća se bez odgode objavljuju na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova radi pravovremenog upoznavanja Suda i vjerovnika s tijekom stečajnog postupka i stanjem stečajne mase.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000., razlučnom vjerovniku je priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zk.ul.br. 939., k.o. Karlovac II u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238 i 6239 stečajnog spisa poslovni broje St-17/99). Isto je naznačeno i u Tablici razlučnih vjerovnika s pravom odvojenog namirenja s iskazom priznatog razlučnog prava i hipotekama – fiducijom nad objektima u kojoj je u korist prednika Cibale banke d.d. Solemniziranim Ugovorom o ustupu Dinova-Diona d.d. stupila je u pravni položaj razlučnog vjerovnika (na temelju članka 78.a stavka 2. i 3. Stečajnog zakona, koja odredba je stupila na snagu 22. prosinca 2000., a u ovom slučaju primjenjuje se na temelju odredbe čl. 72. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona - NN 129/2000), o čemu su obaviješteni i stečajni upravitelj i Naslovni sud.

Dokaz:

- Rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.;
- Tablica vjerovnika s pravom odvojenog namirenja.

Razlučni vjerovnik je još 2016. godine predložio unovčenje predmetne nekretnine upisane u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II, međutim, do danas nije doneseno rješenje o njezinoj prodaji. Stečajni upravitelj protivno odluci Suda kojom je razlučnom vjerovniku priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine, odbija unovčiti nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II (na kojoj razlučni vjerovnik ima razlučno pravo).

Obzirom na činjenicu da stečajni upravitelj ne namjerava ni unovčiti nekretninu (na kojoj treća osoba ubire preko 9.000.000,00 kn svake godine od davanja prostora u podzakup), razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o. je zatražio od zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Karlovcu, upis zabilježbe osobnih odnosa – otvaranje stečajnog postupka koja zabilježba je u studenom 2020. upisana u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II.

Stečajni upravitelj uopće ne podnosi prijedloge za sazivanje skupštine vjerovnika čime također izbjegava provođenje nadzora nad svojim radom.

Stečajni upravitelj ne saziva niti odbor vjerovnika za radnje od posebne važnosti za stečajni postupak koje poduzima bez pribavljanja suglasnosti odbora vjerovnika odnosno skupštine vjerovnika.

Primjerice, stečajni upravitelj je u nekoliko navrata putem katastra mijenjao pravni status gore opisane nekretnine – Tržnice u Karlovcu, goleme u stečaju utvrđene vrijednosti od preko 90.000.000,00 kn, **opteretio je nekretninu zasnivanjem služnosti** u korist Grada Karlovca i **mijenjao podatke o izgrađenosti nekretnine, čak i namjeni izgrađenih objekata, izdavao punomoći ili suglasnosti za građevinske dozvole zakupniku nekretnine**, čime je ili umanjio vrijednost nekretnine ili ju je zadužio, **iako za takve radnje nije imao odobrenje stečajnog suca, ni suglasnost odbora vjerovnika niti skupštine vjerovnika.**

Stečajni upravitelj nije pribavio suglasnost odbora vjerovnika niti za pokretanje odnosno preuzimanje parnica znatne vrijednosti predmeta spora, kao ni za izdavanje punomoći odvjetniku/trećoj osobi za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku, a što je izričito propisano čl. 230. Stečajnog zakona.

Dokaz:

- uvid u spis koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod brojem P-664/2022 (ranije P-3273/2016),
- zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac – povijesni prikaz.

Isto tako, stečajni upravitelj nije ishodio suglasnost odbora vjerovnika za povjeravanje upravljanja nekretninom drugom društvu, a koja radnja je, naročito uzimajući u obzir vrijednost nekretnine odnosno iznose koje to društvo ubire s osnova najamnina i zakupnina, nedvojbeno pravna radnja od posebne važnosti za stečajni postupak i stečajnu masu, a čime je i na ovaj način prekršio odredbu čl. 230. Stečajnog zakona.

Posebno se ističe da stečajni upravitelj kroz razdoblje od 15 godina nije dostavio sudu niti jedan dokument koji se odnosi na zakup predmetne nekretnine, niti jednu ispravu niti ugovor kojim se uređuju odnosi na predmetnoj nekretnini niti financijsko izvješće slijedom čega Stečajni sud, kao ni razlučni i stečajni vjerovnici nemaju nikakvih saznanja o uvjetima zakupa, a posebno davanju nekretnine u podzakup iz kojeg zakupnik svake godine ostvaruje preko 9.000.000,00 kn prihoda.

Stečajni upravitelj **preko 15 godina nije predložio upis zabilježbe otvaranja stečaja na nekretnini upisanoj u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II., ni zabilježbe rješenja o pravu razlučnog vjerovnika na odvojeno namirenje priznate tražbine iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnine.** Zbog navedenog zanemarivanja dužnosti, a radi zaštite svojih prava i prava stečajnog dužnika od radnji trećih osoba koje bi se, u slučaju poduzimanja kakvih pravnih akcija prema nekretnini, mogle pozivati na savjesnost i dobru vjeru (čime bi se izazvali novi sporovi i postupci vezano za predmetnu nekretninu), razlučni vjerovnik je zemljišnoknjižnom sudu podnio prijedlog za upis zabilježbe otvaranje stečajnog postupka i zabilježbe ograničenja prava vlasništva, na temelju kojeg prijedloga je Općinski sud u Karlovcu donio rješenja posl.br. Z-12708/20 i Z-13976/20 od 23. studenog 2020. kojim je dopustio predmetne zabilježbe.

Protiv navedenih rješenja stečajni upravitelj je (kršeći rješenje St-17/99 od 27.01.2000. i bez suglasnosti odbora i/ili skupštine vjerovnika) izjavio prigovor koji je odbijen rješenjem Općinskog suda u Karlovcu posl.br. Z-15541/2020 od 2. lipnja 2022. Nastavno navedenom, stečajni dužnik odnosno stečajni upravitelj je po punomoćniku protiv predmetnog rješenja podnio i nedopuštenu i potpuno neosnovanu žalbu, iako je vezan rješenjem St-17/99 od 27.01.2000. kojim je utvrđeno pravo Cibalae banke d.d. (sada sljednika Dinova-Diona d.o.o.) na odvojeno namirenje, koje stečajni upravitelj protivno zakonu odbija provesti i uporno krši.

Dakle, stečajni upravitelj krši odluke stečajnog vijeća, oštećuje razlučnog vjerovnika, te bez suglasnosti odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika u zemljišnoknjižnom postupku postupa upravo suprotno svojim dužnostima propisanim Stečajnim zakonom tako da protivno svojim ovlaštenjima i obvezama, i protivno čl. 44. Zakona o zemljišnim knjigama kroz razdoblje od čak 15 godina nije zatražio upis zabilježbe osobnih odnosa i ograničenja radi predmnijeve povjerenja u zemljišne knjige budući da bi, u suprotnom, svaka "poštena" osoba mogla steći ili upisati kakvo pravo na predmetnoj nekretnini i pozvati se na načelo povjerenja u zemljišnu knjigu u kojoj do predmetnog rješenja nije bilo publicirano niti otvaranje stečaja; a kad je upise zatražio razlučni vjerovnik radi zaštite svojih prava i prava trećih osoba, stečajni upravitelj se putem punomoćnika istom žestoko protivio i podnosio nedopuštene i neosnovane pravne lijekove.

Dokaz:

- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-12708/2020 od 23.11.2020.;
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-13976/2020 od 23.11.2020.;
- prigovor protustranke od 24.12.2020.
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-15541/2020 od 02.06.2022.;
- žalba protustranke od 24.06.2022.

Stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi i oštećuje razlučnog i stečajne vjerovnike. Stečajni vjerovnik je tako upravljanje nekretninom upisanom u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II. prepustio trećoj osobi – društvu Tržnica Karlovac d.o.o., Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 2, OIB: 54015189445 koja samo od podzakupa predmetne nekretnine ubire višestruko veće prihode od cjelokupnih prihoda stečajnog dužnika i čija uprava minimizira dobit umjesto da ista pripada stečajnoj masi i vjerovnicima, a stečajni upravitelj to dopušta i podržava takvo stanje na štetu vjerovnika i stečajnog dužnika.

Naime, zakupnikov je jedini osnivač/član društva stečajni dužnik DIONA d.d. u stečaju, pa stečajni upravitelj kao pojedinac odlučuje i o svim pitanjima iz nadležnosti skupštine zakupnika, imenovanju uprave te ima potpunu kontrolu nad zakupnikom. Predmetno društvo osnovano je, među ostalim, za djelatnost iznajmljivanja nekretnina i upravljanje nekretninama, uz naplatu ili po ugovoru, a primarno je usmjerena na davanje u najam odnosno zakup nekretnine upisane u zk.ul.br. 939 k.o. Karlovac II na kojoj razlučni vjerovnik Dinova-Diona d.o.o., ima razlučno pravo. Iz financijskih izvještaja za stečajnog dužnika za 2021. godinu objavljenih na stranicama sudskog registra vidljivo je da prihodi stečajnog dužnika u 2021. godini iznose 1.201.589 kn bez PDV, dok poslovni prihodi društva Tržnica Karlovac d.o.o. iznose 7.841.324 kn bez PDV. Pritom valja naglasiti da dobit zakupnika prije oporezivanja iznosi samo 55.494 kn, što je u odnosu na prihode zanemarivo i suspektno jer nekretnina ima dominantan položaj kao jedina tržnica u Karlovcu, a prihodi od podzakupa su tzv. čisti prihodi jer troškove i režije plaćaju podzakupnici.

Dokaz:

- financijsko izvješće za društvo Diona d.d. u stečaju za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka;
- financijsko izvješće za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka;
- uvid u financijska izvješća društva Diona d.d. u stečaju na stranicama sudskog registra;
- uvid u financijska izvješća društva Tržnica Karlovac d.o.o. na stranicama sudskog registra.

Kad se uzmu u obzir financijski izvještaji društva Diona d.d. u stečaju i društva Tržnica Karlovac d.o.o., jasno je zašto stečajni upravitelj odbija dostaviti razlučnom vjerovniku i stečajnom Sudu poslovnu dokumentaciju vezano za zakup predmetne nekretnine.

Ne postoje zakonski ni poslovno logični razlozi, a naročito kad se uzme u obzir da je društvo u stečaju dugi niz godina, da bi stečajni upravitelj povjerio zakup i upravljanje nekretninama te davanje u podzakup trećoj osobi umjesto da isto čini samo društvo u stečaju i tako maksimizira prihode stečajnog dužnika i namiri vjerovnika/e.

Naime, sukladno odredbi čl. 191. st. 5. Stečajnog zakona, određeno je da stečajni upravitelj može, radi završetka započetih poslova i otklanjanja moguće štete, na temelju odobrenja suda, sklopiti

nove ugovore o radu na određeno vrijeme, i to bez ograničenja koji su za ugovor o radu na određeno vrijeme propisani općim propisom o radu.

Nema zapreke da stečajni upravitelj sklopi ugovore o radu potrebne da bi se neometano obavljala djelatnost najma odnosno zakupa nekretnina stečajnog dužnika.

Stavkom 6. istog članka određeno je da plaće i ostala primanja iz radnoga odnosa određuje stečajni upravitelj, na temelju odobrenja suda, u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom.

Slijedom navedenog, jedini logičan zaključak zašto bi stečajni upravitelj drugom društvu povjerio obavljanje predmetnih djelatnosti je da drugo društvo nije podložno odredbama Stečajnog zakona u pogledu nadzora nad radom, plaće i ostalih primanja zaposlenika, što znači da i bez nadzora stečajnog suca i bez ikakvih obveza i ograničenja sklapa pravne poslove, zapošljava radnike i određuje plaće i druga primanja zaposlenika i direktora društva, a čime se očigledno nanosi šteta velikih razmjera stečajnoj masi jer društvo zakupnik sve prihode potroši i tako oštećuje stečajne vjerovnike.

Jednostavnom matematikom lako je utvrditi da je kroz godine trajanja stečajnog postupka stečajna masa mogla i trebala od zakupa predmetne nekretnine uprihoditi cca 20 milijuna eura, a koji nisu uneseni u stečajnu masu, a pritom Sud, kao niti stečajni vjerovnici, nema saznanja gdje se predmetna sredstva nalaze i u što su utrošena.

Stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi, razlučnom vjerovniku i ostalim stečajnim vjerovnicima i time što namjerno odugovlači s prodajom nekretnine, dok istovremeno razlučni vjerovnik koji ima pravo na plodove nema nikakvih prihoda od zakupa, kao niti stečajna masa, nego sva novčana sredstva ubire treća osoba.

Pritom je moguće da stečajni upravitelj nezakonito i ništetno zadužuje i predmetnu nekretninu na način da društvu u svom vlasništvu odobrava investicije na nekretnini u vidu investicijskog ulaganja i održavanja koje održavanje je dužan provoditi sam na teret stečajnog dužnika, a što može za posljedicu imati protupravno zaduženje dužnika od društva u njegovu vlasništvu što je apsolutno protivno svim načelima Stečajnog zakona.

Dodatno se ističe da društvo u stečaju uopće ne bi trebalo u svom vlasništvu imati drugo aktivno trgovačko društvo tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka, a sve obzirom je u stečajnom postupku riječ o generalnoj ovrši radi namirenja stečajnih vjerovnika pa takva pravna manevriranja nemaju temelja u stečajnom zakonu i protivna su njegovoj svrsi.

Razlučni vjerovnik ističe i da je **već ustaljena praksa Trgovačkih sudova koji i zbog znatno blažih povreda dužnosti donose odluku o razrješenju stečajnih upravitelja**, pa uz podnesak dostavlja i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-280/14 od 14. travnja 2022. kojim je zbog neuredne dostave izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase u znatno kraćem razdoblju i u predmetu znatno manje vrijednosti stečajni upravitelj razriješen dužnosti.

Dokaz:

- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-280/14 od 14. travnja 2022.

III. S obzirom na protek vremena te radnje stečajnog upravitelja kojima se uporno kroz dugi niz godina nanosi ogromna i nepopravljiva šteta stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku i umanjuje vrijednost nekretnine, nije moguće razumno očekivati da će takav stečajni upravitelj poštivati zakon i odluke suda koje godinama grubo krši i zanemaruje, pa razlučni vjerovnik predlaže sudu zbog gore navedenih razloga, a koji razlozi predstavljaju samo dio propusta stečajnog upravitelja, po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja, a obzirom da isti krši gotovo sve obveze propisane čl. 89. Stečajnog zakona. Dodatno se ističe da je čl. 81. Stečajnog zakona određeno da će se osoba koja se nalazi na listi stečajnih upravitelja brisati s liste stečajnih upravitelja kad navrši

70 godina života, odnosno da će stečajni upravitelj koji će navršiti 70 godina života biti izuzeti od dodjeljivanja novih predmeta (a da će se brisati s liste nakon dovršetka svih postupaka u kojima su imenovani), a da je stečajni upravitelj u predmetnom postupku odavno prešao 70.-u godinu života i da iz navedenog razloga i objektivnih okolnosti koje iz toga proizlaze, evidentno neće biti u stanju okončati ovako kompleksan i dugotrajan stečajni postupak.

Osnovna dužnost stečajnog upravitelja je da postupa savjesno i uredno, a isti je tijekom cijelog razdoblja obnašanja dužnosti činio upravo suprotno, pa tako svojim radnjama odnosno propustima oštećuje stečajnu masu, stečajne i razlučne vjerovnike, grubo krši odredbe Stečajnog zakona, odbija postupati po nalogu suda i prikazati stvarno, potpuno i točno financijsko stanje stečajne mase koje je od suštinske važnosti za Naslovni sud kao stečajni sud i stečajne vjerovnike.

IV. Iz svega prethodno navedenog evidentni su ozbiljni propusti u radu stečajnog upravitelja koji je u predmetnom postupku dužnost obnašao neuredno i nesavjesno, a opisanim postupanjem stečajni upravitelj nanosi štetu stečajnoj masi i stečajnim vjerovnicima i to u postupku koji traje preko 20 godina.

Stoga se predlaže sudu **po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja zbog neurednog obavljanja dužnosti te imenovati novog sukladno odredbama čl. 91. st. 1. i 6. Stečajnog zakona.**

V. U svakom slučaju, razlučni vjerovnik predlaže Naslovnom sudu da naloži (novom ili postojećem) stečajnom upravitelju da bez odgođe

- otkloni nepravilnosti u odnosima s društvom Tržnica Karlovac d.o.o. te da društvo Tržnica Karlovac d.o.o. pripoji stečajnom dužniku radi otklanjanja štete velikih razmjera stečajnoj masi i razlučnom vjerovniku te

- zabrani stečajnom upravitelju prodaju poslovnih udjela u društvu Tržnica Karlovac d.o.o. kao dijela imovine stečajne mase, kojom prodajom bi radi nezakonitosti u radu stečajnog upravitelja ostala zadužena stečajna masa i nekretnina Tržnice u Karlovcu, upisana u zk.ul.br. 939. k.o. Karlovac II kod Općinskog suda u Karlovcu.

- postupi sukladno Rješenju Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000. kojim je razlučnom vjerovniku priznato i utvrđeno pravo na odvojeno namirenje prodajom nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zk.ul.br. 939., k.o. Karlovac II u iznosu od 13.381.359,45 kn (str. 6238 i 6239 stečajnog spisa poslovni broje St-17/99), poduzme radnje u cilju izvršenja predmetnog rješenja i unovči predmetnu nekretninu.

DINOVA-DIONA d.o.o.,
koje zastupa


Vladimir Šmelter
Tržišno društvo d.o.o.
Majna Meter
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI

Prilozi:

- Rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-17/99 od 27. siječnja 2000.;
- Tablica vjerovnika s pravom odvojenog namirenja;
- Zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk.ul.br. 939, k.o. Karlovac – povijesni prikaz;
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-12708/2020 od 23.11.2020.;
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-13976/2020 od 23.11.2020.;
- prigovor protustranke od 24.12.2020.
- rješenje Općinskog suda u Karlovcu, posl.br. Z-15541/2020 od 02.06.2022.;
- žalba protustranke od 24.06.2022.
- Financijsko izvješće za društvo Diona d.d. u stečaju za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka,
- Financijsko izvješće za društvo Tržnica Karlovac d.o.o. za 2021. godinu – račun dobiti i gubitka;
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-280/14 od 14. travnja 2022.