



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
 Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-06-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 57 Pž-4430/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom OSTREA, d.o.o. u stečaju, Stankovci, Hrvatske vlade 1, OIB 33106438639, odlučujući o žalbi vjerovnika TIM KING d.o.o. Križevci, Greberanec 25, OIB 28777680011, kojeg zastupa punomoćnik Antun Volarević, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 17. srpnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Tim King d.o.o. Križevci, kao neosnovana, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019. u točki IV. izreke u dijelu u kojemu je osporena tražbina toga vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 58.752,50 kn i u točki V. izreke u dijelu kojim je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-373/2018-40 od 4. lipnja 2019. u točki V. izreke u dijelu kojim je određeno da rok za pokretanje parnice iznosi osam dana od dana pravomoćnosti rješenja i rješava:

Rok za pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine iz točke I. izreke iznosi osam dana od dana primitka ove odluke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru je pobijanim dijelom rješenja odlučio da je osporena tražbina vjerovnika TIM KING d.o.o., Križevci drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 58.752,50 kn te je taj vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja.

Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik Tim King d.o.o., navodeći da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je stečajni upravitelj osporio tražbinu žalitelja navodeći da tražbina nije argumentirana računom koji se navodi u izvodu u poslovnim knjigama i račun je označen datumom 21. prosinca 2018., iz čega zaključuje da isporuka nije obavljena stečajnom dužniku. Ta utvrđenja su pogrešna jer je žalitelj dokazao da su stranke sklopile ugovor o djelu i stečajni dužnik je 29. svibnja 2018. potpisao Zapisnik o pregledu i

preuzimanju opreme. Upravo zbog toga što stečajni dužnik nije platio ugovoreni iznos cijene prije same isporuke ona mu nije isporučena, a nije odlučno što je u računu naveden datum 21. studeni 2018., a ne, kako je pogrešno utvrđeno, 21. prosinca 2018. Iz dostavljenih izvoda iz otvorenih stavaka vjerovnika proizlazi da su sporne usluge izvršene. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.562,50 kn.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 4. lipnja 2019. proizlazi da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu u iznosu od 58.752,50 kn jer se ta tražbina odnosi na isporuku i montažu opreme nakon što je poslovni prostor stečajnog dužnika prodan.

Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ-a).

Dakle, kako je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio ovaj dio tražbine i kako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno prvostupanjski sud je, pravilnom primjenom odredaba čl. 263. do čl. 266. SZ-a, donio pobijani dio rješenja.

Žalbeni navodi vjerovnika nisu razlozi koji se mogu isticati protiv rješenja o osporavanju tražbine, već u parničnom postupku radi utvrđenja osporene tražbine, a na koji postupak je stečajni vjerovnik upućen pobijanim rješenjem. Potrebno je ukazati žalitelju kako je stečajni postupak po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. U okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje ili raspravljanje o spornim činjenicama, a niti je stečajni sudac ovlašten donositi odluke o osnovanosti ili neosnovanosti prijave. Upravo je zato Stečajnim zakonom i propisano kako se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na parnicu. Stečajnom vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, već je samo propisan drugi put njenog ostvarenja. Vjerovnik može dokazivati postojanje svoje tražbine u parnici na koju je upućen.

Međutim, kada je podnesena žalba protiv rješenja o upućivanju u parnicu rok od osam dana teče od dana primitka drugostupanjske odluke pa je u tom dijelu valjalo preinačiti prvostupanjsko rješenje.

Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća
Ružica Omazić, v.r.

Za točnost otpredavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Uz. B. Omazić