

**ODVJETNIK**  
**KLEPAČ BOŽIDAR**

Jalkovečka 1, 42000 Varaždin, Republika Hrvatska

Tel: 091/254-6995, fax: 042/330-808

žiro-račun: IBAN HR3723600001101752088, Zagrebačka banka d.d.

OIB: 83325117126, e-mail: odvjetnikklepac1@gmail.com

NA POSLOVNI BROJ: 7 St-102/2022

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**DUŽNIK: KP PROM d.o.o., OIB: 89267730044, zastupano po Božidaru Klepaču, odvjetniku u Varaždinu**

**Ž A L B A**

**Protiv Rješenja Trgovačkog suda u  
Varaždinu, broj: 7 St-102/2022-24,  
od 21. listopada 2022.**

I/ Dužnik po punomoćniku pravodobno podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, broj gornji, koje pobija u cijelosti.

II/ Pobijanim rješenjem, prvostupanjski sud je u točki I. izreke rješenja utvrdio tražbine u predmetnom predstečajnom postupku.

Obrazlažući utvrđene tražbine, sud se poziva na primjenu odredbe članka 39. Stečajnog zakona, odnosno na novu odredbu Stečajnog zakona prema kojoj vjerovnici predstečajnog postupka mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku. Navedene izmjene i dopune članka 39. SZ-a, stupile su na snagu 31. ožujka 2022., odnosno na dan kada je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka pa prvostupanjski sud zaključuje da s danom stupanja na snagu izmjena i dopuna SZ-a treba primjenjivati novu odredbu članka 39. SZ-a prema kojem se u ovom postupku ne uvažavaju tražbine vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje, ukoliko za iste vjerovnik nije podnio prijavu tražbine.

Sukladno navedenom obrazloženju, prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem obuhvatio samo vjerovnike koji su pravodobno podnijeli prijave tražbina kod Financijske agencije.

Međutim, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi odlučne činjenice, a koje nisu obrazložene niti analizirane u razlozima pobijanog rješenja. Nedvojbeno je kako je dužnik u svojoj prijavi za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbine svih vjerovnika koje je dužnik imao evidentirane u svojim poslovnim knjigama. Financijska agencija je također u dostavljenoj tablici prijavljenih tražbina navela i vjerovnike koji nisu prijavili tražbine, a koje je dužnik obuhvatio u svojem prijedlogu. Prvostupanjski sud zaključuje da je FINA očigledno primijenila odredbu starog članka 39. SZ-a.

Slijedom navedenog, razvidno je kako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo sve tražbine koje su evidentirane na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajne nagodbe te je ujedno i Financijska agencija u podnijetoj tablici prijavljenih tražbina također obuhvatila sve navedene vjerovnike.

Međutim, sud je u izreci pobijanog rješenja propustio odlučiti o osnovanosti tražbina vjerovnika koje je prijavio dužnik, kao i o tražbinama vjerovnika koji su navedeni u tablici prijavljenih tražbina Financijske agencije. Iako prvostupanjski sud navedene tražbine nije razmatrao, sukladno odredbi članka 39. SZ-a, ipak je prvostupanjski sud morao donijeti odluku kojom odbija ili odbacuje navedene tražbine jer je nedvojbeno da su iste prijavljene od strane dužnika i prijavljene u tablici prijavljenih tražbina Financijske agencije. Naime, sukladno odredbi članka 48. SZ-a, svaki vjerovnik kojem je tražbina osporena ima pravo podnošenja žalbe protiv pobijanog rješenja, kao i pravo da bude upućen na parnicu protiv dužnika ukoliko je njegova tražbina osporena, odbijena ili odbačena. U konkretnom slučaju, radi se o uskrati prava prema vjerovnicima čije tražbine su uredno prijavljene od strane dužnika i Financijske agencije.

Propuštanjem donošenja odluke o prijavljenim tražbinama ostalih vjerovnika za koje sud smatra da nisu prijavljene sukladno odredbi članka 39. SZ-a, važećeg na dan 31. ožujka 2022., sud je onemogućio i uskratio prijavljenim vjerovnicima da štite svoja prava i interese u ovom predstečajnom postupku.

Moguće je da je pojedini od vjerovnika imao opravdani razlog zbog kojeg nije podnio prijavu svoje tražbine te se takvom vjerovniku mora omogućiti da štiti svoja prava i interese u svezi s tražbinom koja zasigurno postoji prema dužniku.

Žalbom se ukazuje da je prvostupanjski sud propustio donijeti odluku o podnijetim tražbinama vjerovnika iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, kao i o prijavljenim tražbinama u tablici Financijske agencije.

III/ Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, ukine pobijano rješenje u cijelosti te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Dužnik  
po punomoćniku: