



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-4289/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari u stečajnom postupku nad dužnikom Fantazija sport d.o.o. u stečaju, OIB 35688333718, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 9, kojeg zastupa punomoćnica Korana Ferdelji, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije dužnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1302/25-3 od 29. travnja 2025. kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-874/2013-177 od 14. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 5. studenoga 2025.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije dužnika se odbija.

Obrazloženje

1. Dužnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1302/25-3 od 29. travnja 2025. kojim je djelomično potvrđeno i djelomično preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-874/2013-177 od 14. veljače 2025., zbog sljedećih pravnih pitanja:

„1. Da li se u slučaju provođenja ovršnog postupka, a kad je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu stečajnog-ovršnog dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka prilikom namirenja založnog-razlučnog vjerovnika primjenjuju čl. 170 i čl. 164.a, st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) kao lex specialis?

2. Da li se u slučaju provođenja ovršnog postupka i prodaje prijebojem nekretnine razlučnom-založnom vjerovniku, a kad je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu stečajnog i ovršnog dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka prilikom namirenja založnog-razlučnog vjerovnika

primjenjuju čl. 170 i čl. 164 a, st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) kao lex specialis?

3. Da li se u slučaju provođenja ovršnog postupka i prodaje prijebojem nekretnine razlučnom-založnom vjerovniku, a kad je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu stečajnog i ovršnog dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka prilikom namirenja založnog-razlučnog vjerovnika primjenjuju čl. 170 i čl. 164 a, st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) kao lex specialis te da li stečajnog suda može i je li dužan naložiti stjecatelju nekretnine-založnom-razlučnom vjerovniku plaćanje istih troškova u stečajnu masu stečajnog dužnika?“.

2. U odgovoru na prijedlog razlučni vjerovnik Finesa Credos d.d. Varaždin osporava navode iz prijedloga te predlaže prijedlog odbiti.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije nije osnovan.

4. Postupajući sukladno odredbi čl. 387. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19. i 80/22.- dalje: ZPP) ovaj revizijski sud je utvrdio da je dužnik u prijedlogu za dopuštenje revizije postavio pravna pitanja za koja smatra da su važna u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP.

5. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP, revizijski sud je ocijenio da je ovaj sud na predmetna pitanja odgovorio u svojoj odluci broj Rev-420/2024-2 od 10. srpnja 2024. te pobijana odluka nije u suprotnosti sa pravnim shvaćanjem zauzetim u navedenoj revizijskoj odluci, a koje glasi:

„Ako se nekretnina stečajnog dužnika na kojoj stečajni (razlučni) vjerovnik ima upisano založno pravo na temelju kojeg ima prvenstvo namirenja prodaje u sklopu ovršnog postupka pokrenutog prije otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega je nadležni ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, stečajni upravitelj, u slučaju kada rješenja donesena u ovršnom postupku u povodu pravnih lijekova nisu stavljena izvan snage, nema pravo u stečajnom postupku obračunati i naplatiti trošak nagrade te stečajni sud nije dužan u tom slučaju po službenoj dužnosti naložiti stečajnom (razlučnom) vjerovniku plaćanje troškova unovčenja nekretnine koji se, između ostalog, sastoje od nagrade stečajnom upravitelju.“.

6. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i čl. 389.b st. 1. ZPP odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 5. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća:
dr.sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-3087f-17b8f**

Kontrolni broj: **04567-a404f-fbd10**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.