



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-484/2013-487

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom LEUTAR d.o.o. u stečaju Split, Doverska 15, OIB: 47805232684, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Sunara, Split, A.B. Šimića 20, 2. lipnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Naređuje se Kati Mačković, Osijek, Martina Divalta 111, OIB: 39692904086, da bez odgode preda kupcu Zdenku Kukučki, OIB: 38198465627, Pridvorje, Gospodarske sloge 34, nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižnog odjela Osijek, Z.U. 20201, K.O. Osijek, sagrađenu na k.č.br. 6959, stambena zgrada i dvorište Martina Divalta 111, i to 8. ETAŽA, 153/10000, stan 8/I na I katu koji se sastoji od: hodnika, kupaonice, kuhinje, ostave i dnevnog boravka ukupne korisne površine 28,91 m<sup>2</sup>, te sporednog dijela koji se sastoji od: balkona površine 4,43 m<sup>2</sup>.

II. Na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-484/2013-374 od 9. siječnja 2020. i zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-484/2013-403 od 27. siječnja 2020.

određuje se ovrha

ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom nekretnine navedene pod točkom I. izreke ovog rješenja kupcu Zdenku Kukučki, OIB: 38198465627, Pridvorje, Gospodarske sloge 34, tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s opisane nekretnine, preda nekretninu u slobodan i nesmetan posjed kupcu, odnosno ovrhovoditelju.

III. Radi naplate troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 2.500,00 kuna, sa zateznim kamatama koje na ovaj iznos teku od 3. lipnja 2020. pa do isplate,

određuje se ovrha

na svim pokretninama koje treba ukloniti sa predmetne nekretnine zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem ovrhovoditelju te njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja.

IV. Provedba ove ovrhe povjerava se Općinskom sudu u Osijeku.

### Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-484/2013-374 od 9. siječnja 2020., koje je postalo pravomoćno 21. siječnja 2020., nekretnina iz točke I. izreke ovog rješenja dosuđena je kupcu Zdenku Kukučki, OIB: 38198465627, Pridvorje, Gospodarske sloge 34.

Nakon što je kupac 20. siječnja 2020. na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu uplatio potrebni iznos kupovnine, ovaj sud je zaključkom poslovni broj St-484/2013-403 od 27. siječnja 2020., odredio da se predmetna nekretnina preda u posjed i vlasništvo kupcu Zdenku Kukučki te je naloženo stečajnom upravitelju Ivanu Sunari da nekretninu preda kupcu u posjed. Također je naloženo Općinskom sudu u Osijeku, Zemljišnoknjižnom odjelu Osijek, izvršiti upis prava vlasništva kupca te brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom.

U spis je 4. veljače 2020. zaprimljeno rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Z-1833/2020 od 30. siječnja 2020., kojim je kupac Zdenko Kukučka uknjižen kao vlasnik predmetne nekretnine, dok je 19. svibnja 2020. zaprimljeno rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Z-6634/2020 od 14. svibnja 2020. kojim je na predmetnoj nekretnini brisana zabilježba rješenja o dosudi poslovni broj St-484/2013-374.

Podneskom od 25. veljače 2020., koji je zaprimljen na ovom sudu 28. veljače 2020., kupac i sadašnji vlasnik predmetne nekretnine Zdenko Kukučka stavio je prijedlog za ovrhu, u kojem navodi da se u prodanoj nekretnini nalazi Kata Mačković, koja nekretninu koristi bez ikakvog valjanog pravnog osnova te da mu zbog toga nekretnina nije predana u posjed pa kupac kao ovrhovoditelj predlaže sudu da postupi po članku 131. Ovršnog zakona.

Prijedlog kupca Zdenka Kukučke, kao ovrhovoditelja, radi iseljenja Kate Mačković, kao ovršenika, odnosno radi ispražnjenja i predaje nekretnine u posjed je osnovan.

Budući da je predmetna nekretnina prodana u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, tada se u konkretnom slučaju primjenjuju i odredbe ovršnog zakona koje uređuju pravni položaj trećih osoba nakon prodaje nekretnine.

Naime, člankom 131. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17. – u daljnjem tekstu: OZ), propisano je da nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine.

Sukladno stavku 2. istog članka provedbi ovrhe sud će pristupiti odmah po donošenju rješenja iz stavka 1. te žalba ne odgađa ovrhu, a ovrha se provodi po pravilima OZ-a o ovrsi ispražnjenjem i predajom nekretnine, dok sukladno stavku 3. istog članka u ovom postupku kupac ima položaj ovrhovoditelja, a prema stavku 4. ovog stavka odredba članka 129. stavka 1. OZ-a se primjenjuje na odgovarajući način i glede iseljenja osoba iz stavka 1. ovoga članka.

Nadalje, člankom 256. OZ-a propisano je da se ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine provodi tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s te nekretnine, predaje nekretninu u posjed ovrhovoditelju, dok se prema stavku 2. ovog članka

ispražnjenju i predaji nekretnine može pristupiti nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja o ovrši ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti.

Ujedno, člankom 259. stavkom 1. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj može u prijedlogu za ovrhu zatražiti da se zajedno s ovrhom iz članka 255. OZ-a odredi ovrha na ovršenikovim pokretninama koje treba ukloniti s nekretnine radi naplate troškova ovršnoga postupka, dok se sukladno stavku 2. ovog članka ovrha određuje i provodi po pravilima o ovrši na ovršenikovim pokretninama radi naplate novčane tražbine.

Podneskom od 26. veljače 2020. stečajni upravitelj izvijestio je sud kako predmetnu nekretninu nije uspio predati u posjed kupcu Zdenku Kukučki, dok je podneskom od 12. ožujka 2020. dostavio izlučni zahtjev koji je postavila Kate Mačković. Podneskom od 10. travnja 2020. stečajni upravitelj se očitovao da je ovaj izlučni zahtjev neosnovan, dok je podneskom od 27. svibnja 2020. dostavio tužbu koju je Kate Mačković podnijela protiv stečajnog dužnika radi naknade štete.

Iz stanja spisa proizlazi da Kate Mačković bez valjanog pisanog pravnog temelja koristi predmetnu nekretninu, a koja nekretnina je u ovom stečajnom postupku dosuđenu kupcu Zdenku Kukučki te je isti sada vlasnik iste, ali je zbog postupanja Kate Mačković onemogućen u stjecanju posjeda ove nekretnine.

S obzirom na sve navedeno, a sukladno citiranim odredbama OZ-a, trebalo je narediti Kati Mačković da bez odgode preda predmetnu nekretninu kupcu Zdenku Kukučki te istim rješenjem odrediti i ovrhu radi ispražnjenja i predaje nekretnine.

Na temelju članka 43. stavka 1. i 255. OZ-a odlučeno je provedbu ove ovrhe povjeriti stvarno i mjesno nadležnom Općinskom sudu u Osijeku, jer se na njegovom području nalazi predmetna nekretnina.

U odnosu pak na zatraženi trošak sastava prijedloga za ovrhu u konkretnom slučaju valja primijeniti Tbr. 11. točku 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15. - u daljnjem tekstu: Tarifa), kojom je propisano da u ovršnom postupku iz Tbr. 7. točke 2. odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cjelokupni postupak u visini od 200 bodova, jer se u ovom slučaju radi o postupku iseljenja. Stoga, kupcu kao ovrhovoditelju pripada jednokratna nagrada za cjelokupni postupak u visini od 200 bodova, što pomnoženo s vrijednošću boda od 10,00 kuna, sukladno Tbr. 50. daje iznos od 2.000,00 kuna, što uvećano za zatraženi PDV od 25%, ukupno iznosi 2.500,00 kuna.

Kupcu kao ovrhovoditelju nije priznat i dosuđen trošak sudskih pristojbi jer sukladno članku 164. stavku 1. ZPP-a, u svezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a i 10. SZ-a, o naknadi troškova sud odlučuje na određen zahtjev stranke. Budući da ovrhovoditelj nije postavio određen zahtjev za naknadu troškova sudskih pristojbi, već je samo napisao "sudske pristojbe po određenju", tada mu taj trošak ovaj sud ne može dosuditi.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 2. lipnja 2020.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu ovrhe.

DNA:

- stečajni upravitelj Ivan Sunara, Split, A.B. Šimića 20
- Zdenko Kukučka, po pun. Krešimir Rastija, odvjetnik u Osijeku, Kapucinska 23/I
- Kate Mačković, Osijek, Martina Divalta 111
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17896-698c4**

Kontrolni broj: **00b3a-a564b-3e905**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.