



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO
07-08-2019

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

40

Poslovni broj: 77 Pž-4563/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku po prijedlogu dužnika KAIROS AGRO d.o.o., Lijevo Dubrovčak (Grad Ivanić-Grad), Braće Radić 26, OIB 45653270770, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1298/2019 od 11. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2019.

riješio je

St- 1938 / 2019.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1298/2019 od 11. lipnja 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1298/2019 od 11. lipnja 2019. odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika kao predlagatelja Kairos agro d.o.o. od 4. lipnja 2019. za otvaranje predstečajnog postupka.

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 6. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje, u bitnome, kako postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, jer je na dan podnošenja prijedloga 4. lipnja 2019. za otvaranje predstečajnog postupka, račun dužnika bio blokiran od 30. svibnja 2018. neprekidno do dana podnošenja prijedloga zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je na dan kad je dužnik podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka bio u neprekidnoj blokadi 59 dana, odnosno navedeni dan je bio šezdeseti dan blokade. Dužnik stoga osporava zaključak prvostupanjskog suda da je dužnik u neprekidnoj blokadi od 30. svibnja 2018. Dužnik je po osnovi za plaćanje koju navodi sud u obrazloženju isplatio dug, a to što se ona nalazi u Očevidniku ne znači kako je dužnik po toj osnovi bio neprekidno u blokadi. Financijska agencija je usmeno obavijestila zastupnika po zakonu dužnika da omaškom nije izbrisala ovu osnovu iz redoslijeda osnova za plaćanje. Iz Potvrde Financijske agencije od 12. lipnja 2019. kao i Potvrde Financijske agencije od 19. lipnja 2019.

proizlazi da dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije bio u blokadi duže od 60 dana. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predlagatelj je 4. lipnja 2019. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u kojem navodi da je račun dužnika u blokadi od 5. travnja 2019.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud pribavio Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na računu dužnika na dan 11. lipnja 2019. iz kojeg je utvrdio da je dužnik u neprekinutoj blokadi od 30. svibnja 2018., a iznos blokade računa je 204.642,67 kn.

Dužnik u žalbi dostavlja Potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi da dužnik na dan 12. lipnja 2019. ima evidentirano 68 dana neprekidne blokade i nepodmirenih obveza u iznosu od 204.686,12 kn i Očevidnik o danima insolventnosti iz kojeg proizlazi da na dan izdavanja 19. lipnja 2019. očevidnika broj dana blokade iznosi 75 dana. Navedeni podaci iz priloženih isprava uz žalbu ukazuju da podaci iz Očevidnika na koji se poziva prvostupanjski sud u obrazloženju nisu ažurni.

Postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavka 1. SZ-a dokazuje se potvrdom Financijske agencije u smislu odredbe članka 4. stavka 3. SZ-a. Kako spisu ne prileži potvrda Financijske agencije o blokadi računa na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, ovaj sud nalazi da ovu činjenicu treba razjasniti.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će uzeti u obzir navedeno i na temelju odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a zatražiti od Financijske agencije novu potvrdu o blokadi računa na dan podnošenja prijedloga, a nakon toga će utvrditi postoje li razlozi za otvaranje predstečajnog postupka.

Zagreb, 24. srpnja 2019.



Predsjednik vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak, v.r.

Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman