



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 ZAGREB

Na poslovni broj: **St-1329/2022**

Vjerovnik: KONTOURS d.o.o. Samobor, Zagrebačka ulica 2B, OIB: 64102029858,
zastupano po direktoru Ante Kosturu, kojeg vjerovnika u postupku zastupa
odvjetnik Danko Jurišić iz Zagreba, Radoslava Cimermana 20 B;

Predstečajni dužnik: DIV GRUPA d.o.o. Samobor, Bobovica 10 A, OIB: 33890755814

REVIZIJA
Vrhovnom sudu Republike Hrvatske

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike
Hrvatske posl. broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine

1x sudu (e-komunikacija)
punomoć + prilozi (dokumentacija)

vjerovnika u predstečajnom postupku

- 1) **Podnositelj revizije - vjerovnik KONTOURS d.o.o., nakon što mu je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-2035/2024-2 od 12.11.2024. godine dopuštena revizija, u otvorenom roku podnosi ovu reviziju u odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine, a kojim je u izreci odlučeno:**

„Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republika Hrvatska i žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20. prosinca 2023.“

Prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20.12.2023. godine, **nezakonito** je (u točki I. izreke rješenja) **zaključen predstečajni postupak** nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., dok je kao osnova za zaključenje predstečajnog postupka naznačeno rješenje o potvrdi plana restrukturiranja poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023. godine (u točki II. izreke rješenja).

- 2) **Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-2035/2024-2 od 12.11.2024. godine (objavljenim na e-Oglasnoj ploči sudova dana 07.01.2025. godine u 13:43 sati) dopušta se vjerovniku KONTOURS d.o.o. revizija protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine u odnosu na sljedeće pravno pitanje:**

"Je li sud u predstečajnom postupku dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključkom pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?"

- 3) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. podnosi ovu reviziju sukladno odredbama članka 382. i 389.d Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22), a u odnosu na rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine vezano za sljedeće dopušteno važno pravno pitanje:

"Je li sud u predstečajnom postupku dužan prije donošenja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka zaključkom pozvati predstečajnog dužnika na dostavu dokaza o ispunjavanju obveza propisanih člankom 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u smislu dostave sudu dokaza o podmirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružanja dokaza o odgovarajućem osiguranju?"

- 4) Prema članku 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) u predstečajnom postupku se revizija može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku. Prema odredbama primjenjivog „novog“ Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), rješenje kojim se zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom predstavlja odluku kojom se meritorno rješava u postupku pa protiv takvog rješenja mora biti dopušteno izjavljivanje revizije, odgovarajućom primjenom pravila o dopuštenosti revizije u parničnom postupku.

Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine doneseno je u siječnju 2024. godine, dakle nakon stupanja na snagu izmjena i dopuna Zakona o parničnom postupku (NN 80/22) pa se na prijedlog za dopuštenje revizije i reviziju prema prijelaznim i završnim odredbama primjenjuje Zakon o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22).

Naime, članak 107. st. 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 80/22) glasi: „Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 58. do 73. ovoga Zakona o reviziji primjenjivat će se i na sve postupke u tijeku u kojima do stupanja na snagu ovoga Zakona nije donesena drugostupanjska odluka.“

- 5) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. smatra da je revizija u cijelosti osnovana jer je pozitivan odgovor revizijskog suda na dopušteno važno pravno pitanje bitan za odluku u predstečajnom postupku i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito jer je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a do otvaranja predmetnog pravnog pitanja je došlo zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom jer su odredbe (spornog) članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) stupile su na snagu tek dana 31.03.2022. godine i od tada se primjenjuju, odnosno bi se trebale primjenjivati u svim predstečajnim postupcima jednako.

Odredbe (spornog) članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) stupile su na snagu tek dana 31.03.2022. godine te se od tada primjenjuju u predstečajnim postupcima, a s obzirom na njihovu važnost za zaključenje predstečajnog postupka i jasno izraženu volju zakonodavca u predmetnom članku o obvezama predstečajnog dužnika prije zaključenja predstečajnog postupka, očita je važnost da revizijski sud izvrši svoju zakonom propisanu zadaću usmjerenu k razvoju prava kroz sudsku praksu u pravno-financijski ozbiljnom i bitnom području predstečajnih nagodbi i to tako da odgovori na postavljeno i dopušteno važno pravno pitanje.

Ovo iz razloga da se omogući ostvarenje jednog od ciljeva predstečajnog postupka, odnosno da se u svim predstečajnim postupcima jednako postupa od strane sudova i da se predmetna zakonska odredba **članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona** (NN 71/15, 104/17, **36/22**) primjenjuje od strane sudova radi povećanja financijske discipline predstečajnog dužnika, podmirjenja troškova predstečajnog postupka i svih nespornih dospjelih dugova vjerovnika nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka te povećanja transparentnosti u predstečajnim postupcima. Pozitivan odgovor revizijskog suda na dopušteno pravno pitanje služio bi i jačanju povjerenja građana, odnosno javnosti u predstečajne postupke, ali i sudski sustav u cjelini.

U konkretnom slučaju bi pozitivan odgovor revizijskog suda na postavljeno pitanje utjecao i na rješavanje i odluku u predmetu jer bi **sud morao provjeriti i cijeliti je li predstečajni dužnik DIV GRUPA d.o.o. prije zaključenja predstečajnog postupka udovoljio zakonom propisanoj obvezi** i dostavio sudu dokaze da je podmirio sve troškove predstečajnog postupka te sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne tražbine pružiti sudu dokaze o odgovarajućem osiguranju za te tražbine – što sve samo može doprinijeti pravnoj sigurnosti i transparentnosti.

- 6) Bitno je pri odlučivanju o osnovanosti revizije od strane revizijskog suda uzeti u razmatranje i da drugi suci trgovačkih sudova, u skladu s jasno izraženom voljom zakonodavca u formi kogentne zakonske odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u predstečajnim postupcima postupaju drugačije od prvostupanjskog suda u ovom predmetu (o čemu se revizijskom sudu u prilogu dostavljaju dokazi) i prije zaključenja predstečajnog postupka pravilno pozivaju dužnika da dostavi dokaze o namirenju troškova predstečajnoga postupka te nespornih dospjelih tražbina vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne da pruži odgovarajuće osiguranje. Tek nakon što predstečajni dužnik dostavi predmetne dokaze sudovi pristupaju donošenju rješenja o zaključenju predstečajnog postupka ili u slučaju da ne dostavi čak dolazi i do obustave predstečajnog postupka.

Da je predmetna revizija osnovana i da je pravilan način primjene odredbe članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) bitan za druge aktivne predstečajne postupke i za stotine drugih predstečajnih postupaka koji će tek biti pokrenuti u narednim godinama, dokazuje i **žalba vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, zastupane po Županijskom državnom odvjetništvu, a u kojoj žalbi Županijsko državno odvjetništvo čak navodi kako je poznato da isti sud u nekim drugim postupcima postupa drugačije u primjeni odredbe članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).**

Dakle, Republika Hrvatska zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu, također smatra da je radi pravne sigurnosti i načela zakonitosti potrebno u predstečajnim postupcima primjenjivati odredbu koju je zakonodavac propisao bez njezinog potpunog ignoriranja ili tumačenja na način koji vodi tome da se odredba potpuno zaobiđe od strane suda i da predstečajni dužnik može izaći iz pravomoćno zaključenog predstečajnog postupka s nepodmirenim troškovima predstečajnoga postupka, nepodmirenim nespornim dospjelim tražbinama vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka i bez osiguranja plaćanja za sporne dospjele tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka – što sve opet može dovesti do novih financijskih problema i neplaćanja i nelikvidnosti odmah po zaključenju predstečajnog postupka i tako do godina stvaranja novih dugova i nezakonitog i netransparentnog poslovanja dužnika do stečaja.

Pravna stajališta navedena u osporenim nižestupanjskim odlukama sudova se nikako ne mogu zasnivati na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava i na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju tog prava jer nižestupanjski sudovi otvoreno ignoriraju odredbu prisilnog propisa.

Obrazloženje drugostupanjskog suda iz pobijanog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-322/2024-2 od 24.01.2024. godine ne može se prihvatiti jer je očito posljedica proizvoljnog tumačenja mjerodavnog materijalnog prava u konkretnom slučaju kada drugostupanjski sud, bez valjanog zakonskog utemeljenja potpuno derogira i ignorira kogentnu zakonsku odredbu, koju je zakonodavac propisao upravo radi obvezne primjene u svim predstečajnim postupcima. Polazeći od načela pravne sigurnosti, načela zakonitosti i obveze jednakog postupanja sudova u svim predstečajnim postupcima revizijski sud mora uzeti u obzir da se radi o relativno novoj odredbi u Stečajnom zakonu (na snazi od 31.03.2022. godine) i da je iznimno bitno u najkraćem mogućem roku dati odgovor revizijskog suda na dopušteno pravno pitanje, a kako bi se sudovi znali ravnati prema odgovoru, odnosno pravnom stajalištu revizijskog suda u svim ostalim predstečajnim postupcima. Brzim davanjem pozitivnog odgovora revizijskog suda na postavljeno pravno pitanje bi se ujedno djelovalo i proaktivno od strane revizijskog suda u smislu budućeg zakonitog postupanja sudova pri odlučivanju o zaključenju stotina drugih predstečajnih postupaka i obveza predstečajnih dužnika da postupe prema izričito propisanim obvezama iz članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).

- 7) Relevantni materijalno-pravni propisi za razmatranje od strane revizijskog suda su odredbe članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).

Članak 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) glasi:

„(1) Sud će donijeti rješenje o zaključenju predstečajnoga postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno.

*(2) **Prije zaključenja predstečajnoga postupka dužnik je DUŽAN namiriti troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružiti odgovarajuće osiguranje.***

(3) Sud će objaviti izreku rješenja s naznakom osnove za zaključenje predstečajnoga postupka.

(4) Sud će unaprijed izvijestiti dužnika i povjerenika o tome kada će nastupiti pravni učinci zaključenja predstečajnoga postupka.“

Iz nomotehnički jasnih odredbi (*dužnik je „dužan“ = dužnik mora*) i načela Stečajnog zakona proizlazi nesporno iskazana volja zakonodavca, a time i pravna nužnost njezine primjene od strane sudova, kao i nužnost da cjelokupni predstečajni postupak bude transparentno proveden i da će se sve zakonske odredbe primjenjivati jednako na sve te da će se **štititi legitimna očekivanja vjerovnika da sudovi neće proizvoljno tumačiti gramatički jasne odredbe Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i to na način koji može dovesti i dovodi do pogodovanja predstečajnim dužnicima na štetu Republike Hrvatske, vjerovnika i ostalih sudionika predstečajnih postupaka. Neprimjena ili ignoriranje potpuno jasne odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), s arbitrarnim i proizvoljnim obrazloženjem suda, koje nema podlogu niti u jednoj materijalnoj odredbi, narušava kako pravnu sigurnost tako i ionako narušeno povjerenje cjelokupne javnosti u pravni sustav i predstečajne postupke** te dovodi do nezakonitih rješenja o zaključenjima predstečajnih postupaka.

Riječ je o pravnom pitanju o kojem još uvijek nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a pozitivan odgovor revizijskog suda je itekako bitan ne samo za ovaj predstečajni postupak, već i za sve ostale predstečajne postupke, kako bi se u budućnosti spriječile ovakve devijacije i neprimjena zakonom izrijeком propisanih odredbi i ispunjavanje obveza predstečajnog dužnika prije zaključenja predstečajnog postupka.

U pogledu članka 74.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) radi se o relativnoj novijoj odredbi u zakonodavstvu Republike Hrvatske (stupila na snagu dana 31.03.2022. godine) pa je svakako potrebna što ranija intervencija Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a kako bi sudovi pravilno i zakonito provodili predstečajne postupke, primjenom svih odredbi koje je zakonodavac propisao. Za pravni poredak i jedinstvenu primjenu prava te povjerenje javnosti u pravosuđe iznimno je važno da revizijski sud zauzme jasan stav, a jer je očito da kogentnu odredbu Stečajnog zakona kao prisilnog propisa u predstečajnim postupcima, dio sudova i sudaca uredno primjenjuje (za što se dostavljaju dokazi u vidu javno objavljenih sudskih akata), a dio sudova i sudaca ne primjenjuje. Svakako su ispunjeni uvjeti da je odgovor revizijskog suda bitan za odluku u konkretnom predstečajnom postupku, ali i da je odgovor istovremeno bitan i za razvoj prava kroz sudsku praksu u drugim predstečajnim postupcima (*vidjeti ujedno navode iz žalbe vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA i sve primjere sudskog postupanja i sudskih akata iz drugih predstečajnih postupaka koji se dostavljaju u prilogu*).

U prilog argumenata za razvoj prava u sudskoj praksi navode se brojni primjeri drugačijeg postupanja sudova i drugih sudaca u predstečajnim postupcima i to kada sudovi zakonito i pravilno primjenjuju odredbu članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) te od predstečajnog dužnika zaključkom traže dostavu dokaza da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje i to sve prije zaključenja predstečajnog postupka. Kao dokaz različite prakse sudova vjerovnik se kao podnositelj revizije poziva na i dostavlja uz reviziju:

- zaključak Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-131/2023** od 17.01.2024. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-737/2022** od 13.10.2023. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-487/2023** od 09.01.2024. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-487/2023** od 19.12.2023. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3152/2022** od 19.10.2023. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,

- zaključak Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3268/2022** od 26.01.2024. godine, kojim sud poziva predstečajnog dužnika da sukladno članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) prije zaključenja predstečajnog postupka dostavi dokaze da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje,
- rješenje Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-737/2022** od 25.10.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3/2023** od 19.12.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-213/2023** od 24.11.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-1267/2022** od 25.04.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-1099/2023** od 09.01.2024. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Zagrebu** u predmetu posl. broj **St-3152/2022** od 10.11.2023. godine o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka i dostave dokaza o tome u spis,
- rješenje Trgovačkog suda u **Osijeku** u predmetu posl. broj **St-131/2023** od 12.02.2024. godine o obustavi predstečajnog postupka zbog nedostavljanja dokaza o podmirenju troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka.

U pogledu navoda nižestupanijskih sudova u ovom predmetu da nema zakonske sankcije u slučaju nepoštivanja odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) od strane predstečajnog dužnika (ili suda), vjerovnik ističe da prema njegovom tumačenju, a i tumačenju Trgovačkog suda u Osijeku sankcija postoji, a sastoji se u obustavi predstečajnog postupka temeljem odredbe članka 63. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), a nakon proteka rokova iz predmetnog članka u kojima predstečajni dužnik ne bi dostavio sudu dokaze o tome da je podmirio troškove predstečajnoga postupka te nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a za sporne pružio odgovarajuće osiguranje. Ukazuje se revizijskom sudu na rješenje Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-131/2023 o obustavi predstečajnog postupka zbog nedostavljanja dokaza o podmirenju troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka od 12.02.2024. godine. Vjerovnik moli revizijski sud i da svakako detaljno pročita i razmotri odgovore na žalbu od 15.01.2024. godine podnesene od dužnika DIV GRUPA d.o.o. te primijeti kako dužnik DIV GRUPA d.o.o. u odgovoru na žalbe vjerovnika Republike Hrvatske i vjerovnika KONTOURS d.o.o. uopće niti ne tvrdi da je podmirio sve troškove predstečajnog postupka i sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili da uopće ima namjeru to učiniti, već se poziva da nije dužan to napraviti kao preduvjet za zaključenje predstečajnog postupka jer da nema sankcije ako ne dostavi dokaze o podmirenju.

Dakle, cjelokupni odgovor dužnika DIV GRUPA d.o.o. vjerovnicima Republici Hrvatskoj i KONTOURS d.o.o. se može sažeti na to da dužnik DIV GRUPA d.o.o. (koji očito ima nepodmirena nesporna i dospjela dugovanja vjerovnicima nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka), namjerno krši odredbu članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) iz razloga jer smatra da mu sud ništa ne može i da za njegovo postupanje nema sankcije!

Moli se revizijski sud primijetiti i da punomoćnici u ovom predmetu dužnika DIV GRUPA d.o.o. odvjetničko društvo JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ i odvjetnica Katarina Šentija iz predmetnog odvjetničkog društva potpuno drugačije postupaju u ovom postupku (*vidjeti njihove odgovore na žalbe od 15.01.2024. godine potpisane po odvjetnici Katarini Šentiji*) nego što su postupali kao punomoćnici dužnika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. u predstečajnom postupku posl. broj St-737/2022 Trgovačkog suda u Osijeku, kada je dužnik zastupan po njima i toj istoj odvjetnici Katarini Šentiji ipak prije zaključenja predstečajnog postupka podmirio sve troškove predstečajnog postupka i sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka te o tome dostavio dokaze u predstečajni spis, kao preduvjet za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka. U tom predmetu (posl. broj St-737/2022 Trgovačkog suda u Osijeku) ti isti punomoćnici nisu osporavali primjenu odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) od strane suda iz jednostavnog razloga jer je njihov klijent kao predstečajni dužnik htio uredno podmiriti sve troškove predstečajnog postupka i sve nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka i o tome dostaviti dokaze u spis, kako to i zahtijeva prisilni propis. Sve navedeno je razvidno iz obrazloženja rješenja o zaključenju predstečajnog postupka posl. broj St-737/2022 Trgovačkog suda u Osijeku od 25.10.2023. godine. U navedenom postupku posl. broj St-737/2022 Trgovačkog suda u Osijeku očito nije bilo pisanja pravnih pamfleta protiv primjene članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) kao prisilnog propisa od strane punomoćnika predstečajnog dužnika.

- 8) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. ukazuje revizijskom sudu na sporne zaključke i pogrešna stajališta i pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane drugostupanjskog suda. Naime, u pobijanom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine, predmetni drugostupanjski sud zauzima sljedeća pravna stajališta, kojima se izravno derogira bilo kakav pravni značaj i primjena odredbe članka 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) u ovom, ali i svim drugim predstečajnim postupcima:

„10. Naime, pored nesporne činjenice da je u predmetnom postupku rješenje kojim je potvrđen plan restrukturiranja postalo pravomoćno 19. rujna 2023., sud je sukladno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 74.a st. 1. SZ-a bio dužan donijeti rješenje o zaključenju predstečajnog postupka i to čim rješenje o potvrdi plana postane pravomoćno, a ne, kako to pogrešno zaključuju podnositelji žalbi, nakon što dužnik ispuni obvezu iz stavka 2. tog članka.

11. Čl. 74.a st. 2. SZ-a odnosi se na obvezu dužnika da podmiri troškove postupka i nesporne dospjele tražbine vjerovnika koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka a za sporne pruži odgovarajuće osiguranje, no dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno ne ovisi o tome ispunjava li dužnik svoje obveze iz plana restrukturiranja.

12. Suprotno shvaćanju izraženom u žalbi, iz stavka 2. tog članka ne proizlazi obveza suda da donese zaključak kojim će pozvati dužnika na dostavu dokaza o plaćanju, a sve kako bi bile ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o zaključenju predstečajnog postupka...

13. Kako to navodi prvostupanjski sud, odredbama SZ-a nije propisana posljedica dužnikovog postupanja protivno odredbi čl. 74.a st. 2. SZ-a koja bi dovela do toga da sud u tom slučaju ne donosi odluku o zaključenju predstečajnog postupka... “

Takvim neutemeljenim i paušalnim osvrtnom drugostupanjskog suda na žalbene navode vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE i vjerovnika KONTOURS d.o.o. te ignoriranjem jasnih i sudu citiranih odredaba Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i očite volje zakonodavca izražene u članku 74.a st. 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) drugostupanjski sud je povrijedio i ustavna prava vjerovnika zajamčena člankom 14. (jednakost pred zakonom), člankom 18. (pravo na žalbu i djelotvoran pravni lijek) i člankom 29. st. 1. (pravo na pravično suđenje) Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14), odnosno došlo je do povrede vjerovnikovih prava iz članka 6. stavka 1. i članka 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda glede prava na pravično (pošteno) suđenje i povrede prava na djelotvoran pravni lijek (sredstvo).

Dokaz: uvid u obrazloženje revizijom pobijanog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine

9) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. uz reviziju dostavlja revizijskom sudu i relevantnu dokumentaciju iz predmetnog opsežnog spisa posl. broj St-1329/2022 Trgovačkog suda u Zagrebu (predstečajnog postupka nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o.):

- a) *rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-1329/2022 o zaključenju predstečajnog postupka u ovom predmetu od 20.12.2023. godine,*
- b) *žalbu vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA u ovom predmetu od 04.01.2024. godine,*
- c) *žalbu vjerovnika KONTOURS d.o.o. u ovom predmetu od 05.01.2024. godine,*
- d) *prvi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine,*
- e) *drugi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine,*
- f) *rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-322/2024 u ovom predmetu od 24.01.2024. godine*
- g) *prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika KONTOURS d.o.o. u ovom predmetu od 15.03.2024. godine*
- h) *rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Revd-2035/2024-2 od 12.11.2024. godine*

10) Podnositelj revizije-vjerovnik KONTOURS d.o.o. zaključno predlaže da Vrhovni sud Republike Hrvatske sukladno članku 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i odgovarajućim odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22) **usvoji ovu reviziju** vjerovnika KONTOURS d.o.o. i **preinači** pobijano rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine na način da se **usvoji žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. i ukinе** rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 20.12.2023. godine, a podredno da **ukine** pobijano rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-322/2024-2 od 24.01.2024. godine u predstečajnom postupku posl. broj St-1329/2022 Trgovačkog suda u Zagrebu i vrati predmet na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu. Podnositelj revizije-vjerovnik traži i naknadu troška za sastav revizije u iznosu od ukupno 1.562,50 EUR.

Zagreb, **31.01.2025.** godine

Podnositelj revizije-vjerovnik: **KONTOURS d.o.o.**, po
punomoćniku Danku Jurišiću, odvjetniku

Vjerovnik/revident traži naknadu troška za sastav revizije:
500 bodova + 25 % povećanje prema Tbr 14.3. Tarife HOK-a
+ PDV (25 %)
= **1.562,50 EUR**

Prilozi uz reviziju:

1. rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-1329/2022 o zaključenju predstečajnog postupka u ovom predmetu od 20.12.2023. godine
2. žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA u ovom predmetu od 04.01.2024. godine
3. žalba vjerovnika KONTOURS d.o.o. u ovom predmetu od 05.01.2024. godine
4. prvi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine
5. drugi odgovor na žalbu dužnika DIV GRUPA d.o.o. u ovom predmetu od 15.01.2024. godine
6. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj Pž-322/2024 u ovom predmetu od 24.01.2024. godine
7. prijedlog za dopuštenje revizije vjerovnika KONTOURS d.o.o. u ovom predmetu od 15.03.2024. godine
8. rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. broj Revd-2035/2024-2 od 12.11.2024. godine
9. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-131/2023 od 17.01.2024. godine
10. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-737/2022 od 13.10.2023. godine
11. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-487/2023 od 09.01.2024. godine
12. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-487/2023 od 19.12.2023. godine
13. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3152/2022 od 19.10.2023. godine
14. primjer drugačijeg postupanja suda - zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3268/2022 od 26.01.2024. godine
15. primjer drugačijeg postupanja suda - Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-131/2023 o obustavi predstečajnog postupka zbog nedostavljanja dokaza o podmirenju troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka od 12.02.2024. godine
16. primjer drugačijeg postupanja suda - Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku u predmetu posl. broj St-737/2022 o zaključenju predstečajnog postupka nakon plaćanja troškova i tražbina nastalih nakon otvaranja predstečajnog postupka od 25.10.2023. godine
17. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3/2023 od 19.12.2023. godine
18. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-213/2023 od 24.11.2023. godine
19. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-1267/2022 od 25.04.2023. godine
20. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-1099/2023 od 09.01.2024. godine
21. primjer drugačijeg postupanja suda - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu u predmetu posl. broj St-3152/2022 od 10.11.2023. godine