



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-35/19-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Denisa Ahmetovića, OIB:54747645527, iz Zagreba, Visočička ulica 53, dana 5. rujna 2019. godine,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Denisa Ahmetovića, OIB:54747645527, iz Zagreba, Visočička ulica 53.

Obrazloženje

Dana 11. veljače 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu očitovao da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje.

Sukladno odredbi članka 79.a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u podatke u prijedlogu i Očevidniku dana 5. rujna 2019. utvrđeno je da potrošač nema neizvršenih osnova radi prisilnog ostvarenja po osnovi glavnice te da su deblokirani svi njegovi računi. Nadalje, utvrđeno je da glavnica osnova koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) ukupno iznosi 16.820,29 kn. Osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati a koje su povučene nakon slanja obavijesti potrošaču po glavnici iznose 8.693,01 kn. Međutim, kako zajedno s osnovama iz čl. 79.a st. 4 ove tražbine prelaze iznos glavnice od 20.000,00 kn, to za njih nisu ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu ovog postupka.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač je dostavio popis svoje imovine u kojem nije naveo da posjeduje imovinu.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 12. travnja 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Podneskom 31. svibnja 2019. vjerovnik Eos Matrix d.o.o., naveo je da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju, s obzirom na to da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi. Ističe da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine. S obzirom na navedeno, moli provjeru stanja u Očevidniku te da sud potrošača proglasi nepoštenim i uskrati mu oslobođenje od preostalih obveza i obustavi postupak stečaja potrošača. Međutim, kako u odnosu na navedenog vjerovnika nisu ispunjeni uvjeti za provedbu ovog postupka, jer su osnove Ovr-475/17 i Ovr-2579/17 povučene s izvršenja, a za njih je utvrđeno da zajedno s isknjiženim osnovama iz čl. 12 ZPONS-a prelaze iznos glavnice od 20.000,00 kn, to sud njegov podnesak nije posebno razmatrao.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač za prvih pet mjeseci ove godine ostvario oporezivi primitak po osnovi imovine i imovinskih prava 1.225,00 kn te uz to i primitke od 3.592,08 kn po osnovi doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta. Tijekom proteklog trogodišnjeg razdoblja potrošač je ostvario u 2018. godini oporezivi dohodak od plaće prosječno oko 1400 kn mjesečno a uz to i dohodak od imovine i imovinskih prava 1400 kn, uz to i neoporezive primitke po osnovi doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta. Tijekom 2016. i 2017. isplaćivani su samo primitci po osnovi doplatka za djecu i novčanih primitaka za opremu novorođenog djeteta. Potrošač je evidentiran kao korisnik dva deblokirana računa. Utvrđeno je i da je

potrošač upisan kao vlasnik nekretnine u naravi kuća u Zagrebu, Visočička ulica 53 sa 78 čm, spremište sa 17 čm i dvorište sa 170 čm, ukupno površine 265 čm upisane u zk.ul. 980 ovog suda k.o. Dubrava. nadalje, utvrđeno je da je potrošač vlasnik trgovačkog društva DENIS SHOP j.d.o.o ., OIB:49050885626 u 100%-tnom udjelu nominalne vrijednosti temeljnog kapitala 10,00 kn.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak posjedovao imovinu i ostvarivao određene prihode čime je raspolagao određenom imovinom iz koje je mogao (i može) barem dijelom podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača koje su iskknjižene iz Očevidnika. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (ovdje nepotpun i netočan popis), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije u popisu imovine naznačio da ostvaruje primitke od imovine i imovinskih prava, niti da je stekao nekretninu tijekom 2017. godine kao niti da je vlasnik trgovačkog društva. Osnovano se stoga prema podacima o imovini može zaključiti da potrošač ima imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze, a isto tako i da je vjerojatno postojanje i drugih pokretnina (o kojima se ne vodi javni upisnik) koje bi se mogle unovčiti u ovom postupku, a koje je potrošač nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 5. rujna 2019. godine

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Eos Matrix d.o.o.
4. Financijska agencija (web servisom po pravom.)

Broj zapisa: **1788d-d152b**

Kontrolni broj: **02c5f-c700e-5dd40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.