

VALENTINA ILIĆ

Turan 14
47 000 Karlovac

Karlovac, 25.10.2025.g.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

28-10-2025

Neposredno - predano pošti: 28.10.2025
Obično preporučeno: 28.10.2025
Posta: 51000 Rijeka
Primještina: Zadarska 12 priloga 652
Pristojbe: € državnim biljezima
51000 Rijeka Primio:

Poslovni broj ST-139/2024

Predmet: Podnesak

Naslovni sud dostavio je očitovanje Financijske agencije u predmetu poslovni broj ST-139/2024 od dana 15.10.2025.g. kojim se u bitnom navodi da:

- dva ponuditelja u zakonskom roku uplatila jamčevinu: Juraj Čutić i Valentina Ilić
- ponuditelj Juraj Čutić je jedini dao ponudu koja iznosi minimalna cijena ispod koje se nekretnina ne može prodati
- temeljem zaprimljenog izvještaja o provedenoj elektroničkoj dražbi naslovni sud donosi rješenje o o dosudi od 9. srpnja 2025.g.
- ponuditelj Valentina Ilić imala je neispravan certifikat koji je opozvan, dana 01.07.2025.g. preuzeti je novi certifikat, korisnička služba je instalirala potrebne na cerifikat i dala upute za aktivaciju. Nakon aktivacije javlja joj se obavijest „Token je zaključan” što upućuje na to da je zaključala token te ga zbog toga nije mogla koristiti”.

Za svoje tvrdnje iz Podneska FINA nije dostavila niti jedan dokaz.

I. Obmana suda: neispravan certifikat

Podnositeljica smatra da je FINA u svom podnesku obmanula Naslovni sud: na temelju dosadašnjih saznanja i očitovanja FINA-e o provedenoj e-dražbi u kojoj je bila spriječena sudjelovati zbog neispravnog certifikata, a nekretnina je dodijeljena drugom ponuditelju unatoč nedostatku dokaza o valjanosti ponude.

U nastavku ovog podneska prilažem elektronsku komunikaciju sa Financijskom agencijom koje se odvijala od 03.srpnja 2025.g. u 10:39 sati do 16.srpnja 2025.g. uz napomenu da je rok za dostavu ponuda bio 03. srpnja 2025.g. u 12:00 sati.

Iz elektronske komunikacije je evidentno daje Financijske agencija namjerno iznosi neistine: dana 9. srpnja u 8:58 sati navodi da:

” Nastavno na dosadašnju komunikaciju te informacije koje ste nam dostavili, iako je u sustavu vidljivo da su certifikati preuzeti na kripto uređaj prije 8 sati 03.07.2025. te da ako ste imali problema pristupanju servisu e-dražba radi se o problemu druge prirode., Fina će izdati odobrenje za fakturirane račune te izvršiti opziv certifikata bez naknade.

Dakle, Fina priznaje tehnički problem i sa drugim certifikatom za što u privitku dostavljam dokumentirani dokaz: potvrdu FINA-e o opozivu drugog neispravnog certifikata bez naknade. Fina je priznala problem na svojoj strani u elektronskoj komunikaciji dok je Naslovnom sud u očitovanju navela da je podnositeljica sama zaključala certifikat.

Dokaz:Elektronska komunikacija sa Financijskom agencijom od 3. srpnja do 16. srpnja 2025.g.

II. Jedina ponuda

Temeljem zaprimljenog izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, naslovni sud je donio Rješenje o dosudi od 09. srpnja 2025.g. te je nekretninu dosudio ponuditelju Juraju Čutiću, Ulica Ksavera Šandora Gjalskog 72, 10000 Zagreb, OIB: 42278037302, koji je jedini dao ponudu.

Nakon neuspješnog pokušaja da učestvuje u elektronskoj dražbi, ponuditeljice nije preostalo drugo nego da prati online elektronsku dražbu:

- rok za dostavu valjane ponude: 03.07.2025.g. u 12.00 sati
- niti nakon isteka 10 minuta nije dana niti jedna ponuda

Valjana ponuda mora biti vidljiva odmah kako bi eventualno drugi ponuditelj mogao dati svoji ponudu.

Dražba je zaključena bez ponuda, FINA nije javno objavila dokaz o danoj valjanoj ponudi u zakonskom roku, što znači da je povrijedila propisanu proceduru dražbe niti je dokaz dostavila Naslovnom sudu i podnositeljici koja je izrazila sumnju o zakonitosti provedene javne e-dražbe.

Odgovorno tvrdim da drugi ponuditelj nije dao ponudu unutar propisanog roka 10 minuta iako FINA tvrdi da je nekretnina dosuđena „jedinom ponuditelju”.

Navodna ponuda iznosila je minimalnu cijenu ispod koje se nekretnina nije mogla prodati. FINA-in izvještaj o provedenoj dražbi treba sadržavati jasne dokaze o ponudama i svim sudionicima.

Ako taj izvještaj ne sadrži sve relevantne podatke, Naslovni sud bi ga trebao smatrati nepotpunim.

Smatram da sam dokazala da je FINA zatajila Naslovnom sudu bitne činjenice iz provedenog dražbenog postupka te predlažem da se rješenje o dosudi ukine i provede ponovni postupak e-dražbe na način kako nalaže Pravilnik o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

S poštovanjem,
Valentina Ilić

