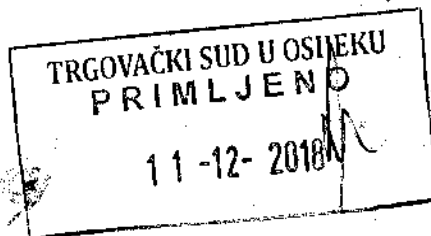




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 43 Pž-6720/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom M-PACK d.o.o. Osijek, Ulica hrvatske Republike 17B, OIB 57811855078, povodom žalbe vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava Osijek, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-872/2018-57 od 24. listopada 2018., u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Osijek, kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-872/2018-57 od 24. listopada 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom M-Pack d.o.o. Osijek.

U obrazloženju se navodi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1532/2017-36 od 27. veljače 2018. obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom M-Pack d.o.o. Osijek te da je Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-872/2018, po službenoj dužnosti, pokrenut prethodni postupak nad dužnikom i određeno ročište radi očitovanja i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Nakon održanog ročišta 5. rujna 2018., privremeni stečajni upravitelj je izvijestio sud da su odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4703/2018 i poslovni broj Pž-4704/2018 odbijene žalbe privremenog stečajnog upravitelja i potvrđena rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Tt-18/3557-4 i poslovni broj Tt-18/3557-5 od 4. srpnja 2018. kojima je upisano pripajanje, povećanje temeljnog kapitala zbog provedbe pripajanja i izmjena Izjave o osnivanju za subjekt upisa Agrom d.o.o. Županja iz kojih proizlazi da je društvo M-Pack d.o.o. Osijek pripojeno subjektu upisa Agrom d.o.o. Županja.

Ujedno je privremeni stečajni upravitelj predložio obustavu ovog postupka jer pripajanjem dužnik prestaje postojati.

l. og. p. v. c.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra za dužnika M-Pack d.o.o. od 24. listopada 2018. prvostupanjski sud je utvrdio je da je društvo M-Pack d.o.o. Osijek prestalo postojati pripajanjem društvu Agrom d.o.o. Županja OIB 03452033355 temeljem odluke Skupštine društva M-Pack d.o.o. od 21. svibnja 2018. i odluke Skupštine društva Agrom d.o.o. od 21. svibnja 2018. kojima je dano odobrenje na Ugovor o pripajanju od 21. svibnja 2018. Utvrdivši da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom propisane člankom 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), prvostupanjski sud je postupak obustavio.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Osijek, ističući da to što pozitivno pravo izričito ne uređuje postojeću pravnu situaciju, pri čemu misli na obustavu postupka zbog pripajanja, uz činjenicu da su u pobijanom rješenju izostali bilo kakvi argumenti za odluku suda, onemogućuje ispitivanje odluke suda i procesno pravno predstavlja bitnu povredu iz članka 354. stavaka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. Smatra da, na formalnoj razini, čak i uz pretpostavku da je prvostupanjski sud objektivno postojeću pravnu prazninu popunjavao analogijom, u ovom stadiju, u kojem je mogućnost obustave postupka propisana samo za dvije situacije (nakon što treća osoba da izjavu o pristupanju dugu i stečajni sud rješenjem odobri pristupanje dugu (članak 124. stavak 5. SZ-a) i ukoliko dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje (članak 128. stavak 9. SZ-a), nije opravdano primijeniti analogiju na citirane odredbe, jer niti je itko pristupio dugu, niti je dužnik postao sposoban za plaćanje. Žalitelj stoga smatra da pobijanu odluku nije moguće dovesti u vezu s iznijetim ni s bilo kojom drugom pravnom osnovom te da, ukoliko univerzalna građanskopravna sukcesija za neposrednu posljedicu ima i procesnu sukcesiju, sud nije trebao obustaviti postupak, nego je bio dužan nastaviti, tzv. prethodni postupak u koji na mjesto prednika, od trenutka građansko pravne sukcesije, ipso iure stupa društvo preuzimatelj.

Konačno, žalitelj ukazuje na potrebu šireg kontekstualiziranja situacije kako bi se uočio modus operandi prema kojem se nastavlja onemogućavanje unovčavanja imovine dužnika, neovisno o tome tko je u određenom trenutku titular prava vlasništva: predprednik Agroplod d.o.o. Županja, prednik M-Pack d.o.o. Osijek, trenutni dužnik Agrom d.o.o. Županja ili neki budući preuzimatelj trenutnog dužnika. Ovo stoga, jer tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, sagledavana u kontinuitetu, stvarno predstavlja tražbinu koja je primarno prijavljena u predstečajnom postupku nad predprednikom Agroplod d.o.o. Županja i koja je prema predviđenom modelu restrukturiranja umanjena za kamate i 30% iznosa ukupne tražbine. Kako Agroplod d.o.o. Županja nije ispunjavao obveze, bile su ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, ali on nije pokrenut jer je Agroplod d.o.o. Županja brisan iz sudskog registra, zbog pripajanja društvu M-Pack d.o.o. Osijek. Društvo M-Pack d.o.o. Osijek, tada kao društvo preuzimatelj, ponovno je pokrenulo predstečajni postupak koji je rješenjem suda i otvoren. Protiv rješenja kojim je otvoren predstečajni postupak Republika Hrvatska je 28. studenog 2017. podnijela žalbu smatrajući da pokretanje predstečajnog postupka u okolnostima konkretnog slučaja pravno nije dopušteno (obveza iz prije utvrđenog predstečajnog sporazuma nije ispunjena, odnosno njeno ispunjenje nije ni započelo), ali po toj žalbi još nije postupljeno, po svemu sudeći, držeći da je bespredmetna nakon što je obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom M-Pack d.o.o. Osijek kao društvom preuzimateljem.

Žalitelj navodi da se obustavom ovog postupka, zbog toga što je ranije društvo preuzimatelj sada postalo društvo koje se pripaja opet stvaraju pretpostavke da novi preuzimatelj Agrom d.o.o. Županja ponovno slobodno disponira pravima i obvezama svojih pravnih prednika, a da zbog još jednog pripajanja (Agroplod d.o.o., M-Pack d.o.o.-Agrom d.o.o.) vjerovnici budu ponovno osujećeni u ostvarivanju svoje tražbine koju imaju prema predpredniku, predniku i sada preuzimatelju kao dužniku. U cilju onemogućavanja preuzimatelja da sukcesivno otklanjaju pravne posljedice koje prijete njihovim formalnim prednicima, a da pri tom vjerovnici ostaju bez zaštite i bez mogućnosti ostvarivanja (ili barem osiguravanja) svojih prava, žalitelj predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi nastavljajanja postupka.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14; dalje: ZPP), vezano uz odredbu članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelj neosnovano navodi da o njegovoj žalbi protiv rješenja kojim je otvoren predstečajni postupak, koju je podnio 28. studenog 2017., još nije postupljeno. Iz spisa je naime vidljivo da je rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-144/2018-2 od 17. siječnja 2018. žalba vjerovnika Republika Hrvatska podnesena protiv tog rješenja odbačena kao nedopuštena (list 198. i 199. spisa).

Neosnovano žalitelj smatra i da u ovom slučaju univerzalna građanskopravna sukcesija za neposrednu posljedicu ima i procesnopravnu sukcesiju pa da je zato sud bio dužan nastaviti tzv. prethodni postupak u koji na mjesto prednika, od trenutka građanskopravne sukcesije, ipso iure stupa društvo preuzimatelj.

Naime, i u parničnom postupku u slučaju univerzalne sukcesije (nasljeđivanje fizičke osobe ili pripajanje, spajanje ili podjela pravne osobe) na temelju zakona ne dolazi uvijek do procesnopravne sukcesije, nego samo u pogledu prenosivih prava i obveza. U stečajnom postupku se, po prirodi stvari, stečajni postupak koji je pokrenut protiv jedne pravne osobe, ne može po istom prijedlogu nastaviti protiv pravnog sljednika te pravne osobe. Ukoliko smatra da su ispunjene pretpostavke za provođenje stečajnog postupka nad društvom preuzimateljem, žalitelj može predložiti otvaranje stečajnog postupka nad tom osobom. Budući da je u ovom slučaju dužnik prestao postojati prije donošenja meritornog rješenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a stečajni postupak se ne može nastaviti protiv njegovog pravnog sljednika, na temelju odgovarajuće primjene odredbe članka 215. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a ovaj postupak je pravilno obustavljen.

Prvostupanjski sud je činjenično stanje utvrdio pravilno i u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, a iako ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud, donoseći odluku na temelju odredbe članka 5. SZ-a, pogrešno primijenio materijalno pravo, s obzirom na to

da bi pravilnom primjenom materijalnog prava, konkretno odredbe članka 215. ZPP-a, trebalo jednako odlučiti, pobijano rješenje je na temelju odredbe članka 380. točke 2. u vezi s člankom 368. stavak 2. ZPP-a potvrđeno, kako je riješeno u izreci.

Ukoliko žalitelj smatra da je bivša uprava društva dužnika koji je pripajanjem prestao postojati opisanim postupanjem namjerno htjela oštetiti žalitelja kao svog vjerovnika, može pokrenuti odgovarajući postupak protiv članova uprave, u kojem će to pokušati dokazati.

Zagreb, 20. studenog 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman