

**SELECTOR D.O.O.**

**Makarska ulica 40, 21000 Split**

**OIB:96850486966**

**Republika Hrvatska**  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

**20 -04- 2021**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Sukošćanska 6**

**21000 Split**

**Na posl.br. ST-30/2015**

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R

broj primjeraka priloga

taksirano KN POTPIS

**PRIGOVOR dražbovatelja SELECTOR d.o.o. na PRIJEDLOG razlučnog vjerovnika OTP  
banke d.d.**

**DRAŽBOVATELJ: SELECTOR d.o.o. Split, Makarska ulica 40**

**Dana 20.04. 2021.g. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu objavljen je prijedlog razlučnog vjerovnika OTP banke d.d. za poništenjem i ponovnim provođenjem 4 elektroničke javne dražbe na nekretnini upisanoj u ZU 1007, KO Donji Muć.**

U svom prijedlogu OTP banka d.d. navodi da je naslovljeni sud u stečajnom postupku nad dužnikom BRAMONT d.o.o. u stečaju, dana 01.03.2021. donio rješenje poslovnog broja 7 St-30/2015-231 kojim je kupcu Anti Kovaču dosudio nekretnine upisane u ZU 1007, KO Donji Muć za iznos od 5.360.001,00 kn te naložio istom da u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti navedenog rješenja o dosudi uplati kupovinu u iznosu od 5.360.001,00 kn umanjenu za iznos jamčevine od 1.000,00 kn. OTP banka d.d. koja je upoznata sa činjenicom da Ante Kovač nije uplatio navedeni iznos predlaže sudu da ukoliko kupac Ante Kovač ne postupi po nalogu suda, isti poništi 4 elektroničku javnu dražbu te ponovno provede 4 elektronički javnu dražbu, uz određivanje jamčevine od 430.000,00 kn.

OTP banka d.d. u svom prijedlogu navodi da ukoliko Ante Kovač ne uplati kupovninu kao četvrti ponuditelj nema smisla nastavljati nuđenje plaćanja kupovnine slijedećem pnuđaču iako zna da je navdena nekretnina u trećoj elektroničkoj javnoj dražbi bila oglašena na iznos od 4.278.095,00 kn te na istoj nije iskazan interes dražbovatelja, a ni intres OTP banke d.d. za kupovinu iste.

OTP banka d.d. bez ikakva dokaza ističe kako ne isključuje mogućnost da su neki od dražbovatelja djelovali udruženo kako bi nekretnina pripala ponuditelju s višestruko manjim ponuđenim iznosom. Navodi na zaključak kako su Anita Bedeković iz Maglenče, Mladen Parčina iz Splita, društvo ANTIH d.o.o. iz Bjelovara i Ante Kovač svojim ponudama onemogućili druge uplatitelje jamčevine da ponude realnu ponudu po cijeni za koju smatraju da predmetna imovina za njih vrijedi što je potpuno netočno i neutemeljeno.

U Izvještaju o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi ( identifikator nadmetanja: 24419 ) nalazi se Dnevnik nadmetanja iz kojeg je vidljivo koje su ponude važeće, nevažeće, valjane ponude, nevaljane ponude budući da je valjana ponuda istog iznosa već evidentirana u sustavu te valjana ponuda, ali je valjana ponuda višeg iznosa već evidentirana u sustavu.

SELECTOR d.o.o. je imao važeću ponudu od 100.001, kn, važeću ponudu od 460.001,00 kn, važeću ponudu od 800.001,00 kn, važeću ponudu od 1.520.001,00 kn, važeću ponudu od 1.960.001,00 kn, nevažeću ponudu od 2.340.001,00 kn te važeću ponudu od 2.560.001,00 kn.

SELECTOR d.o.o. je dražbovao u skladu sa svojim finansijskim i poslovnim planom.

OTP banka d.d. netočno navodi kako 30 ponuditelja nije bilo u mogućnosti istaknuti niti jednu valjanu ponudu. Svi zainteresirani kupci su baš poput SELECTOR d.o.o. mogli istaknuti ponudu za koju su smatrali da odgovara predmetnoj nekretnini.

OTP banka d.d. je kao razlučni vjerovnik imala na raspolaganju niz pravnih radnji koje su joj stajale na raspolaganju te ih poduzeti u zakonskom roku, a niti jednu od njih nije iskoristila. Kao razlučni vjerovnik OTP banka d.d. je mogla izaći na dražbu, kompenzirati svoje potraživanje... ali nije reagirala u niti jednom trenutku. OTP banka se nije željela dovesti u položaj kupca koji sam prodaje navedenu nekretninu i snosi troškove nekretnine i samoga stečajnog postupka.

**Članak 3. stavka 3. ZPP-a glasi: Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.**

Za predmetnu nekretninu ovo je bila četvrta javna dražba na kojoj se nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kn. Na prvoj, drugoj i trećoj javnoj dražbi za predmetnu nekretninu nije bilo ponuditelja. Iz navedenog zaključujemo kako ne postoji minimalna ponuda koja je valjana, a po iznosu neprihvatljiva. Na trećoj elektroničkoj javnoj dražbi predmetna imovina stečajnog dužnika je bila oglašena na iznos od 4.278.095,00 kn. Za navedeni iznos nije iskazan interes dražbovatelja kao ni interes OTP banke d.d.

U prijedlogu stečajnog upravitelja od 04.11.2020.g. objavljenom 06.11.2020.g. stečajna upraviteljica Natalija Mladineo procjenjuje da bi očekivana realizirana kupovina za Pogon ( predmetnu nekretninu ) iznosila 2.300.000,00 kn obzirom na stanje tržišta i iskazan interes dražbovatelja.

Slijedom navedenog je realno očekivati da bi SELECTOR d.o.o. mogao kupiti predmetnu nekretninu za iznos od 2.560.001,00 kn što je povoljna ponuda i za samog stečajnog dužnika. Ta ponuda očito ne odgovara OTP banci d.d. koja je trebala iskoristiti zakonom dane mogućnosti, ali to u zakonskom roku nije uradila.

**Valjane ponude od strane SELECTOR d.o.o., BUSINESS SALES d.o.o. i ELABORATUS d.o.o. svojim iznosima premašuju polovinu vrijednosti za koju su nekretnine oglašene na trećoj javnoj dražbi.**

Sukladno svemu iznesenom, SELECTOR d.o.o. predlaže Naslovu donijeti rješenje o dosudi nekretnine slijedećem kupcu.

U Splitu, 20.04.2021.g.

SELECTOR d.o.o.  
*Lea Šegvić*  
Lea Šegvić  
direktor  
SELECTOR d.o.o. SPLIT  
MAKARSKA ULICA 40