

kol. 3.4.19 PZ

70. St - 2570/17 262

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG  
POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Poslovni broj spisa: **70. St-2570/2017**



Dužnik: **KODRA 3 D d.o.o. u stečaju, OIB:53337461506, Zagreb, Poljanice 9**

**1.-TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 05.10.2018. DO  
11.01.2019. godine.**

**Radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo:**

Nakon ispitnog i izvještajnog ročišta održanog 5. listopada 2018., temeljem odluke da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo, prodaje u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu posl.br. Ovr-2959/12, stečajni upravitelj je 17. listopada podneskom obavijestio sud da preuzima zastupanje trćeg ovršenika KODRA 3D d.o.o. u stečaju, te dao suglasnost da se vrijednost nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika utvrdi sukladno nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Andreja Babića od 11.08.2016., kao što je to utvrđeno u stečajnom postupku, te da se postupak nastavi određivanjem ročišta za dražbu.

Općinski sud je rješenjem od 15. studenog 2018. nastavio postupak i pozvao nasljednike pok. Ivana Obada, prvog ovršenika, da preuzmu postupak, pa se očekuje rješenje o dražbi.

Stečajni upravitelj je 23.lipnja 2018. uložio prigovor na Rješenje o ovrsi javnog bilježnika, po prijedlogu Zagrebačkog holdinga, što je sud uvažio i donio 11. siječnja 2019.rješenje kojim se ukida u cijelosti platni nalog sadržan u ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka, Zagreb, Šoštarićeva 10, poslovni broj Ovr-19084/18 od 23.svibnja 2018., te se tužba u ovoj pravnoj stvari odbacuje kao nedopuštena. (Rješenje se u prilogu dostavlja).

**2- STANJE STEČAJNE MASE**

**Pregled predmeta stečajne mase stečajnog dužnika prema članku 223. St.zak.**

Cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika čine nekretnine, ( stan i zemljište u Remetama) koje su predmet ovrhe, a druge pokretne i financijske imovine dužnik nema.

**3.-VJEROVNICI STEČAJNE MASE:**

Troškovi koji terete stečajnu masu, iskazani u izvještaju za ročište od 05.listopada, uvećani za komunalnu naknadu od 1.220,00 kn.

#### 4.- OBVEZE STEČAJNOG DUŽNIKA:

Na ispitnom ročištu održanom 05.listopada 2018., ispitane su i priznate prijavljene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, kao i obavijesti o postojanju razlučnih prava na nekretninama, što je rješenjem Suda od 09.listopada 2018. utvrđeno i objavljeno na e-oglasnoj ploči Suda.

#### 5.- RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU:

U narednom razdoblju provoditi će se ovršni postupak na nekretninama dužnika, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod brojem: 57. Ovr.-2959/2012-67.

U Zagrebu, 15. siječnja 2019.

Prilog: Rješ. OGS. Zagreb.

KODRA 3 D d.o.o.

-u stečaju  
Zagreb

Stečajni upravitelj:

  
Dragutin Ježić, dipl. iur.





REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. Povrv-3887/18-5

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari tužitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, za Podružnicu Čistoća, Zagreb, Radnička cesta 82, kojeg zastupa Dora Hanžeković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, protiv tuženika KODRA 3D d.o.o., Zagreb, I. Poljanice 9, OIB: 55337461506, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dragutin Ježić, Zagreb, Česmičkog 10, radi isplate, dana 11. siječnja 2019.

r i j e š i o j e

Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Mladena Ježeka, Zagreb, Šoštarićeva 10, poslovni broj Ovr-19084/18 od 23. svibnja 2018. te se tužba u ovoj pravnoj stvari odbacuje kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Predmetni postupak započet je podnošenjem ovršnog prijedloga, temeljem kojeg je Javni bilježnik Mladen Ježek, Zagreb, Šoštarićeva 10, donio rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovr-19084/18 od 23. svibnja 2018., a protiv kojeg je tuženik podnio prigovor, povodom kojeg je ovaj sud stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha te u tom dijelu ukinuo sve provedene radnje i odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

U trenutku podnošenja ovršnog prijedloga nad ovršenikom je već vođen stečajni postupak, budući da je isti otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2570/17 od 17. svibnja 2018.

Iz izvotka iz poslovnih knjiga temeljem kojeg je donijeto pobijano rješenje o ovrsi proizlazi da su predmet naplate u ovom postupku računi tužitelja koji su izdani za razdoblje od travnja do listopada 2017. za pružene usluge odvoza komunalnog otpada.

Dakle, predmetne tražbine postojale su već u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

S obzirom da je tužitelj stečajni vjerovnik, isti može svoje tražbine ostvarivati samo u okviru stečajnog postupka (čl. 137. i 167. Stečajnog zakona /Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., dalje u tekstu: SZ).

Nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni vjerovnici ne mogu svoje tražbine ostvarivati izvan stečajnog postupka, već je radi namirenja navedenih tražbina nužno da su iste pravovremeno prijavljene u stečajnom postupku, a u slučaju da su osporene od strane stečajnog upravitelja ili nekog drugog stečajnog vjerovnika, da je pravovremeno pokrenut parnični postupak radi utvrđenja njihove osnovanosti, odnosno ako je u trenutku otvaranja stečajnog postupka parnični postupak već bio u tijeku, a prekinut je zbog otvaranja stečaja, da je isti pravovremeno nastavljen, pri čemu se tužitelju ne može u parnici pružiti kondemnatorna pravna zaštita, već deklaratorna, na način da se utvrđuje da postoji osporeno potraživanje određenog isplatnog reda (arg. ex čl. 137., 257., 265. st. 1., 266. st. 1., 267. st. 1., 269. st. 1. i 2. i čl. 270. Stečajnog zakona /Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017./).

Navedeno pravno stajalište iznijeto je već u rješenju od 23. studenog 2018., koje je tužitelj dostavljeno 26. studenog 2018., međutim, tužitelj na isto nije reagirao.

Tužitelj nigdje ne navodi da je predmetno potraživanje prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, a niti je na pokretanje predmetnog postupka upućen od strane stečajnog suda iz razloga što je njegova pravovremeno prijavljena tražbina osporena, budući da tužitelj ne postavlja deklaratorni tužbeni zahtjev, već kondemnatorni, izvorno obuhvaćen ovršnim prijedlogom temeljem vjerodostojne isprave, iako bi eventualno mogao zahtijevati isključivo utvrđenje osnovanosti osporene tražbine u određenom iznosu i u određenom isplatnom redu.

S obzirom da se tužitelju ne može dopustiti kondemnatorna pravna zaštita u okviru predmetnog parničnog postupka, to je valjalo ukinuti u cijelosti platni nalog predmetnog rješenja o ovrsi i tužbu odbaciti kao nedopuštenu (čl. 455. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP).

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 11. siječnja 2018.

Sutkinja:  
Ivana Manestar, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku.

Za točnost otpisano: ovl. službenik  
Petra Komučar

