

ODVJETNICI PARTNERI  
DORIS JANDRIĆ  
DANIEL METEŽIĆ  
IRENA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUŠAR

ODVJETNICI  
DRA MARKOTIĆ BLAGIĆ  
ANDREJ BOŠNJAK  
DANA BAČIĆ ODRKLIJ  
DINO MIJAK  
JOSEPA MEKLIĆ  
JELENA ARSIĆ  
ANA MARIJA BAZINA  
PULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVIČIĆ  
ANTONISA JURAJIĆ  
SILVIA ILJEVIĆ  
TANJA GRBANOVIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN

DR. SC. JAMINKA ČORDA TRUŠAR  
KRISTINA KNEŽEVIĆ  
DR. SC. ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ  
IVA BUREČ  
MATEJA ČUPANOVIC  
VEDRAN VUČIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA GARIĆ  
MELANI POLIČIĆ  
BARRARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VEKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARIŽA  
ANA RADO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, PP 300, 10002 Zagreb, Hrvatska  
Tel: +385 01 6184 611; Fax: 2222 616; E-mail: hanzekovic.iskon@hanzekovic.hr  
OIB: 85127306373

OPĆINSKI SUD U SPLITU  
STALNA SLUŽBA U SUPETRU  
primijeno: neoposredno poštom

30. 08. 2019

obično preporučeno na pošti  
dana 30. 08. 2019. u prim. 3  
sa 10.00h  
Ovisnosti o banku:

Zagreb, 27.08.2019

Naš znak: ISK 5501

Na broj: Sp-35/19

OPĆINSKI SUD  
S P L I T  
STALNA SLUŽBA SUDA  
S U P E T A R  
21400 SUPETAR

Vjerovnik: ISKON INTERNET d.d., Garićgradska 18, 10000 Zagreb, OIB:  
36779353407, račun broj HR4824840081100502800 s pozivom  
na broj 1830641 kod RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. Zagreb

Potrošač: Hrvoje Damjanović, PUT GAJA 32, 21400 SUPETAR, OIB:  
32095145863

### Ž A L B A

vjerovnika

trostruko

1. U predmetu pod gornjim brojem, vjerovnik u prilogu dostavlja punomoć kojom je opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 22 na zastupanje u gornjem predmetu te stoga moli sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

2. Vjerovnik izjavljuje žalbu na rješenje naslovnog suda od dana 13.08.2019. zbog pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutno bitne povrede postupka.

Pobijanim rješenjem sud je otvorio jednostavni postupak stečaja potrošača, zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača te oslobodio potrošača od preostalih obveza.

U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi kako je Finacijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača 11.02.2019.

Sud navodi kako je uvidom u popis imovine utvrdio da je dužnik 2019. ostvarivao primanja od oko 581,89 kn, 2018. u visini od 25.567,46 kn, a u 2017. nije ostvarivao novčane primitke. Od pokretnina,



potrošač je vlasnik motornih vozila ukupne vrijednosti 7.000,00 kn. Utvrđeno je i da potrošač ima 2 blokirana transakcijska računa te 2 transakcijska računa, s kojih su sredstva potpuno izuzeta.

Zaključno u obrazloženju sud navodi kako je uvidom u popis imovine utvrdio da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00, sukladno čemu je primjenom odredbe čl. 79. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (dalje u tekstu: ZSP) odlučio kao u izreci rješenja.

3. Donoseći pobijano rješenje, sud je pogrešno primjenio materijalno pravo i počinio apsolutno bitnu povredu postupka.

Naime, potrošač-dužnik nije postupao kao savjesan potrošač budući da nije dostavio podatke o primanjima.

Sukladno čl. 2. ZSP-a cilj samog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobađanje od preostalih obveza).

Iz postupanja dužnika razvidno je njegovo nepoštenje. Naime, unatoč činjenici da je dužnik ostavivao određena novčana primanja, te da je vlasnik motornog vozila, ista nije uvrstio u popis imovine.

Vjerovnik smatra da dužnik nije pošten dužnik te da slijedom navedenog ne zadovoljava uvjete iz članka 2. Zakona o stečaju potrošača, odnosno da nije ispunio uvjete za oslobođenje obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine.

Iz pobijane odluke naslovnog suda proizlazi da sud zanemaruje posebni cilj Zakona o stečaju potrošača, a to je stvaranje uvjeta da se između dužnika i vjerovnika postigne dogovor oko restrukturiranja postojećih tražbina, stvaranje uvjeta za racionalno i odgovorno te ekonomski racionalno ponašanje potrošača.

Dakle, sud je donoseći pobijano rješenje kojim otvara i zatvara jednostavni postupak stečaja potrošača, ne uzimajući u obzir činjenicu da je potrošač nepošten, pogrešno primjenio materijalno pravo.

4. Sud je donoseći pobijano rješenje učinio i apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članaka 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku, budući rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, prvenstveno iz razloga što nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su proturječni.

**HANŽEKović & PARTNERI**  
**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**

Proturječnost se sastoji u tome što je sud u obrazloženju rješenja sam naveo da je dužnik ostvarivao primanja, te da je vlasnik motornog vozila, a u izreci rješenja otvorio, zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača i oslobodio potrošača obveza, protivno čl. 79. Zakona o stečaju potrošača.

5. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati predmet na ponovni postupak kako bi prvostupanjski sud odbacio prijedlog kao nedopušten.

ISKON INTERNET d.d.  
zastupani po

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**  
**HANŽEKović i PARTNERI d.o.o.**  
ZAGREB, Radnička cesta 22

**ODVJETNIČKA**  
**DORA HANŽEKović**  
ZAGREB, Radnička cesta 22

Trošak: sastav žalbe	kn	250,00
PDV 25%	kn	62,50
suska pristojba	kn	200,00
Sveukupno	kn	512,50