



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II

20. St-1870/21-15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga-dužnika ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733, kojeg zastupa punomoćnica Antonija Galić, odvjetnica iz Zagreba, dana 9. studenog 2021.godine

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733, da u roku od 15 dana nakon isteka 8 dana od dana objave ovog Rješenja na Mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model: HR00, poziv na broj: 187021

II. Ako osobe iz točke I. ovog Rješenja ne predujme traženi iznos, sud će donijeti Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1.Dužnik kao predlagatelj, putem osobe ovlaštene za zastupanje podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ELME CROATIA TRGOVINA društvo s ograničenom odgovornošću, Zagreb, Kraljevićeva 13, OIB 55631674733, na temelju čl. 16. i čl. 109. st. 4. i čl. 110. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17, dalje SZ).

2.U prijedlogu navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti jer da je vrijednost imovine manja od visine obveza koje terete društvo, te da dužnik nema nikakve imovine, da je isto neaktivno već duže vrijeme, odnosno da se kod ovog dužnika radi o stečajnom razlogu prezaduženosti jer da za evidentirane obveze dužnika nedostaju novčana sredstva za njihovo namirenje budući da dužnik nema imovine, a kako to proizlazi iz dostavljenog ovjerovljenog popisa imovine i obveza dužnika sukladno čl. 17. SZ-a (str. 34-35 spisa).

3.Sud je Rješenjem pod posl. br. St-1870/21 od 9. srpnja 2021.godine pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, te odredio i održao ročište radi

očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Na održanom ročištu predlagatelj-dužnik u cijelosti je ostao kod podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

4.Sud je Rješenjem od 22. rujna 2021.godine imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da ispita da li kod dužnika i nadalje postoji koji od stečajnih razloga, kao i da utvrdi činjenicu da li dužnik ima imovine koja bi činila stečajnu masu, te da li se mogu imovinom, ukoliko ista postoji, pokriti troškovi postupka, te povodom navedenog, privremeni stečajni upravitelj u ovosudni spis dostavio je pisano izvješće dana 25. listopada 2021.godine (str. 25-29 spisa), te dopunu istoga od 3. studenog 2021. (str.30-31 spisa). Na održanom ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, privremeni stečajni upravitelj ostao je kod pisanog očitovanja iz izvješća i dopune istoga, te posebno naveo da kod ovog dužnika i nadalje postoje evidentirane obveze u poslovnim knjigama prema dužnikovim vjerovnicima u iznosu od 97.780,00 kn, te da dužnik nema nikakve imovine čijim unovčenjem bi se mogli podmiriti kako troškovi provedbe stečajnog postupka tako i evidentirane obveze prema vjerovnicima, a tim više jer dužnik već više od 20 godina ne obavlja poslovnu djelatnost, te da zadnji zaposlenik je objavljen 2000.godine, a dugotrajna imovina navedena u GFI obrascu u iznosu od 2.863,00 kn, je zapravo već pokvareno računalo nabavljeno pred 20 godina, a isto da je stradalo i u požaru na lokaciji Kraljevićeva 13, Zagreb, još u ožujku 2009.godine. Slijedom iznesenog da je nesporno da kod ovog dužnika su u daleko većem iznosu odnosno vrijednosti evidentirane obveze prema njegovim vjerovnicima u odnosu na aktivu samog društva odnosno imovine koje zapravo i nema. Navedenim da je nesporno ostvaren stečajni razlog prezaduženosti, pa je predložio da se ovaj stečajni postupak sukladno čl. 132. Stečajnog zakona otvori i istovremeno zaključi, a da se prethodno pozovu sve zainteresirane osobe koje imaju pravni interes da se stečaj otvori i provede, da prethodno predujme troškove stečajnog postupka.

5. Nazočni punomoćnik dužnika na izvješće i dopunu istog privremenog stečajnog upravitelja nije imao nikakvih primjedbi odnosno s prijedlogom privremenog stečajnog upravitelja je bio suglasan.

6.Čl. 7. st. 1. SZ-a propisano je, da stečajni razlog prezaduženosti postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

7.Izvršenim elektronskim pretraživanjem, a u odnosu na popis nekretnina ovog dužnika, utvrđeno je da isti ne raspolaže nikakvim nekretninama (str.36 spisa).

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9.U smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 20.000,00 kn i to za: nagradu

stečajnom upravitelju ukupno 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno 1.500,00 kn, troškove platnog prometa, blagajne, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova mjesečno 1.000,00 kn, a sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od 6 mjeseci.

10.Imajući u vidu navode iz rješenja o pokretanju prethodnog postupka, odnosno, upozorenja zakonskom zastupniku dužnika na pravne posljedice davanja netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti, izvješća, izjava ili popisa, sud je, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravi interes za provedbom i otvaranjem stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

11.Slijedom svega prethodno iznesenog, doneseno je ovo rješenje.

U Zagrebu, 9. studenog 2021.

SUDAC:
LUCIJA BUTIGAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH.

DNA

-e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb301-c8462**

Kontrolni broj: **0cbac-5f4f0-930c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.