

29

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10 000 Zagreb

Amruševa 2/II

Zagreb, 27. studeni 2020.

Na broj: St-2527/2016

MILAN KRSTINIĆ, vjerovnik



OČITOVANJE VJEROVNICA

na podnesak steč.upr. od dana 04.09.2020. i 27.10.2020.

I/

Na traženje stečajne sutkinje, stečajni upravitelj dostavio je Naslovnom sudu dana 04.09.2020. podnesak kojim se očitovao o nedostatku stečajne mase za podmirenje troškova postupka.

Isti je dopunio (ustvari skratio) podneskom dana 27.10.2020.

II/

II-1)

Stečajni upravitelj u podnesku od 04.09.2020. navodi nastale nepodmirene troškove:

- izgubljeni sudski sporovi, u iznosu od **300.081,50 kn, ukupno,**
- knjigovodstvene usluge, u iznosu od ...**27.500,00 kn,** od 01.01.2017. do 01.09.2020.!!!
- nagrada steč.upravitelju, u iznosu od ...**10.000,00 kn, bruto,**
- arhiviranje dokumentacije, u iznosu od ..**6.000,00 kn,**
- izrada pečata, u iznosu od.....**150,00 kn.**

SVEUKUPNO: 343.731,50 kn.

II-2)

Na traženje stečajne sutkinje da dopuni gornji podnesak, steč. upr. dana 27.10.2020. navodi slijedeće nepodmirene troškove:

- izgubljeni sudski sporovi, u iznosu od **290.706,50 kn, ukupno,**
- knjigovodstvene usluge, u iznosu od ...**20.625,00 kn,** od 01.01.2018. do 01.09.2020.!!! te
- knjigovodstvene usluge, u iznosu od**3.750,00 kn,** od 01.11.2020. do 01.05.2021.!!!
- nagrada steč.upravitelju, u iznosu od**3.225,00 kn, bruto,**

SVEUKUPNO: 318.306,50 kn.

III/

Očitovanje vjerovnika na podnesak stečajnog upravitelja od 04.09.2020.i dopunu od dana 27.10.2020.

-stečajni upravitelj ne navodi u svojim podnescima da je upravo neodgovornošću stečajnih upravitelja račun dužnika **blokiran** od sredine 2017.

(za ovaj propust nitko nije odgovarao)

-stečajni upravitelj ne obrazlaže razlike u iznosima između podneska i navodne precizirane dopune podnesku, tako da je u dopuni zaboravio unijeti iznos troškova za sudski spor protiv Dragice Mavrović i Ivanke Ukalović, u iznosu od 9.375,00 kn.

Stečajni upravitelj **ne navodi razloge gubitka sudskih sporova** a ni potpunom uništenju stečajne mase od strane tijela stečajnog postupka, što je detaljno opisano u kaznenoj prijavi protiv tijela stečajnog postupka od 01.06.2020.

-u nejasnom odnosu sa nepoznatim knjigovodstvenim servisom, stečajni upravitelj u podnesku navodi aktivnu suradnju od **01.01.2018. do 01.09.2020.** a u preciziranoj dopuni od **01.01.2017. do 01.09.2020. te od 01.11.2020. do 01.05.2021.**

Ovaj navod je neistinit, ne samo zbog vremenske razlike od jedne godine dana, već i navodima u dopuni. Naime, nije stečajni upravitelj mogao angažirati navedeni knjigovodstveni servis od 01.01.2017. s obzirom da još tada nije niti bio imenovan stečajnim upraviteljem dužnika.

U dopuni se može jedino pretpostaviti da je stečajni upravitelj ugovorio novi odnos koji se ne čita u podnesku, ovaj od **01.11.2020. do 01.05.2021.** pa nije obrazložio zašto je opet zaboravio u dopuni, ovaj put navesti mjesec **rujan i listopad** s obzirom da se ne obrazlaže da je prekidao ugovorni odnos ili je knjigovodstveni servis odlučio dva mjeseca pružati usluge bez naknade pa nakon toga opet aktivirati ugovor (ako uopće postoji) i ispostavlјati račune. Nije jasno s kojom osobom je stečajni upravitelj ugovorio suradnju od **01.09. do 30.10.2020.** Stečajni upravitelj u dopuni potvrđuje obvezu prema knjigovodstvenom servisu do 01.05.2021. god. a nije obrazložio na čemu temelji tvrdnju **da će stečajni postupak trajati do 01.05.2021.**

Stečajni upravitelj navodi u podnesku da je obveza prema knjigovodstvenom servisu **27.500,00 kn** a u dopuni **20.625,00 kn.**

U prilog dopuni stečajni upravitelj je priložio samo ponudu knjigovodstvenog servisa, opet neusaglašenog datuma, tj. od **25.01.2018.**

Ugovorni odnos, stoga od 01.01.2017. je lažan.

Dakle, radi se o naknadnom neuspjelom podešavanju datuma i iznosa.

Stečajni upravitelj ne navodi niti u podnesku a niti u dopuni da su upravo stečajni upravitelji **poslovnu dokumentaciju, a i pretežni dio dokumentacije iz sudskih predmeta, dužnika izgubili** pa nije jasno što je i koju dokumentaciju stečajni upravitelj predao knjigovodstvenom servisu s obzirom da se u proturječnom dokumentu knjigovodstvenog servisa navodi da je dokumentacija predana.

Napominje se da **knjigovodstveni servis, od 01.01.2017. ili 01.01.2018. (ne zna se) nije do sada nikomu dostavio izvješća o poslovanju dužnika.**

-stečajni upravitelj u podnesku navodi troškove **arhiviranja** dokumentacije, koju su već **davno zagubili**, a u dopuni taj trošak **ne navodi.** Izostavljanje ne obrazlaže.

-stečajni upravitelj u podnesku navodi izradu pečata kao nepodmireni trošak a isto ne navodi u dopuni. Izostavljanje ne obrazlaže.

-stečajni upravitelj, niti u podnesku a niti u dopuni nije se očitovao da li se radi o obvezama u koje iznose je već uračunat **PDV** ili se radi o osnovicama.

-stečajni upravitelj u podnesku potražuje na ime nagrade **10.000,00 kn, bruto**, a u dopuni **3.225,00 kn, bruto.** Razliku u iznosima ne obrazlaže.

-stečajni upravitelj neistinito navodi da je stečajna masa nedostatna za pokriće troškova postupka s obzirom da je ista i njegovom krivnjom uništena a isti nije poduzeo ništa protiv počinitelja štete u postupku; **nijednu tražbinu nije niti pokušao naplatiti niti prodati.**

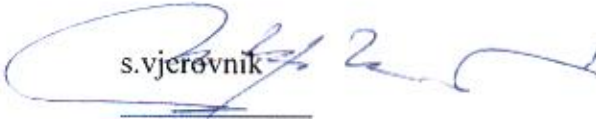
IV/

Iz podnesene dokumentacije Naslovnom sudu, vjerovnik Milan Krstinić je dokazao da je iz **osobne imovine** namirio utvrđene tražbine u ovom stečajnom postupku, odnosno obveze dužnika u 97,39%-tnom dijelu te da je u tijeku dogovor vezan za namirenje vjerovnika HTcom u cijelosti i MF u iznosu od 71.334,43. što bi odgovaralo namirenju od 99,7%. Preostali iznos duga prema MF nije osnovan, izmišljen je i nije dokaziv iako je prihvaćen kao **stečajni razlog.**

Dakle, dok je vlasnik dužnika namirivao obveze dužnika, za to vrijeme, tijela stečajnog postupka, ne samo da nisu ništa korisno radili već su uništili Aktivu dužnika, odnosno stečajnu masu a pritom nisu unovčili ništa, pa čak ni od vjerovnika dužnika koji su nudili namirenje, niti iz založnih prava prvog naplatnog reda, niti iz već prethodno unovčenog depozita.

V/

Iz prednjeg se zaključuje da se u ovom stečajnom postupku **ništa nije radilo** od 21.12.2016. a štete prouzročene od strane tijela stečajnog postupka su očite, da se rad stečajnih upravitelja svodio na pasivno prepisivanje te stoga vjerovnik stečajne mase, **zasada u 97,39%-tnom** iznosu, predlaže da se od strane Naslovnog suda označeni podnesak kao i dopuna, ocijene kao nepotpuni, neistiniti i nepodobni za postupanje te da u daljnjem radu Naslovni sud postupi po zakonu.


s.vjerovnik
Milan Krstinić