

Odvjetnik Nenad Marković
Varaždinska 77, PP 36, Sesvete-Grad Zagreb
tel./fax. 01/ 2015 386, mobitel: 098/1764054
e-mail: nenad.markovic2@zg.t-com.hr

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Na broj: St-454/2021

Vjerovnik: MEINE d.o.o. iz Splita, Manderova 16, OIB:
17681829695, zastupan po odvjetniku Nenad Marković

Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju iz Varaždina, A. Šenoe
4-6, OIB: 03714155365

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I. Dana 23.10.2025. na e-oglasnoj ploči Suda objavljeni su podnesci Isto grupa d.d. i dr. od 13. i 14. 10. 2025. kojima se predlaže zakazivanje skupštine vjerovnika, na koje se vjerovnik Meine d.o.o. očituje kako slijedi:

1. Prvenstveno se osporava status stečajnog vjerovnika društvu Isto upravljanje d.o.o. budući isti temelji svoj status na ništetnom pravnom poslu kojega se pokušalo konvalidirati izjavama stečajnog upravitelja društva Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju kojeg je imenovala skupština na kojoj je većinsko pravo glasa ostvarivao bivši zakonski zastupnik ovdje dužnika, te na kojoj je razriješena dužnosti stečajna upraviteljica koju je sud imenovao automatskim odabirom, međutim iste izjave nemaju pravnog učinka prema ništetnom pravnom poslu.

Pravni posao sklopljen između društva Isto Industrogradnja d.o.o. i Isto upravljanje d.o.o. **ništetan je** iz razloga što je iste potpisivala ista osoba kao zakonski zastupnik i jednog i drugog društva, suglasnost skupštine za sklapanje ugovora je također potpisala ista osoba, a u trenutku podnošenja ugovora na "provedbu" naslovnom sudu, uz podnesak društva Isto upravljanje d.o.o. od 20. siječnja 2025. g. nije bila dostavljena suglasnost nadzornog odbora društva Isto grupa d.d. kao društva osnivača obje ugovorne strane, niti je ista bila spomenuta u predmetnom podnesku.

Suglasnost nadzornog odbora dostavljena je tek po očitovanju stečajne upraviteljice od 31. siječnja 2025. g., s time da je uz dostavljenu suglasnost istaknuto neslaganje društva Isto upravljanje d.o.o. sa stavom stečajne upraviteljice u vidu: "Stečajni vjerovnik se ne slaže sa stavom i shvaćanjima stečajnog upravitelja..." a koji se stav odnosi upravo na suglasnost nadzornog odbora.

S obzirom da su ove suglasnosti dostavljene tek naknadno, a ne uz prvotni podnesak društva Isto upravljanje d.o.o., te da potpisi članova nadzornog odbora nisu ovjereni po javnom bilježniku, to je opravdana sumnja u valjanosti iste suglasnosti, tj. sumnja da je ista sačinjena naknadno.

Kada je na to ukazano društvu Isto upravljanje d.o.o. Zaključkom naslovnog suda broj St-454/2021-228 od 24. veljače 2025. g. i naloženo društvu Isto upravljanje d.o.o. dostaviti javnobilježnički ovjerene potpise na spornoj suglasnosti nadzornog odbora u roku od 8 dana, po istom zaključku nije postupljeno već je dostavljena ovjerena preslika isprave koju je na ovjeru dostavio Josip Galinec, tj. osoba koja je potpisala sporni ugovor o ustupa u ime obje ugovorne strane.

Dakle, nije dostavljena suglasnost na kojoj su ovjereni potpisi članova nadzornog odbora, već je dostavljena ovjerena preslika neovjerene isprave, koja nema nikakvu dokaznu snagu.

U Stečajnom postupku se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku sukladno kojemu sud prema svom uvjerenju ocjenjuje isprave koje se nalaze u spisu.

Stoga je sud pravilno utvrdio kada nije poklonio vjeru naknadno dostavljenoj ovjerenoj preslici suglasnosti nadzornog odbora društva Isto grupa d.d.

Također, ista suglasnost, usmjerena na zlouporabu prava i procesnih ovlaštenja, dostavljena je nakon otvaranja stečajnog postupka nad društvom Isto Industrogradnja d.o.o. u stečaju koji je otvoren 17. prosinca 2024. g., a suglasnost nadzornog odbora ovjerena je tek 11. ožujka 2025. g. i dostavljena u spis 13. ožujka 2025. g.

Da su ove suglasnosti egzistirale na dan na koji je naznačeno da su dane, iste bi bile dostavljene odmah uz podnesak društva Isto upravljanje d.o.o. od 20. siječnja 2025. g., a ne tek po upozorenju stečajne upraviteljice na njihov nedostatak i zaključak suda kojim se traži dostava ovjerenih suglasnosti nadzornog odbora.

Stoga je nesporno da su ove suglasnosti sačinjene naknadno u ožujku 2025. g. te da nisu dane u vrijeme sklapanja spornog ugovora o ustupu potraživanja između društava Isto upravljanje d.o.o. i Isto Industrogradnja d.o.o.

2. Uz gore navedeno, sporne suglasnosti nadzornog odbora su također ništetne i zbog toga jer se nadzorni odbor sastoji od samo dva člana, kako je to navedeno u samom tekstu odluke koji glasi: "Nadzorni odbor društva Isto grupa d.d. za usluge, sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoa 4-6...u sastavu Mark Jacobson, Velika Britanija i Sj. Irska, London, Hammpstead, NW3, 29 Langland, OIB: 62261901129, i Stipo Tadić, Štefanje, Štefanje 151, OIB: 3750442532", **a minimalni broj članova nadzornog odbora propisan Zakonom o trgovačkim društvima je tri člana pa stoga nadzorni odbor koji se sastoji od dva člana ne može ni donositi valjane odluke.**

Takav stav zauzima i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci **PŽ-3855/04-4** od 6. studenog 2007. g. u kojoj se navodi:

" sukladno odredbi članka 254. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima, a odredba o broju članova nadzornog odbora je kogentne naravi. Kako je u konkretnom slučaju nadzorni odbor prvotuženika bio sastavljen samo od dva člana i to prvotužiteljice i drugotuženika, nadzorni odbor nije ni bio konstituiran u skladu sa Statutom i zakonom. Stoga, neovisno o tome što je stečajni upravitelj prvotuženika u stečajnom postupku priznao tražbine tužitelja, sud je odbio njihov tužbeni zahtjev."

Dakle, nadzorni odbor koji se sastoji od samo dva člana kao ne može donositi pravilne odluke, te su odluke takvog nadzornog odbora ništetne sukladno odredbi čl. 267.a. Zakona o trgovačkim društvima.

Stoga je i po ovoj osnovi sklopljeni ugovor ništetan.

3. Na jednak način je pokušano stupanje u pravni položaj stečajnog vjerovnika od strane društva Industrogradnja programi d.d. u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, broj St-1264/2021, ugovorom o ustupu tražbine od 5. srpnja 2022. g. između Industrogradnja d.d. kao ustupitelja i Industrogradnja programi d.d. kao novog vjerovnika.

Pravni stav o nedopuštenosti takvog ustupa i njegovoj ništetnosti pravomoćno je izražen rješenjem Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1433/2024-3 od 16. travnja 2024. g. koje se dostavlja u privitku.

Zbog toga je prvostupanjski sud pravilno odlučio kada nije dao pravo glasa društvu Isto upravljanje d.o.o. koje svoj pravni položaj opravdava ništetnim ugovorom o ustupu.

II. Prijedlozi za sazivanjem skupštine koje su predložene podnescima od 13. i 14. listopada 2025. g. su neosnovani i nepotrebni, budući je predloženi dnevni red istovjetan dnevnom redu skupštine vjerovnika koja je održana dana 19. rujna 2025. g. na kojoj su sudjelovali vjerovnici koji ponovo predlažu održavanje skupštine, kao i vjerovnici Republika Hrvatska, Trgovinski centar-Zadar d.o.o., Jela Čulo, HZMO, Radmila Zirić Martinjak, Tilija d.o.o., Mate Petrović, IKS Fenster d.o.o., CERP, SKDD, Amir Rauf Faraj, Tomislav Čmelješević i Stečajna masa iza Zadranka koji imaju tražbine od ukupno 34.898.634,36 eur, kao i vjerovnici koji sada ponovno podnose prijedlog za održavanjem skupštine istovjetnog sadržaja Epsilon zeta d.o.o., Isto grupa d.d., Isto nekretnine d.o.o., Isto servis d.o.o., Isto usluge d.o.o., Hotel Duga Uvala d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o.

Dakle, vjerovnici koji ovdje sada predlažu skupštinu istovjetnog sadržaja kao i one održane prije manje od mjesec dana prije podnošenja prijedloga sada zahtijevaju ponovno zakazivanje iste skupštine. Vjerovnici koje predstavlja punomoćnica Meliha Okić Buljanović, iako se u ime istih legitimira i društvo Isto grupa d.d. kao preuzimatelj, no bez dostave ikakvog dokaza o preuzimanju, te stoga upitnog legitimiteta, imali su pravo sudjelovanja na skupštini zakazanoj za 19. 9. 2025. g. budući je poziv za istu bio pravovremeno objavljena na e-oglasnoj ploči Suda dana 9. 7. 2025. te su mogli istoj skupštini pravovremeno pristupiti i ostvariti svoje pravo glasa.

Kako su isti svojevrijemno izostali s održane skupštine to se njihovo propuštanje dolaska na skupštinu ne može stavljati na teret svim drugim vjerovnicima koji su na istoj prisustvovali i konzumirali svoje pravo sudjelovanja i odlučivanja. Ističe se da je većina vjerovnika koja je pristupila skupštini došla iz mjesta izvan sjedišta naslovnog suda te da za svaki pristup vjerovnicima nastaje značajan materijalni i vremenski trošak, stoga zakazivanje skupštine vjerovnika istovjetnog sadržaja ne bi bilo u skladu s načelom ekonomičnosti postupka.

Prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika sadrži istovjetne navode kakvi su izneseni u ranijim podnescima društava Isto grupa d.d. i drugih supotpisnika te ne postoje nikakvi novi momenti koji nisu postojali i u vrijeme održavanja ranije skupštine. Naime, isti navodi ponavljaju se u podnescima od 17. 1. 2025. g., 30. 6. 2025. g., 22. 7. 2025. g., 9. 10. 2025. g., te su isti navodi izneseni i na samoj skupštini održanoj 19. rujna 2025. g.

Stoga je zahtjev za sazivanjem skupštine od 13. i 14. listopada 2025. g. neosnovan i usmjeren isključivo na izravne napada na tijela ovog stečajnog postupka od strane vjerovnika koji su predstavljeni po bivšem zakonskom zastupniku dužnika i s njim povezanim fizičkim i pravnim osobama.

U prilog pravnom stavu da je prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika neosnovan, ukazuje se na odluku Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-281/2018-78 od 27. travnja 2023. g., koja je potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1912/2023-3 od 16. svibnja 2023. g., a kojom je odbijen prijedlog stečajnog upravitelja za zakazivanjem skupštine vjerovnika istovjetnoj ranije održanoj skupštini. Navedene odluke dostavljaju se u privitku.

III. Slijedom svega iznesenog predlaže se naslovnom Sudu odbiti zahtjev za sazivanjem skupštine vjerovnika od 13. i 14. listopada 2025. g. kao neosnovan.

Prilog: navedene sudske odluke

U Zagrebu, 25. listopada 2025. g.

Meine d.o.o.
po odvjetniku Nenad Marković