

Stečajni postupak:

Oslobođenje od preostalih obveza
Dužnika Zorana i Rudolfa Matić
vl.zajedničkog obrta WOOD ART
iz Rovinjskog Sela, Rovinjska 29

Povjerenik dužnika:

Bogdan Veselinović iz Rijeke
Marijana Stepčića 34

OČITOVANJE POVJERENIKA

Postupajući po odluci Suda sa Skupštine vjerovnika održane 20.kolovoza 2025.godine, povjerenik nastavno daje ovo očitovanje:

1. Prigovor stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska:

1.1. da „uknjižena založna prava na nekretninama ne bi trebalo brisati temeljem čl. 297.SZ (25/12).“

Pravna norma članka 297. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12) govori o učinku oslobođenja od preostalih obveza, pa u stavku prvom, kaže: „oslobođenje od preostalih obveza djeluje prema svim stečajnim vjerovnicima, čak i onima koji nisu svoje tražbine prijavili“, a stavki drugoj daje izuzetke od narečenog pravila, pa propisuje: „da je oslobođenje dužnika od preostalih obveza BEZ UTJECAJA NA PRAVA STEČAJNIH VJEROVNIKA PREMA SUDUŽNICIMA I JAMCIMA DUŽNIKA, NA PRAVA TIH VJEROVNIKA TEMELJEM PREDBILJEŽBI UPISANOJ RADI NJIHOVA OSIGURANJA TE PRAVA KOJA U STEČAJNOM POSTUPKU OVLAŠĆUJU VJEROVNIKE NA ODVOJENO NAMIRENJE“.

Iz prigovora stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska jasno proizlazi da se cilja na razlučno pravo te dodatni zahtjev da ne bi trebalo to pravo brisati kod donošenja rješenja o oslobođenju od preostalih obveza.

Razlučno pravo je pravo vjerovnika da tražbinu osiguranu založnim ili s njim u stečaju izjednačenim pravom (pravom na namirenje, pravo retencije, fiducijarno pravo) namiri iz vrijednosti te stvari. Odnosno da se radi o pravu koje je odvojeno i potpuno neovisno o namirenju vjerovnika čije tražbine nisu osigurane.

Međutim, prijedlog stečajnog vjerovnika je zakasnio, odnosno prekludiran je u iznošenju takvog prigovora, odnosno, ne ulazeći u njegovu osnovanost isti bi bio pravodoban da je istaknut prije donošenja sada pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. 15 St-252/13-95 kojim se prihvaća prijedlog dužnika pojedinca Zorana Matić i Rudolfa Matić vl. zajedničkog obrta za izradu drvene stolarije „WOOD ART“ iz Rovinjskog Sela, za oslobađanje od preostalih obveza.

Umjesto da je stečajni vjerovnik, kao razlučni vjerovnik, izrazio stav da se temeljem upisanog razlučnog prava namjerava odvojeno namiriti iz nekretnine dužnika, koristio se privilegijem da im je dužnik i osobno odgovoran pa su se kroz sedam godina razmjerno namirivali kao stečajni vjerovnici.

Dakle, sagledavajući vrlo jasne odredbe glave VIII Stečajnog zakona te činjenice:

- *da u spisu egzistira pravomoćno rješenje posl.br. 15 St-252/13-95 kojim se prihvaća prijedlog dužnika pojedinca Zorana Matić i Rudolfa Matić vl. zajedničkog obrta za izradu drvene stolarije „WOOD ART“ iz Rovinjskog Sela za oslobađanje od preostalih obveza;*
- *da je proteklo vrijeme trajanja ustupa;*
- *da je dužnik izvršio sve obveze iz rješenja posl.br. 15 St-252/13-95;*
- *da je dužnik postupao sukladno odredbama članka 290. i 291.*
- *da je povjerenik suglasan sa oslobođenjem od preostalih obveza;*
- *da vjerovnici nisu dokazali da postoji koji od razloga iz članka 292. stavka 1. ili 2., ili iz članka 293;*

predlaže se donijeti rješenje o oslobađanju dužnika od preostalih obveza.

2. Primjedbe zastupnika stečajnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. kojim se protivi donošenju odluke o oslobađanju od preostalih obveza iz slijedećih razloga:

2.1. da je dužnik povrijedio svoje dužnosti propisane čl.286.SZ, koje se odnose na točke 2. i 4. – izbjegavao plaćanje poreza, a što da je vidljivo iz izvješća povjerenika na strani 3., te u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika, budući da se znatno onemogućava namirenje društva H-ABDUCO, koja tražbina da na današnji dan iznosi 405.657,83, a namireni su sa samo 36.986,00 eura, što je 0,02% tražbine:

Istina da je primjena ovog instituta – oslobođenje od preostalih obveza iz Glave VIII Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12), imajući u vidu kako je riječ o institutu stečajnog prava koji se iznimno rijetko primjenjuje te faktično ne postoji sudska praksa, izazvala mnogo nedoumica kako kod ovog zastupnika stečajnog vjerovnika tako i kod stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, pa su pokušali ovrhom naplatiti u stečaju utvrđenu tražbinu.

Dakle, ne neku novu, nakon otvaranja stečajnog postupka dospjelu tražbinu već tražbinu za koju su utvrđeni stečajnim vjerovnikom.

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska je u nekoliko navrata pokušala naplatiti tražbinu utvrđenu u stečaju, ali je povjerenik kao zastupnik dužnika upozorio ovršni sud Općinski sud u Puli-Pola, npr.Ovr-182/22-2 da je dužnik obuhvaćen institutom „oslobođenja od preostalih obveza“, i na članak 290.SZ kojim je regulirano da“ tijekom trajanja ustupa nije nad imovinom dužnika dopuštena prisilna ovrha u korist pojedinih stečajnih vjerovnika“, a niti dužnik može nekog od vjerovnika staviti u privilegirani položaj, uslijed čega ovrha nije provedena.

Primjedbe u odnosu na točku 4.čl.286 SZ da se znatno onemogućava namirenje tražbine stečajnog vjerovnika, koja da na današnji dan iznosi 405.657,83 eura a da su namireni sam sa 36.986,00 eura, neosnovana je i u biti netočna. Utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. iznosi 251.197,35 eura (1.892.646,40 kn), a namiren je iznosom od 32.221,45 eura, što predstavlja postotak namirenja od 12, 83%.

Dakle, protivljenje zastupnika stečajnog vjerovnika izneseno na Skupštini vjerovnika je potpuno neosnovano, zakašnjelo i nije u skladu s člankom 286.SZ a stečajni vjerovnik nije učinio vjerojatnim osnove na koje se poziva za odbijanje prijedloga dužnika, a niti egzistira razlog iz članka 292. stavka 1. ili 2., ili iz članka 293.

DOKAZ: Uvid u žalbu u predmetu Ovr-182/2022-2

Uvid u žalbu u predmetu osiguranja Hrvatskih voda Ovr-1765/2023-2

2.2. da je dužnik namjerno odnosno iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje stečajnih vjerovnika, što da proizlazi iz činjenice da je na nekretnini koja je bila upisana na Zorana Matića u zk.ul.936 k.o. Rovinjsko Selo sada upisana u suvlasničkom dijelu Ljiljana Matić na temelju presude zbog priznanja, te da je Zoran Matić zbog stečaja htio umanjiti svoju imovinu, kao i da Ljiljana Matić nije sklopila ugovor o ortakluku.

Konstatacija stečajnog vjerovnika je neosnovana, u biti potpuno netočna, a u sebi sadrži ozbiljnu optužbu za eventualno postojanje sumnje u kaznenu odgovornost dužnika pojedinca Zorana Matića. Istina je slijedeća: Ljiljana Matić, supruga Zorana Matića je u strahu da ne izgubi svoju bračnu stečevinu, imenovala odvjetnika Branislava Vukojevića iz Pule-Pola, da tuži tuženike, I. tuženika Zorana Matića i II. tuženika Addiko Bank d.d., zbog propusta koje su na njenu štetu učinili tuženici jer su bez njene suglasnosti i odobrenja odobrili kreditna sredstva radi obavljanja poslovne djelatnosti dužnika. I-i II-tuženici su međusobno sklopili više ugovora o kreditu, i to na iznos od 150.000,00 DEM, zatim na iznos od 25.000,00 eur; potom na iznos od 50.000,00 eur, a nakon toga Ugovor o kreditu br. 341-35/2004 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine na iznos od 39.500,00 eura. Fiducijarno osiguranje za spomenute obveze po ugovorima do 2006.godine bilo je upisano u zk. ul. 936 k.o. Rovinjsko Selo. Ugovorom o kreditu broj 231-11/2006 stranke su ugovorile osiguranje tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama. Tako je nastao pravni nonsens, suprotan čl.40.Zakonu o zemljišnim knjigama, gdje je stajalo „da je upis u zemljišne knjige dopušten samo protiv osobe koja je u času podnošenja prijedloga za upis upisana kao vlasnik zemljišta“, a ovdje je upis u list B (vlastovnica) glasio na ADDIKO BANK d.d. Navedeno i činjenica da je Banka odobrila kredita bez suglasnosti bračnog druga, a što je po općim pravilima Banka bila dužna pribaviti prije odobravanja kredita, doprinijeli su da su tuženici izgubili spor. Odnosno, Općinski sud u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju – Rovigno, donio je i javno objavio Presudu na temelju odricanja i Rješenje dana 31.07.2015., pod posl. brojem P-2307/15-37.Županijski sud u Puli-Pola, svojom presudom pod posl.br. Gž.2017/2015-1 odbio je žalbu tužiteljice.

Presuda je postala pravomoćna dana 27.01.2017.godine i provedena u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli-Pola, po prijedlogu od 15.03.2017., poslovni broj Z-7506/2017.

DOKAZ: Uvid u presudu na temelju odricanja i rješenje, posl.br. P-2307/15-17

2.3. činjenica da je bio odbačen prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, što da ukazuje na zaključak da nisu bile ispunjene pretpostavke za za sklapanje predstečajne nagodbe

Istina je da je dužnik podnio zahtjev za pokretanje predstečajne nagodbe po Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 81/13 i 122/13) s

namjerom da na novi način uredi svoje odnose s vjerovnicima, odnosno da restrukturira svoje poslovanje i da pred sudom sklopi predstečajnu nagodbu s vjerovnicima.

Ono što dužnik nije znao, a i kako je to mogao znati obrtnik stolar, a to je propis iz članka 28.ZFIPN, da se sva javna priopćenja vode preko web stranice Financijske agencije, te da se javna priopćenja smatraju dokazom uredne dostave.

Budući da dužnik nije postupao po pozivima nagodbenog vijeća, objavljenim na web stranici FINE za dostavom dokumentacije, predstečajna nagodba je obustavljena i otvoren je stečajni postupak nad dužnicima pojedincima.

U konačnici, to što je dužnik pokrenuo zakonom propisani postupak ne može se tumačiti na njegovu štetu niti je time poduzeo bilo kakvu protupravnu radnju zbog čega bi bilo moguće uskratiti odluku o oslobođenju od preostalih obveza.

2.4. da iz izvještaja povjerenika proizlazi da je nekretnina služila Rudolfu Matiću za vođenje drugih firmi putem kojih je isti ostvarivao prihode jer je poslovne adrese tih društava WOOD DESIGN j.d.o.o. i MAESTRO GRADNJA j.d.o.o. na istoj adresi kao i nekretnina

Na istoj adresi Rovinjska 29, nekretninama iz zk. ul. 936 k.o. Rovinjsko Selo. nalazi se obiteljska kuća i proizvodni pogon, međusobno spojeni u jednu cjelinu.

Prije pandemije izazvane virusom covid-19, povjerenik u ime Zorana Matića s društvom WOOD DESIGN j.d.o.o, sklopio ugovor o zakupu, koji je trajao sve do proglašenja pandemije, kojom je bio onemogućen svaki rad, a naročito proizvodni. Zakupac je uredno plaćao zakupninu i to je sve išlo u prihod za raspodjelu vjerovnicima.

Rudolf Matić živi sa svojom obitelji kao podstanar u Rovinju, te je kao sjedište društava prijavio na adresi svojih roditelja.

DOKAZ: Uvid u Ugovor o zakupu

2.5. da je se protivni brisanju založnog prava na nekretnini te predlaže da se nekretnina unovči u sklopu stečajnog postupka budući da je na istoj upisana zabilježba stečajnog postupka.

Odgovor na protivljenje stečajnog vjerovnika je sadržajno identičan kao onaj pod točkom 1.1. ovog očitovanje.

Dakle, norma članka 297.SZ, u stavku prvom govori o učinku oslobođenja od preostalih obveza koji djeluje prema svim stečajnim vjerovnicima (a H-ABDUCO d.o.o. u konkretnom slučaju to jest), a u stavku drugom, daje izuzetak, da je učinak oslobođenja bez utjecaja prema sudužnicima i jamcima koja se temelje na predbilježbi upisanoj radi njihova osiguranja, te prava koja u stečajnom postupku ovlašćuju vjerovnike na odvojena namirenja.

Po mišljenju povjerenika, ako sud donese rješenje o oslobođenju od preostalih obveza, tada dužnik ne duguje stečajnom vjerovniku, pa u tom slučaju nema ni obveze osiguranja ako duga nema.

Zaključno, a u odnosu na sve izneseno ovdje se ističe da protivljenje zastupnika stečajnog vjerovnika izneseno na Skupštini vjerovnika je potpuno neosnovano, zakašnjelo i nije u skladu

s člankom 286.SZ a stečajni vjerovnik nije učinio vjerojatnim osnove na koje se poziva za odbijanje prijedloga dužnika.

P o v j e r e n i k :

Privitak:

- kao u tekstu, te
- pregled prihoda i rashoda tijekom ustupa
- izvodi zaštićenog računa
- stanje računa i ustega