

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J.F. Kennedyja 11
10000 Zagreb

Zagreb, 20. rujna 2024.

Posl.br. St-3771/2016

Stečajni dužnik: **DIVUS MARKETING d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Kulmerska 24, OIB: 87848166566 koje zastupa stečajni upravitelj Marinko Požgaj

Podnositelj: **MESNA INDUSTRIJA - VAJDA d.d.**, Čakovec, Zagrebačka 4, OIB: 16257048014, koje zastupa odvjetnica Mirna Mišetić iz Mišetić i partneri odvjetničkog društva sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeve 20;

ŽALBA

podnositelja

protiv rješenja od 11. rujna 2024. posl.br. St-3771/2016-88

elektroničkom komunikacijom

I. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem od 11. rujna 2024. posl.br. St-3771/2016-88:

odbio prijedlog Podnositelja MESNA INDUSTRIJA - VAJDA d.d., Čakovec, Zagrebačka 4, OIB: 16257048014, za prijenosom odnosno uplatom iznosa kupovnine ostvarene nakon unovčenja nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel BUJE - BUJE, zk.ul. 3706, k.o. Novigrad:

1. suvlasnički dio 5913/10000 č.k. br. 2573/8 u naravi Dvorište površine 850 m2 i Poslovna zgrada površine 456 m2, sveukupno 1306 m2, a s kojim suvlasničkim dijelom je povezano pravo vlasništva u suvlasništvu cijele nekretnine na posebnom dijelu zgrade: – posebni dio na Planu označen s A, s prostorijama označenim od 1. do 17. u podrumu, od 1. do 17. u prizemlju i od 1. do 8. na prvome katu, obojan plavom bojom, površine 621,30 m2 SOPREDNI dio na koje se proteže vlasništvo posebnog dijela: - Dvorište oznake I, ukupne površine 425,00 m2 (E-1) na račun Stečajne mase iza Porporella d.o.o. u stečaju, Poreč-Parenzo, M. Benussi 8, OIB: 15622465229.

Protiv predmetnog rješenja Podnositelj pravovremeno podnosi žalbu sukladno uputi o pravnom lijeku i sukladno članku 19. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024 – nadalje u tekstu: SZ), i to zbog svih zakonom predviđenih razloga, odnosno:

- 1) zbog bitne povrede odredaba postupka;*
- 2) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja;*
- 3) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.*

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno na već utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, te izreka pobijanog rješenja sadrži nedostatake zbog kojih se ne može ispitati te proturječi samoj sebi i razlozima navedenima u obrazloženju rješenja. Izreka pobijanog rješenja je nerazumljiva te u rješenju nema navedenih razloga o odlučnim činjenicama, odnosno u obrazloženju istoga nisu navedeni nikakvi razlozi zbog kojih je sud odlučio kao u izreci.

II. Podnositelj pojašnjava prvenstveno da je pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-768/2021-2 od 18. listopada 2021., donesenom u parničnom postupku Podnositelja kao tužitelja protiv Stečajnog dužnika kao tuženika, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, utvrđeno je da je bez učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Porporella d.o.o. Novigrad u stečaju koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-319/12 Ugovor o kupoprodaji i aneks istome kojim je ovdje Stečajni dužnik stekao nekretninu opisanu u točki I. ove žalbe, odnosno opisanu u izreci pobijanog rješenja.

Sukladno utvrđenju Visokog trgovačkog suda, predmetni kupoprodajni ugovor i aneks su pravne radnje poduzete s namjerom oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika Porporella d.o.o. u stečaju, a za koju namjeru je zakonski zastupnik ovdje Stečajnog dužnika Divus marketing d.o.o. znao.

Slijedom navedenog, predmetne nekretnine, a čije je vlasništvo Stečajni dužnik Divus marketing d.o.o. stekao pobožnom pravnom radnjom, nikada nisu spadale u stečajnu masu Stečajnog dužnika Divus marketing d.o.o., već u stečajnu masu Porporelle d.o.o. u stečaju, iz koje su nezakonito bile otuđene pravnom radnjom koja je sada pravomoćno pobijena.

S obzirom da je predmetna nekretnina prodana u ovršnom postupku (izvan stečaja), na temelju prijedloga za ovrhu založnog vjerovnika Istarske kreditne banke Umag d.d. čije je založno pravo na toj nekretnini bilo upisano pod brojem Z-3014/07, a kojeg je kasnije u ulozi ovrhovoditelja i založnog vjerovnika zamijenio Miroslav Rumin, ujedno i kupac u tom ovršnom postupku, Podnositelj je svojim podneskom od 29. studenog 2021. pozvao prvenstveno stečajnog upravitelja da sve imovinske koristi koje Stečajni dužnik stekne kroz ovršnu prodaju tih nekretnina, a radi se o preostalom iznosu kupovnine ostvarene prodajom u tom ovršnom postupku u iznosu od 73.660,15 EUR (554.992,42 kn), vrati izlučnom vjerovniku Stečajna masa iza PORPORELLA Društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge "u stečaju", Poreč - Parenzo, M. Benussi 8, MBS: 130066549, OIB: 15622465299. Isti zahtjev stečajnom upravitelju je postavio i stečajni upravitelj Porporella d.o.o. u stečaju.

Kako o zahtjevu Podnositelja te društva Porporella d.o.o. - kao izlučnog vjerovnika, odlučuje stečajni upravitelj, kojemu se takav zahtjev i podnosi, razvidno je da sud nije imao pravne temelje donositi pobijano rješenje, slijedom kojega je utvrđenja očito da je predmetno pobijano rješenje nezakonito te bi ga kao takvoga trebalo i ukinuti.

Naime, prema preciznoj odredbi sadržanoj u stavku 1. članka 258. SZ:

„Izlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnoga prava i naznačiti predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi, odnosno u obavijesti naznačiti pravo iz članka 148. ovoga Zakona.“

Navedenu je obavijest, u obliku podneska od 29. rujna 2021., uredno Podnositelj poslao na odlučivanje stečajnom upravitelju, kao što je to učinio i stečajni upravitelj Porporella d.o.o. u stečaju postavivši zahtjev za protučinidbu iz stečajne mase.

Upravo je stečajni upravitelj taj koji sukladno članku 259. SZ sastavlja na propisanom obrascu tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava (o kojima su ga obavijestili izlučni vjerovnici, s podacima za identifikaciju izlučnoga vjerovnika, pravnom osnovom izlučnoga prava i predmetom izlučnoga prava).

Na kraju krajeva izlučni vjerovnik nije stečajni vjerovnik, te se njegovo potraživanje prema stečajnom dužniku utvrđuje prema pravilima za ostvarivanje tih prava izvan stečajnoga postupka, a kako je i propisano stavkom 1. članka 147. SZ (ako se radi o predmetu koji se može izdvojiti iz stečajne mase) ili pak sukladno stavku 3. članka 148. SZ (ako je predmet otuđen, a traži se protučinidba iz stečajne mase gdje se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase) iz čega dodatno proizlazi opravdanost ove žalbe, odnosno nezakonitost pobijanog rješenja jer sud nije imao osnove i/ili razloge odlučivati o izlučnom pravu (sve da je ono i neosnovano) jer se dinamika tog odnosa realizira između stečajnog dužnika i izlučnog vjerovnika.

III. No, sve i da stečajni sud može odlučivati o izlučnom zahtjevu izlučnog vjerovnika, pobijano je rješenje neosnovano i zbog sljedećih razloga.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije uopće jasno zbog kojih je razloga podnositeljev zahtjev odbijen, no za pretpostaviti je da je utemeljenje za svoju izreku prvostupanjski sud pronašao u presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-768/2021-2 koji je potvrdio prvostupanjsku presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-76/2020-66 od 18. prosinca 2020. u točki I. izreke u dijelu kojem se odbija tužbeni zahtjev za vraćanje imovinske koristi izdavanjem tabularne izjave, te naglasio da je tužitelj (Mesna Industrija – Vajda d.d.) trebao zahtjev odrediti na način da od tuženika zahtijeva imovinsku korist imajući pritom u vidu da je predmetna nekretnina prodana u ovršnom postupku i da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak i da je način ostvarivanja tražbina propisan Stečajnim zakonom.

Tužbeni zahtjev Podnositelja kao tužitelja u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-76/2020 bio je usmjeren u svrhu vraćanja imovinske koristi te je traženo da tuženik izda ispravu podobnu za upis prava vlasništva s imena tuženika u korist stečajne mase iza Porporella d.o.o. jer da će u protivnom takvu ispravu zamijeniti presuda.

Kako je nekretnina za koju se tražila isprava podobna za upis prava vlasništva s imena tuženika u korist stečajne mase iza Porporella d.o.o. u ovršnom postupku prodana, time, prema stajalištu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske više nije bilo moguće udovoljiti tužbenom zahtjevu za izdavanjem tabularne isprave jer tuženik nije više bio vlasnik nekretnine na koju je upravljen zahtjev.

S time se posebno napominje da Podnositelj kao tužitelj u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-76/2020 nije nikako mogao tražiti vraćanje imovinske koristi putem isplate jer se njegova tražbina tada još nije mogla odrediti s obzirom na pravila kojima se uređuje redosljed namirenja u ovršnom postupku prilikom prodaje nekretnine, odnosno bili su nepoznati troškovi ovršnog postupka i druge naknade koje bi se namirivale prije tražbine Podnositelja (porezi i druge pristojbe). Konkretno, bilo je nepoznato kolika će biti imovinska korist koju je stekao Stečajni dužnik.

Međutim, iako je kondemnatorni zahtjev Podnositelja kao tužitelja u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-76/2020 za vraćanje imovinske koristi na način da se izda isprava podobna za upis prava vlasništva s imena tuženika u korist stečajne mase iza Porporella d.o.o. pravomoćno odbijen, time nisu isključena prava koja proizlaze iz činjenice da je pravomoćno isto tako utvrđeno da je bez učinka prema stečajnoj masi u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Porporella d.o.o. Novigrad u stečaju koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-319/12 Ugovor o kupoprodaji i aneks istome kojim je ovdje Stečajni dužnik stekao nekretninu opisanu u točki I. ove žalbe, odnosno opisanu u izreci pobijanog rješenja.

Odnosno, ako izlučni vjerovnik, zbog prodaje predmeta izlučnog prava, ne može ostvariti pravo na povrat vlasništva odnosno predaju stvari, ne znači da ne može ostvarivati druga prava koja mu po Stečajnom zakonu pripadaju.

Ako je pravni posao temeljem kojeg je ovdje ovdje Stečajni dužnik stekao predmetnu nekretninu bez učinka (a što djeluje ne samo na stranke u predmetnom parničnom postupku, nego i na stečajnog dužnika Porporellu i sve njegove stečajne vjerovnike sukladno čl. 212. st. 7. SZ), onda definitivno taj predmet ne spada u stečajnu masu Divus marketinga i stečajna masa iza Porporelle ima svako pravo zahtijevati pravo na protučinidbu iz stečajne mase nakon što je ta nekretnina prodana.

Sukladno stavku 5. članka 212. SZ:

*„Ako sud usvoji tužbu za pobijanje pravne radnje, pobijena pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana **dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje.**“*

Radnja u ovome slučaju - Ugovor o kupoprodaji i aneks su s uspjehom pobijeni te je preostala dužnost tuženika – ovdje stečajnog dužnika na temelju zakona vratiti u stečajnu masu imovinsku korist koju je ostvario na takvom pobijenom pravnom poslu.

Imovinska korist koju je stečajni dužnik u konačnici ostvario su upravo novčana sredstva koja je isti dobio po prodaji nekretnine (stečene pobijenom radnjom) u ovršnom postupku.

Tu imovinsku korist – isplaćena mu novčana sredstva - je prema samom tekstu zakona dužan vratiti u stečajnu masu društva Porporella d.o.o., neovisno o postojanju pravomoćne kondemnatorne odluke koja bi pratila deklaratornu odluku kojom je utvrđeno da je pravni posao stečajnog dužnika s uspjehom pobijen!

Kondemnatorni zahtjev koji prati deklaratorni zahtjev za utvrđenje služi kao provedivi (ovršivi) nalog tuženiku izvršiti dužnost „*vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje*“, a koju dužnost i obvezu stečajnog dužnika ipak predviđa i diktira sam SZ.

Dakle, ako je već sud mogao i krenuo odlučivati o izlučnom zahtjevu, onda je trebao dopustiti prijedlog Podnositelja da se novčana sredstva koja je Stečajni dužnik dobio prodajom nekretnine, a koja je nekretnina stečena na temelju pravnog posla koji je pravomoćno pobijen, izdvoje iz stečajne mase, a sukladno stavku 5. članka 212. SZ i točki 2. stavka 3. članka 148. SZ, te prenesu na račun izlučnog vjerovnika - Stečajne mase iza Porporella d.o.o. u stečaju, Poreč-Parenzo, M. Benussi 8, OIB: 15622465229. Jer apsolutno nigdje u Stečajnom zakonu ne piše da izlučni vjerovnik ima pravo na izdvajanje iz stečajne mase samo ako o tom zahtjevu postoji pravomoćna odluka.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje, a prema potrebi predmet vratiti na ponovan postupak.

PODNOŠITELJ
p.p.