

TRGOVAČKI SUD 9  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

10-08-2021

postom — neposredno  
u primj. prilogu  
pristojba

Na br. St-1254/2019

TRGOVAČKI SUD

ZAGREB

Dužnik: Stečajna masa iza Vrpolje metali d.o.o. u stečaju, Kralja Držislava 10, Zagreb

Vjerovnik prvog višeg isplatnog reda: ALEKSANDRA TRBOJEVIĆ iz Zagreba, Stupnička 14

#### ŽALBA

- na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, br. St-1254/2019, od 27. 7. 2021. God.

I Pobijanim rješenjem pod točkom I odbijen je moj zahtjev za razrješenjem svih članova odbora vjerovnika.

II Žalbu ulažem radi:

- bitnih povreda odredaba postupka;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanjate
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Pobijano rješenje suda u osnovi čini jedna konstatacija, a to je da je na postupak unovčenja utjecala činjenica da se u ovom stečajnom postupku nekretnina nije mogla prodavati sve dok nije obustavljen ovršni postupak koji se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, br. Ovr-91/19, posljedično da ponašanje ili rad odbora vjerovnika nije imalo nikakvog utjecaja na tijek postupka (pod točkom 14. obrazloženja).

Navedeni razlog, odnosno konstatacija, pravno je potpuno pogrešna, a činjenično irelevantna.

Naime, sud se pogrešno poziva na odluku Visokog trgovačkog suda RH i to Pž-502/18 od 21. veljače 2018. god.

Ne ulazeći u činjenični supstrat odluke Visokog trgovačkog suda RH na koju se poziva prvostupanjski sud, ističem da se u ovom slučaju kao mjerodavno pravno shvaćanje trebala uzeti u obzir odluka Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-1539/2019, a ne ona na koju se poziva sud. Naime, ovrha na nekretninama stečajnog dužnika pokrenuta je nakon 1. rujna 2015. god., pa je nekretninu moguće jedino prodavati u stečajnom postupku.

U tom smislu sud potpuno pogrešno tumači odredbe materijalnog prava koje bi u ovom slučaju bile primjenjive.

Međutim, ta je činjenica irelevantna za ovaj postupak, a relevantnan je rad odbora vjerovnika, o čemu sud nije dao nikakve razloge.

Naime, sud je temeljem mog zahtjevu za razrješenje odbora vjerovnika trebao cijeliti rad odbora vjerovnika, a ne navoditi tijek (nastavka) stečajnog postupka (točka 9. Obrazloženja).

O postupanju i radu odbora vjerovnika nije navedena niti jedna činjenica, čime je sasvim jasno da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama (radu odbora vjerovnika) koje navodim:

- da je odbor vjerovnika nepropisno sastavljen, jer nisu zastupljeni radnici, odnosno bivši radnici stečajnog dužnika;

- da je sasvim izvjesno da se niti jedan vjerovnik drugog višeg isplatnog reda neće u ovom postupku namiriti, a svi članovi odbora vjerovnika upravo su vjerovnici drugog višeg isplatnog reda;

- da je odmah nakon objave rješenja Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž- 841/20 od 18. veljače 2020. god., predsjednik odbora vjerovnika, ali bez odluke odbora vjerovnika, zatražio sazivanje skupštine radi razrješenja stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić;

- da je sud sazvao skupštinu vjerovnika, ali je naknadno uočivši nezakonitost prijedloga, odgodio skupštinu i naložio ispravak prijedloga odbora vjerovnika;

- da je predsjednik odbora vjerovnika sazvao sjednicu odbora 31. srpnja 2020. god., ali je pogrešno utvrdio dnevni red odbora pa se o predloženoj točki dnevnog reda glasalo, no bez utjecaja na sazivanje skupštine, odnosno razrješenje stečajne upraviteljice;

- da niti zapisnik, a niti odluku sjednice odbora vjerovnika od 31. srpnja 2020. god., predsjednik odbora vjerovnika nije dostavio sudu;-
- da sud nije odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika u roku 30 dana, no odbor vjerovnika nije uložio žalbu;
- da je tek nakon što je sud 27. listopada 2020. god. zaključkom odredio ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina, predsjednik odbora vjerovnika podneskom 30. listopada 2020. god. zatražio ponovno sazivanje skupštine vjerovnika radi razrješenja stečajne upraviteljice;
- da niti taj prijedlog ponovno nije udovoljavao zakonskim uvjetima za sazivanje skupštine vjerovnika, odnosno za razrješenje stečajne upraviteljice, pa je sud 20. studenog 2020. god. dostavio OTP banci zaključak kojim traži očitovanje predsjednika odbora vjerovnika da li da sam sud sazove odbor vjerovnika, ili će ju sazvati predlagatelj, odnosno predsjednik odbora vjerovnika, s tim da sud ga upućuje da traži imenovanje novog stečajnog upravitelja (a ne razrješenje) pri čemu je potrebno navesti točno kojeg upravitelja predlaže ;
- da je predsjednik odbora vjerovnika podneskom od 27. studenog 2020. god. postupio po zaključku suda i u tom podnesku naveo kako „traži ovlast“ za sazivanje skupštine vjerovnika;
- da sjednica odbora vjerovnika nije sazvana, niti je sud odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika u roku 30 dana, a odbor vjerovnika nije uložio žalbu;
- da je sud sazvaio skupštinu vjerovnika za 3. svibnja 2021. god. s jedinom točkom dnevnog reda- izvješće stečajnog upravitelja;
- da na toj skupštini nije bio prisutan niti jedan član odbora vjerovnika;
- da nikakvih aktivnosti odbora vjerovnika tijekom postupka nije bilo.

Prema tome, nije potrebno dalje objašnjavati nekompetentnost i neozbiljnost odbora vjerovnika, a niti njegovu pasivnost, ona je iz navedene kronologije njegovog postupanja (a ne iz kronologije postupka) potpuno jasna.

Ovaj stečajni postupak vodi se gotovo isključivo radi namiernja razlučnog vjerovnika (i mogućeg djelomičnog namirenja vjerovnika prvog višeg isplatnog reda) pr čemu je rješenje o prodaji nekretnina doneseno prije više od dvije godine, a daljnjih aktivnosti nema. Odbor vjerovnika u ovom postupku nema nikavu ulogu, niti je opravdano njegovo postojanje, naprotiv, on usporava ovaj postupak, s tim da rad odbora vjerovnika u svakom slučaju financijski opterećuje stečajnu masu.

Prema tome, sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije dao razloge o mom zahtjevu, već se ograničio na pogrešna pravni stav o pitanju može li se nekretnina prodavati u stečajnom postupku kada egzistira ovršni postupak (ako je pokrenut nakon 1. rujna 2015. god.) te je radi pogrešne premise izveo pogrešan zaključak o radu odbora vjerovnika. Iz toga proizlazi da sud o bitnim činjenicama nije dao apsolutno

nikakve razloge, jer odlučna činjenica jest opravdanost postojanja odbora vjerovnika i ocjena njegovog rada u ovom postupku, a ti razlozi su u obrazloženju rješenja u potpunosti izostali.

III Predlažem da Visoki trgovački sud RH usvoji moju žalbu, preinači pobijano rješenje i razriješi sve članove vjerovnika, odnosno da pobijano rješenje ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Zagreb, 9. kolovoza, 2021. god.

Aleksandra Trobjević, dipl.iur.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.