



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska ulica 1

Poslovni broj: Povrv-43/2026-28

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u pravnoj stvari tužitelja SIMUL PLUS j.d.o.o., OIB: 34191661914, Šenkovec, Braće Radić 31, kojeg zastupa punomoćnik Nino Rojnić, odvjetnik iz Zagreba, Nežićeva 2F, protiv tuženika OPĆINA ŠENKOVEC, OIB: 45676923356, Šenkovec, Josipa Bedekovića 11, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Golubić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golubić & Šikić j.t.d. iz Čakovca, Ruđera Boškovića 33, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 8. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, te danom objave presude 18. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Marodi iz Čakovca poslovni broj Ovr-4998/2024, UPP/OS-Ovr-624/2024. od 9. listopada 2024. kojim je naloženo tuženiku OPĆINA ŠENKOVEC, OIB: 45676923356, Josipa Bedekovića 11, Šenkovec, isplatiti tužitelju Simul Plus j.d.o.o., OIB: 34191661914, Braće Radić 31, Šenkovec, iznos od 1.666,00 eura uvećan za zatezne kamate koje teku od 1. veljače 2024., pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zajedno s troškovima ovršnog postupka u iznosu od 225,00 eura uvećanim za zatezne kamate koje teku od 9. listopada 2024. kao dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, te se kao neosnovan u cijelosti odbija tužbeni zahtjev tužitelja.

II. Nalaže se tužitelju Simul Plus j.d.o.o., OIB: 34191661914, Braće Radić 31, Šenkovec, u roku od 15 dana naknaditi tuženiku OPĆINA ŠENKOVEC, OIB: 45676923356, Josipa Bedekovića 11, Šenkovec, nastale troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 1.500,00 eura, dok se u preostalom dijelu, i to, za iznos od 125,00 eura zahtjev tuženika za naknadom parničnih troškova odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Na prijedlog ovrhovoditelja, sada tužitelja, javni bilježnik Sandra Marodi iz Čakovca, donijela je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-4998/2024, UPP/OS-Ovr-624/2024. od 9. listopada 2024., radi naplate novčane tražbine u iznosu od 1.666,00 eura uvećano za pripadajuće zatezne kamate, te je ujedno ovršeniku, ovdje tuženiku, naloženo platiti troškove ovršnog postupka u iznosu od 225,00 eura, također, uvećano za pripadajuće zatezne kamate. Rješenje o ovrsi doneseno je temeljem vjerodostojne isprave – računa tužitelja broj 21/IFA/5 od 22. prosinca 2023., koji se odnosi na navodno pružene savjetodavne usluge tuženiku za srpanj i kolovoz 2023. (1. srpnja 2023. – 11. kolovoza 2023.).

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor u kojem je naveo da predmetno rješenje o ovrsi pobija u cijelosti, da osporava i osnovu i visinu, da nije dužan isplatiti tužitelju novčani iznos iz tog rješenja u visini od 1.666,00 eura, jer da mu tužitelj nije izvršio uslugu čiju isplatu naknade zahtijeva u ovom postupku.

3. U povodu navedenog prigovora, spis predmeta dostavljen je Općinskom sudu u Čakovcu koji je rješenjem poslovni broj Povrv-135/2024-2 od 8. studenoga 2024. pobijano rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te odredio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovoru protiv platnog naloga. Ujedno, istim rješenjem oglasio se stvarno nenadležnim i po pravomoćnosti rješenja spis predmeta ustupio je ovome sudu, kao nadležnom za daljnje postupanje. Rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-147/2024-2 od 16. prosinca 2024. tužitelj je pozvan da u roku 15 dana u pisanom podnesku iznese sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predloži dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, dok je tuženik pozvan da navedeno učini u roku od 15 dana od primitka pisanog podneska tužitelja, sve u smislu odredbi čl. 461.a st. 63. i 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje: ZPP-a).

4. Nakon provedenog dokaznog postupka sud je donio presudu poslovni broj Povrv-147/2024-12 od 9. lipnja 2025. kojom je u cijelosti ukinuo platni nalog sadržan u gore navedenom rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sandre Marodi iz Čakovca, te kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan. Ujedno je bio obavezan tužitelj naknaditi tuženiku prouzročene parnične troškove postupka u iznosu od 1.000,00 eura, dok je u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova i to u iznosu od 125,00 eura odbijen kao neosnovan.

5. Protiv navedene odluke tužitelj je izjavio žalbu, a odlučujući povodom te žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem poslovni broj PŽ-3055/2025-2 od 10. prosinca 2025. predmetnu je presudu ovoga suda ukinuo i predmet vratio na

ponovno suđenje s obrazloženjem da je žalitelj osnovano naveo da je sud odbio dokazni prijedlog tužitelja da se službenim putem pribavi zvučni zapis sa sjednice općinskog vijeća tuženika od 29. lipnja 2023., a za koji je tužitelj isticao da se tada raspravljalo o njegovom angažiranju za vođenje određenih zadataka, pa da će u ponovljenom postupku sud pribaviti predloženi dokaz radi utvrđenja da li je između stranaka sklopljen ugovor o djelu, te da li je tužitelj izvršavao obveze prema tom ugovoru.

6. U ponovljenom postupku održana su ročišta 24. ožujka 2026. te 8. svibnja 2026., parnične stranke su se suglasile da se pročitaju iskazi ranije saslušanih svjedoka i direktora tužitelja te da nema potrebe za njihovim ponovnim saslušanjem, sud je stoga ponovo izvršio uvid u: račun tužitelja od 22. prosinca 2023., br. 21/IFA/5 (list 7 i 73 spisa spisa), nacrt pisma namjere upućenog HEP-ODS d.o.o. – Elektra Čakovec od 7. srpnja 2023. (list 55 spisa), nacrt dokumentacije za nadmetanje u postupku jednostavne nabave igrala za dječja igrališta iz kolovoza 2023. (list 56 – 64 spisa), mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa od 1. rujna 2023. (list 65 – 67 spisa), e-mailove poslane od strane Nina Hrena (listovi 68 – 70 i 78 spisa), dopunu/obrazloženje prema zahtjevu šifra L9_PF_01 od 7. kolovoza 2023. (list 71 – 72 spisa), izvješće tužitelja o provedenim aktivnostima za razdoblje od 1. srpnja 2023. do 11. kolovoza 2023. i opis zadataka (list 74 – 77 spisa), nacrt dopis – zahtjev za izdavanje suglasnosti za radove od 22. kolovoza 2023. uz fotodokumentaciju (list 79 – 81 spisa), Ugovor 2/2023. o pružanju savjetodavnih usluga i poslovnoj suradnji od 1. srpnja 2023. (list 82 – 84 spisa), zapisnik Općinskog vijeća Općine Šenkovec od 29. lipnja 2023. (list 86 – 92 spisa), pročitani su iskazi direktora tužitelja Nina Hrena, svjedoka Tomislava Blažona, Julije Hajdarović, saslušan je svjedok Robert Meglič, te je pribavljen zvučni zapis koji se nalazi na "CD disku" dostavljenom od strane tuženika, a na kojoj je zabilježen sadržaj 19. sjednice Općinskog vijeća Općine Šenkovec od 29. lipnja 2023.

7. Na temelju provedenih dokaza sud nije utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja.

8. Naime, predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 1.666,00 eura sukladno utuženom računu broj 21/IFA/5 od 22. prosinca 2023. (list 7 spisa), a koji je izdan za navodno obavljene savjetodavne usluge prema zahtjevu korisnika za razdoblje od 1. srpnja 2023. do 11. kolovoza 2023. Tužitelj je tijekom postupka tvrdio da je između parničnih stranaka postignut usmeni dogovor (usmeni ugovor) kojim je ugovoreno da će tuženik angažirati tužitelja zbog preuzimanja koordinacije tuženikovih aktualnih i nedovršenih projekata, te postupaka javnih nabava, a na kojim je projektima do prestanka radnog odnosa u tuženiku radio zastupnik po zakonu tužitelja Nino Hren. Navedenu je činjenicu, međutim, osporio tuženik, navevši da nije točno da bi bio postignut usmeni dogovor da će tuženik angažirati zakonskog zastupnika tužitelja i njegovo trgovačko društvo, ovdje tužitelja, radi preuzimanja navedene koordinacije tuženikovih aktualnih nedovršenih projekata te postupaka javnih nabava, da nikakvi detalji, a ni trajanje takvog ugovora, ni sadržaj savjetovanja, a ni cijena izvršenja navedene usluge nisu dogovoreni, da ugovor nije potpisan te da nije postignuta suglasnost volja i da isti stoga nije sklopljen. Tuženik je osporio da je tužitelj za njega od 1. srpnja 2023. obavljao poslove, pridodao je da direktoru tužitelja nije ostavljen ni e-mail ni broj tuženika, već da je direktor tužitelja protupravno zadržao dio opreme tuženika, osporio je da bi tužitelj obavio bilo koju od

radnji navedenih u utuženom računu, pa da je stoga očito da je tužbeni zahtjev neosnovan i da je nebitno da li je tužitelj bilo što radio.

9. Stoga, u konkretnom slučaju, sporno je, dakle, je li sklopljen ugovor između parničnih stranaka i to ugovor o djelu. Odredbom čl. 590. ZOO-a propisano je da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Nadalje, treba navesti da je odredbom čl. 247. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18, 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23., dalje: ZOO-a) propisano da je ugovor sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, dok je odredbama čl. 249. ZOO-a propisano da se volja za sklapanje ugovora može izjaviti riječima, uobičajenim znakovima ili drugim ponašanjem iz kojega se sa sigurnošću može zaključiti o njezinu postojanju, sadržaju i identitetu davatelja izjave. Volja za sklapanje ugovora može se izjaviti i pomoću različitih komunikacijskih sredstava. Izjava volje mora biti učinjena slobodno i ozbiljno.

10. Iz materijalne dokumentacije relevantne za predmet spora, sud je utvrdio sljedeće:

- iz računa broj 21/IFA/5 od 22. prosinca 2023. proizlazi da je isti izdan od strane tužitelja za navodno izvršene savjetodavne usluge tuženiku u razdoblju srpanj – kolovoz (1. srpnja 2023. – 11. kolovoza 2023.) i to u iznosu od 1.666,00 eura,

- u izvješću o provedenim aktivnostima za razdoblje od 1. srpnja 2023. do 11. kolovoza 2023. pobrojane su sve navodne realizirane ugovorne obveze od strane tužitelja – ukupno 14 provedenih aktivnosti.

- iz pisma namjere od 7. srpnja 2023. proizlazi da je kao adresat naznačen HEP-ODS d.o.o. – Elektra Čakovec te da se isto pismo odnosi na postavljanje ormarića za potrebe javne rasvjeta na području Općine Šenkovec, ali da isto pismo nema klasu i urbroj niti je potpisano od strane načelnika,

- iz dokumentacije za nadmetanje u postupku jednostavne nabave igrala za dječja igrališta također proizlazi da ista predstavlja nacrt te da nema klasu ni urbroj,

- iz mišljenja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa od 1. rujna 2023. proizlazi da je obveznik Robert Meglić, općinski načelnik Općine Šenkovec, u kolovozu 2023. podnio zahtjev za davanje mišljenja može li Općina Šenkovec sklopiti ugovor o pružanju savjetodavnih usluga i poslovnoj suradnji s društvom Simul Plus j.d.o.o. s obzirom da je direktor tog društva raniji pročelnik Jedinostvenog upravnog odjela tuženika, te da je Povjerenstvo, nakon dopune zahtjeva, dalo mišljenje da nema zapreke da se takav ugovor sklopi,

- iz e-mail korespondencije dostavljene u spis proizlazi da je direktor tužitelja svu komunikaciju vršio putem službenog e-maila tuženika – nino.hren@senkovec.hr

- iz dopune/obrazloženja od 7. kolovoza 2023. proizlazi da se ista odnosi na rekonstrukciju Trga svete Jelene u Šenkovcu,

- iz zahtjeva za izdavanje suglasnosti za radove od 22. kolovoza 2023. proizlazi da se radi o nacrtu koji je adresiran na Hrvatske ceste d.o.o., a vezano uz rekonstrukciju Ulice J. Bedekovića,

- iz Ugovora 2/2023 o pružanju savjetodavnih usluga i poslovnoj suradnji proizlazi da je isti potpisan samo od strane tužitelja, a ne i od strane tuženika, da se na istom nalazi urudžbeni broj, da je istim tužitelj počevši od 1. srpnja 2023. trebao obavljati savjetodavne poslove za tuženika narednih godinu dana uz naknadu od 15.000,00 eura,

- iz Zapisnika sa 19. sjednice Općinskog vijeća Općine Šenkovec od 29. lipnja 2023. proizlazi da je na istoj bilo govora da će se zbog odlaska pročelnika napraviti ugovor o uslugama vođenja projekata sa dotadašnjim pročelnikom da se započeti projekti i završe.

11. Direktor tužitelja Nino Hren je prilikom saslušanja naveo da je bio pročelnik Općine Šenkovec 9,5 godina, a da je negdje u svibnju 2023. godine dobio ponudu za drugi posao u privatnom sektoru, o tome je razgovarao s načelnikom Općine Šenkovec i konačna odluka je bila da prijeđe raditi u privatni sektor za drugo društvo. Istaknuo je i da od 2018. ima registrirano društvo preko kojeg povremeno obavlja poslove uz EU financiranje i natječaje. S obzirom na njegov najavljeni odlazak uslijedila je rasprava s načelnikom kako će se završiti postojeći projekti te je dogovoreno da on preuzme i završi te projekte, dogovoreni su uvjeti i cijena te je jasno iskomunicirano da će te usluge pružati preko društva Simul Plus j.d.o.o. Projekti koje je bilo potrebno završiti bili su većinom vezani uz financiranje iz sredstava iz Europske unije, ali ideja je bila da se odrađuje i konzalting za Općinu Šenkovec te javnu nabavu. Vezano uz cijenu, direktor tužitelja je naveo da je ista bila definirana u fiksnom iznosu od 15.000,00 eura za godinu dana, dakle, ugovor bi bio na godinu dana, tako je dogovoreno, uz ispostavu računa svaka tri mjeseca. To je usuglašeno tijekom pregovora, gdje je načelnik prigovorio vezano uz putne troškove, a nakon te korekcije pripremljen je pisani ugovor od strane tužitelja kojeg je trebalo potpisati, a ta verzija ugovora je i zavedena je pod klasom i urudžbenim brojem u Općini Šenkovec, a sama finalna verzija napisana je u drugoj polovici lipnja 2023. Krajem lipnja održana je sjednica Općinskog vijeća, gdje je načelnik na pitanje jednog vijećnika, što će biti nakon odlaska direktora tužitelja, rekao da će isti preko svog društva preuzeti realizaciju projekata do kraja. Nadalje, naveo je i da je 1. srpnja 2023. prestao njegov radni odnos u općini i da je tada počeo raditi kod drugog poslodavca, ali da je tom novom poslodavcu odmah i najavio da će nastaviti raditi određene poslove za općinu. Dana 1. srpnja 2023. započeo je raditi u društvu NYBBLE d.o.o. u Nedelišću u punom radnom vremenu i još uvijek je njihov zaposlenik. Ugovor nije potpisan te je to ostalo "visiti u zraku", ali nije postojala nikakva sumnja da se to neće ispuniti. Vezano uz poslove koji su odrađeni, direktor tužitelja je naveo da je bio prisutan na sastanku u Čakovcu vezano uz ITU projekt, zatim, da je obavljao zadatke vezano uz rekonstrukciju klizišta (izrade izvješća za nadzorno tijelo drugog stupnja, zahtjev za isplatu sredstava), zatim, zadatke vezano uz rekonstrukciju trga u Šenkovcu, da je pripremio dokumentaciju za provedbu natječaja za nabavu igrala za dječje igralište, ali da ne zna je li u konačnici javna nabava i provedena. Napomenuo je i da mu je nakon prestanka radnog odnosa u općini, sukladno dogovoru, još dva mjeseca ostao službeni mobitel sa službenim brojem, službeni laptop sa službenim e-mailom i preko njega je vršio komunikaciju s općinom. To je odrađeno kroz mjesec srpanj. Direktor tužitelja je istaknuo da je bio u kontaktu s načelnikom o tome što treba riješiti, pa je tako rješavao i pitanje vezano uz korisnike proračunskih sredstava – udruge. Tijekom tog razdoblja vodio je i facebook profil općine, koji je bio vezan uz njegov privatni profil. Od načelnika nije dobivao striktne naputke s obzirom da je godinama bio pročelnik te je stoga znao koje su njegove obveze kao takve, a i tijekom dotadašnjeg rada u općini nije dobivao striktne upute načelnika. Tijekom kolovoza postavilo se pitanje neriješenog ugovora, načelnik je rekao da će se to riješiti, a on je početkom kolovoza otišao na razgovor u općinu te mu je tada bilo rečeno da postoji negodovanje određenih članova Vijeća vezano uz ugovor, pa da je potrebno s Povjerenstvom za odlučivanje o sprečavanju sukoba interesa utvrditi postoji li kakva prepreka za sklapanje ugovora. Direktor tužitelja je naveo da je tada načelnika upitao,

u slučaju da Povjerenstvo utvrdi da ne postoji prepreka, hoće li potpisati ugovor te je on rekao da hoće i zbog toga je suradnja nastavljena. U kolovozu je tako izvršen terenski posao vezano uz rekonstrukciju raskrižja u Ulici Josipa Bedekovića i Ulici braće Radića u Šenkovcu, vezano uz to, bio je u kontaktu s gospodinom Blažonom, koji ga je kontaktirao iako je znao da više ne radi za općinu, ali je bio upoznat vezano uz njegov dogovor s općinom, u konkretnom slučaju trebalo je ishoditi određenu suglasnost Hrvatskih cesta da radovi mogu započeti te je sastavljen dopis Hrvatskim cestama, a taj dopis je poslan i gospođi Hajdarović u općinu i u konačnici je ta suglasnost i ishoda. Krajem kolovoza ili početkom rujna stiglo je mišljenje Povjerenstva da nema prepreke sklapanju ugovora te je on tada ponovo pokušao kontaktirati načelnika koji ga je počeo izbjegavati na način da se nije javljao na njegove pozive i tada je otišao u općinu osobno razgovarati s njime i tom prilikom mu je rekao da neće potpisati ugovor jer Općinsko vijeće negoduje i tu je suradnja završila. Direktor tužitelja je naveo da je nakon toga odlučio fakturirati račun za odrađene poslove prema općini, prema cijeni do koje je došao na način da je iznos koji je bio ugovoren za godinu dana (15.000,00 eura) podijelio s brojem mjeseci te je uzeo u obzir broj radnih dana koje je odradio za općinu, a što je dalo iznos od 1.666,00 eura. Direktor tužitelja naveo je i da društvo Simul Plus j.d.o.o. nema zaposlenih, te da njemu osobno, kao fizičkoj osobi, od strane tužitelja nije isplaćen nikakav iznos za rad u srpnju i kolovozu 2023., da je krajem lipnja 2023. dogovoreno da će se potpisati ugovor koji će važiti od 1. srpnja 2023., da tužitelj pisano nikada nije obavijestio tuženika o prekidu suradnje, ali da je prilikom zadnjeg razgovora s načelnikom u rujnu, kada je saznao da ugovor neće biti potpisan, rekao da neće biti daljnje suradnje. Isto tako, na posebno pitanje punomoćnika tuženika je li na sjednici Općinskog vijeća rekao da prelazi u privatni sektor, ali da će on osobno nastaviti poslove vezane uz projekte, direktor tužitelja je odgovorio da se nakon dvije godine ne sjeća koju je točno riječ upotrijebio, ali da je rekao da odlazi u privatni sektor, ali da će se projekti završiti.

Saslušani svjedok Tomislav Blažon u svom je iskazu naveo da je najprije preko svog obrta (odnosno, obrta u vlasništvu oca), koji je sada trgovačko društvo BLAŽON USLUGE GRAĐEVINSKOM MEHANIZACIJOM d.o.o., radio poslove tj. građevinske radove za općinu te se komunikacija s općinom odvijala preko gospodina Nina Hrena. Istaknuo je da je bio upoznat s pričom da Nino Hren prelazi u privatne vode, ali to je bila priča koju je čuo, ne zna je li isti sklopio kakav ugovor s općinom, ali je u razgovoru s gospodinom Hrenom dobio informaciju da je potrebno završiti neke projekte i zaostatke za općinu, a koje će on izvršiti. Vezano uz rekonstrukciju raskršća Ulica Josipa Bedekovića i Ulica braće Radić, svjedok je naveo da se tu zapravo radilo o sanaciji slivnih rešetki, da je sve išlo preko ponude koja je zatražena od strane općine, i već u toj fazi je rečeno da je potrebna prethodna suglasnost Hrvatskih cesta da bi se radovi mogli izvesti, to je komunicirano kada je formirana ponuda, a komunikacija o svemu tome se vršila preko gospodina Nina Hrena. Na posebno pitanje punomoćnika tužitelja, nakon što je gospodin Nino Hren otišao u privatni sektor, je li komunikacija za poslove između društva svjedoka i općine išla preko gospodina Nina Hrena, svjedok je naveo da se tih detalja ne sjeća, da to ne može potvrditi, ali da postoji mogućnost da je, nakon što je Nino Hren prestao raditi za općinu, o tome komunicirano upravo s njime.

Svjedokinja Julija Hajdarović u svom je iskazu navela da u Općini Šenkovec radi kao stručna suradnica za opće i zajedničke poslove te da je upoznata s time da je, nakon prestanka radnog odnosa, Nina Hrena na mjestu pročelnika, trebao biti potpisan ugovor prema kojem će on nastaviti obavljati određene poslove za općinu, s time da se ne sjeća na koji period bi taj ugovor trebao biti potpisan, a niti je upoznata sa samim

detaljima dogovora vezano uz visinu naknade za pružene usluge, ali joj je poznato da je dogovaranje da će gospodin Hren te poslove obavljati preko svoje firme. Ti poslovi obavljani su tijekom 7. i 8. mjeseca 2023., međutim, ugovor u konačnici nije sklopljen, s time da je navela da nije upoznata s razlozima zbog kojih ugovor nije potpisan. Ne sjeća se ni je li gospodin Hren osobno dolazio u općinu u tom periodu, je li se susretao s načelnikom, ali je napomenula da je načelnik bio upoznat s time da je Nino Hren nastavio obavljati poslove za općinu. Pretpostavlja da su oni bili u komunikaciji vezano uz to, ali u to nije sigurna. Istaknula je i da je tijekom 7. i 8. mjeseca putem e-maila zaprimila i pripremljene dopise od strane Nina Hrena (nešto preko privatnog, nešto preko službenog maila), dopis za HEP (s lista 55), za Hrvatske ceste (s lista 79), dopunu zahtjeva za završnu isplatu financijskih sredstava za radove na klizištu, a kad joj je predložen e-mail s lista 78 spisa, potvrdila je da joj je upravo taj e-mail poslao Nino Hren. Navela je da ne zna kakav je bio dogovor između Nina Hrena i načelnika općine vezano uz zadržavanje službenog e-maila, službenog telefona i laptopa, dogovor je postojao, ali ne zna detalje. Koliko joj je poznato, Nino Hren je prestao obavljati poslove za općinu iz razloga jer u konačnici ugovor nije potpisan, ne zna u kojem trenutku je to bilo, mailovi koji su joj isporučeni datiraju iz srpnja i kolovoza 2023. Isto tako, navela je i da joj je Nino Hren spomenuo da priprema dokumentaciju vezanu uz nabavu igrala za dječje igralište, te da je općina sama kasnije provela taj postupak. Svjedokinja je dodatno pojasnila da je između Nina Hrena i načelnika općine postignut dogovor da će se sklopiti pisani ugovor između općine i tužitelja (Simul Plus j.d.o.o.), ali u konačnici takav ugovor nije sklopljen, s time da joj nije poznato kada se odustalo od sklapanja ugovora. Dodala je i da e-mail adresa nino.hren@senkovec.hr predstavlja službeni e-mail adresu koju je koristio Nino Hren, a da je isti vratio službeni mobitel i računalo koji su mu bili povjereni kao načelniku negdje krajem listopada 2023.

12. Također, kako je iznijeto, sud je u ponovnom postupku proveo i dokaz saslušanjem svjedoka Roberta Meglića, koji je u svom iskazu danom na ročištu održanom 8. svibnja 2026., u bitnome, naveo da je u razdoblju od 2021. do 2025. bio načelnik Općine Šenkovec te da mu je poznato da Općina Šenkovec nije zaključila nikakav ugovor s tužiteljem u razdoblju dok je on bio načelnik navedene općine. Pridodao je da misli da je utuženi račun tužitelja zaprimljen u tuženiku, ali da ga je tuženik stornirao, da je Nino Hren bio pročelnik Jedinog jedinog upravnog odjela Općine Šenkovec više od 10 godina, da je navedeni s te funkcije otišao krajem lipnja 2023. u privatni sektor i da misli da je tužitelj njegovo trgovačko društvo. Pridodao je da nakon što je gospodin Hren otišao iz općine da su preostali neki nedovršeni poslovi, radilo se o projektu "Sretno dijete" u svezi natječaja dva dječja vrtića za financiranje iz Europskih sredstava, da je tuženik u listopadu 2023. raspisao natječaj za pročelnika i da je krajem te godine u tuženika došao novi pročelnik Tomica Vranović, koji je nastavio sve započete, a nedovršene pročelničke poslove. Svjedok Rober Meglić je iskazao da je prije odlaska gospodina Hrena iz tuženika on s njime u jednom ili dva navrata razgovarao u svezi nastavka započetih, a nedovršenih poslova pročelnika, ali da nikakav dogovor s gospodinom Hrenom nije postignut za dovršetak tih poslova jer su mu vijećnici drugih stranaka, i to, konkretno, Saša Horvat, kazali da ukoliko se takav ugovor o djelu sklopi sa gospodinom Hrenom da će on tada biti optužen za "pranje novca". Navedeni je svjedok pridodao da nakon što je gospodin Hren otišao iz tuženika da mu je tužitelj slao više opomena kojima je pozivan na vraćanje opreme koju je zadužio dok je još radio u općini, da se radilo o mobitelu i tabletu, te da je navedeni tu opremu općini vratio u listopadu ili studenom 2023. Isto tako svjedok Robert Meglić je pridodao da su mu vijećnici Saša Horvat i Ruža Sermek nakon održane sjednice

općinskog vijeća, a koja se, kako mu se čini, održala krajem lipnja 2023. kazali da bi ga prijavili za "pranje novca" ako bi općina sklopila ugovor o djelu s gospodinom Hrenom. Svjedok je, također, pridodao da je nakon te sjednice, po proteku od nekoliko dana još jednom razgovarao sa gospodinom Hrenom te da mu je tada kazao da tuženik neće s njime sklapati nikakav ugovor, a da je razlog tome prijetnja koju je dobio od navedenih vijećnika.

Nakon što je navedenom svjedoku na ročištu bio predložen transkript zapisnika sa 19. sjednice općinskog vijeća Općine Šenkovec od 29. lipnja 2023. svjedok Robert Meglić je naveo da stoji iza svega što je tada rekao, naveo je da je imao namjeru s gospodinom Hrenom sklopiti ugovor o djelu, dakle, ugovor o uslugama ali da nakon navedenih primjedbi i prijetnji od gospodina Horvata i gospođe Sermek je on odustao od sklapanja tog ugovora s time da je naveo da je namjeru sklapanja ugovora imao sa gospodinom Ninom Hrenom, a ne s njegovim trgovačkim društvom Simul Plus. Iskazao je da je u općini zaprimljen ugovor broj 2/23. o pružanju savjetodavnih usluga i poslovnoj suradnji koji nosi datum 1. srpnja 2023. nakon što je prije toga gospodinu Hrenu kazao da s njime neće općina sklapati nikakav ugovor, zbog ranije navedenih prijetnji općinskih vijećnika. Iskazao je da je od povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u kolovozu 2023. zatražio mišljenje s upitom može li tuženik s tužiteljem sklopiti ugovor o pružanju savjetodavnih usluga i poslovnoj suradnji iz razloga što je upravo zbog postojanja navedenih prijetnji pokušao utvrditi da li postoji eventualna mogućnost da bi se ipak takav ugovor sklopio. Svjedok je pridodao da je Nino Hren u mjesecu srpnju i kolovozu 2023. vjerojatno obavljao neke poslove za tuženika, iskazao je da se sjeća da ga je pozvao u srpnju mjesecu 2023. na konstituirajuću sjednicu mjesnog odbora Knezovec, te da je isti vjerojatno u tom razdoblju radio na poslovima sanacije klizišta u Općini Šenkovec u Ulici Vlahe Bukovca, te da misli da je u tom razdoblju navedeni vodio i društvene mreže tuženika. Pridodao je da je gospodin Hren nastavio obavljati te poslove radi toga što je zadržao opremu tuženika, kompjuter s e-mail adresom tuženika, te mobitel, laptop i tablet te da je on dozvolio da gospodin Hren i nakon što mu je prestala služba u tuženiku za tuženika obavlja navedene poslove i to iz razloga jer se radilo o započetim poslovima koje je on radio dok je još radio u tuženiku, a tuženik je uložio sredstva i u njegovu edukaciju za osposobljavanje za javnu nabavu.

13. Sud je, kako je iznijeto, na ročištu za glavnu raspravu održanom 8. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika parničnih stranaka preslušao i zvučni zapis koji je pohranjen na "CD disku" dostavljenom od strane tuženika, i to, onaj sa sadržajem 19. sjednice općinskog vijeća Općine Šenkovec održane 29. lipnja 2023. Navedenim preslušavanjem utvrđeno je da je u 34 minuti od početka predmetne sjednice, između ostalog, bilo postavljeno pitanje vijećnika Saše Horvata kada će se raspisati natječaj za radno mjesto pročelnika, s obzirom da tuženika napušta dosadašnji pročelnik Jedinstvenog upravnog odjela, te je nakon toga riječ uzeo svjedok Robert Meglić, tadašnji načelnik Općine Šenkovec koji je kazao da se natječaj neće još raspisati, da će se još uvijek sa sadašnjim, a uskoro bivšim pročelnikom sklopiti ugovor o djelu da se projekti koji su započeti završe, a da će slijedeće godine biti raspisan natječaj za novog pročelnika. Nakon toga, a na upit nekih od vijećnika o kakvom bi se to ugovoru o djelu trebalo raditi svjedok Robert Meglić je naveo da neće biti ugovor o djelu i da pročelnik ima tvrtku nakon čega se u raspravu uključio Nino Hren koji je kazao da će biti ugovor o uslugama vođenja projekta i da to nema veze s pročelničkim mjestom.

14. Na temelju tako provedenih materijalnih i personalnih dokaza sud nije mogao nedvojbeno utvrditi da je između tužitelja i tuženika sklopljen usmeni ugovor o pružanju usluga tužitelja tuženiku.

Naime, nesporno je, a isto proizlazi i iz iskaza Nina Hrena te svjedokinje Julije Hajdarović i Roberta Meglića, kao i iz zapisnika sa 19. sjednice Općinskog vijeća Općine Šenkovec od 29. lipnja 2023. da je postojala namjera nastavka suradnje s dotadašnjim pročelnikom Ninom Hrenom za potrebe koje suradnje je bilo predviđeno sklapanje pisanog ugovora o pružanju usluga, a koji pisani ugovor u konačnici nikada nije sklopljen. Međutim, dok je direktor tužitelja Nino Hren prilikom saslušanja naveo da je postojala namjera da tužitelj i tuženik sklope pisani ugovor o pružanju usluga, s druge strane, u zapisniku sa 19. sjednice Općinskog vijeća Općine Šenkovec se ni na jednom mjestu ne navodi da bi ugovor o pružanju usluga trebao biti sklopljen s tužiteljem, već se samo spominje namjeravani nastavak suradnje s dotadašnjim pročelnikom Ninom Hrenom. U spisu predmeta doduše prileži ugovor o pružanju usluga između tužitelja i tuženika koji nosi datum od 1. srpnja 2023. i koji je zaveden pod Klasom i Ur. brojem u tuženiku, ali je isti potpisan samo od strane tužitelja, a ne i od strane tuženika – Općine Šenkovec. Iz mišljenja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa proizlazi da je doista od strane tuženika zatraženo mišljenje Povjerenstva o postojanju zapreka za sklapanje ugovora s tužiteljem, međutim, isto ni na koji način ne potvrđuje da je u konačnici takav ugovor, bilo usmeno, bilo pisano, i sklopljen s tužiteljem. Svjedokinja Julija Hajdarović u svom iskazu jest navela da je tuženik namjeravao sklopiti ugovor upravo s tužiteljem, a ne s Ninom Hrenom kao fizičkom osobom, ali ista nije obrazložila niti objasnila kako je došla do predmetnog saznanja o navodno namjeravanom sklapanju ugovora, s time da iz njezinog iskaza, također, ne proizlazi da je taj ugovor sklopljen, već da je samo postojala namjera da se sklopi.

Saslušani svjedok Tomislav Blažon o spornim činjenicama nije imao nikakvih saznanja stoga njegov iskaz nije bio relevantan za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari. Nadalje, iz dostavljene e-mail korespondencije vidljivo je i da se u e-mailovima ni na jednom mjestu ne spominje tužitelj kao pružatelj usluga, već je sva korespondencija vođena putem službenog e-maila Općine Šenkovec koju je Nino Hren koristio kao pročelnik Jedinog upravnog odjela.

Dakle, na temelju provedenih dokaza sud nije mogao nedvojbeno utvrditi je li postojala namjera sklapanja ugovora o pružanju usluga upravo između tužitelja i tuženika ili između Nina Hrena kao fizičke osobe i tuženika, kao što i nije mogao nedvojbeno utvrditi da je ikada postignuta suglasnost volja, odnosno da je sklopljen usmeni ugovor o pružanju usluga između tužitelja i tuženika. Naime, jedino je direktor tužitelja u svom iskazu naveo da je između tužitelja i tuženika postignuta suglasnost volja, odnosno da je sklopljen usmeni ugovor o pružanju usluga, međutim, navedeno ne proizlazi niti iz jednog drugog provedenog dokaza u tijeku postupka, pa sud samo na temelju iskaza direktora tužitelja, kako je navedeno, nije mogao nedvojbeno utvrditi da je sklopljen usmeni ugovor između tužitelja i tuženika. Štoviše, ovaj sud je mišljenja da nije izgledno da bi općina koja se financira iz javnih sredstava, dakle, od novaca poreznih obveznika, sklopila ikakav ugovor koji ne bi bio u pisanom obliku, dakle, da ne bi postojao pisani trag ugovora s obzirom da jedinice lokalne samouprave moraju pravdati svako korištenje javnih sredstava, a direktor tužitelja je kao bivši pročelnik toga itekako morao biti svjestan.

Nadalje, spisu predmeta doista prileže nacrti određenih dokumenata (dopisi, natječajna dokumentacija) koji su izrađeni tijekom srpnja i kolovoza 2023. za potrebe tuženika, a što proizlazi i iz iskaza direktora tužitelja i svjedokinje Julije Hajdarović,

međutim, ponovno se ističe kako usprkos tome, sud nije mogao nedvojbeno utvrditi je li ista dokumentacija izrađena od strane Nina Hrena kao fizičke osobe ili od strane tužitelja s obzirom da je se na istoj nigdje ne navodi tvrtka tužitelj, a dokumenti su adresirani sa službene e-mail adrese tuženika koju je koristio Nino Hren kao pročelnik Jedinog upravnog odjela, a osim toga, ono što je najbitnije, treba ponoviti da u ovom slučaju nije odlučna činjenica da li su Nino Hren, ili tužitelj, obavili neke ili sve od nabrojanih poslova i radnji navedenih u utuženom računu tužitelja jer je, kako je iznijeto, provedenim dokazima nedvojbeno utvrđeno da između parničnih stranaka nije sklopljen ugovor o djelu (Ugovor o pružanju savjetodavnih usluga i poslovnoj suradnji broj 2/2023. od 1. srpnja 2023. čiji je nepotpisani primjerak od strane tuženika u spis dostavio tužitelj) jer tužitelj tijekom postupka nije uspio dokazati da su se parnične stranke suglasile o bitnim sastojcima toga ugovora (čl.247. ZOO-a), te tužitelj tijekom postupka nije ni dokazao da je primio izjavu tuženika da prihvaća njegovu ponudu za sklapanje toga ugovora (čl. 252. st. 1. ZOO-a).

Konačno, tužitelj, čak i da je dokazao osnovu svoje tražbine, nije dokazao visinu svoje tražbine. Naime, nejasno na temelju kojih parametara je tužitelj došao do iznosa tražbine od 1.666,00 eura. Direktor tužitelja naveo je u svom iskazu da je navedeni iznos dobiven na način da je iznos od 15.000,00 eura (toliki iznos naknade je naznačen u pisanom ugovoru 2/2023.) podijeljen sa 12 mjeseci (na toliko je trebao biti sklopljen pisani ugovor), a zatim je u obzir uzet i broj radnih dana u kojima je tužitelj pružao usluge za tuženika. Međutim, tužitelj nije dokazao da li je i koliko radnih sati utrošio za izradu spomenute dokumentacije i predmetnih radnji, a uz to prema navedenom ispada računica da je tužitelj, odnosno, direktor tužitelja s obzirom da tužitelj nema zaposlenih, svakodnevno uz posao u punom radnom vremenu u društvu NYBBLE d.o.o. pružao i usluge tuženiku, što sud smatra neuvjerljivim. Dakle, tužitelj ni glede visine nije dokazao svoju tražbinu, a niti je predložio druge adekvatne dokaze koji bi omogućili sudu utvrđivanje uobičajene naknade u smislu odredbe čl. 613. st. 2. ZOO-a.

15. Dakle, kako sud na temelju provedeni dokaza nije mogao nedvojbeno utvrditi ni osnovu ni visinu tužiteljeve tražbine, to je sud primijenio odredbu čl. 221.a. ZPP-a kojom je propisano da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Kako je u konkretnom slučaju na tužitelju bio teret dokaza kako osnove, tako i visine njegove tražbine, a da tužitelj provedenim dokazima u tijeku postupka nije dokazao ni osnovu ni visinu svoje tražbine, sud je našao u cijelosti neosnovanim tužbeni zahtjev tužitelja te je isti odbio i u smislu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuo platni nalog u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.666,00 eura uvećano za pripadajuće zatezne kamate, kao i ovršne troškove u iznosu od 225,00 eura, također uvećano za pripadajuće zatezne kamate, o čemu je odlučeno u točki I. izreke presude.

16. O troškovima postupka riješeno je u točki II. izreke presude, a sve na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. U konkretnom slučaju tužitelj nije uspio u svom tužbenom zahtjevu pa je stoga dužan naknaditi prouzročene parnične troškove tuženiku. Nadalje, odredbom čl. 155. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući

brižljivo sve okolnosti. Nadalje, sud je primijenio odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje: Tarifa) s obzirom da je odredbom Tbr. 52. st. 3. Tarife propisana primjena Tarife i vrijednosti boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka.

17. Kao opravdani trošak tuženiku je u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a priznat trošak za rad njegovog punomoćnika za sastav prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 11. t. 1. Tarife), trošak zastupanja na ročištima održanima 20. ožujka 2025., 6. svibnja 2025., 24. ožujka 2026. i 8. svibnja 2026. u iznosu od po 200,00 eura za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. Tarife), te trošak sastava podneska od 27. siječnja 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8. t. 1. Tarife), a na navedeni ukupno dosuđeni trošak tuženik ima pravo i na porez na dodanu vrijednost u iznosu od 25% u skladu s odredbom Tbr. 46. Tarife, a što iznosi 300,00 eura. Tuženik je zatražio i naknadu troškova za rad njegovog punomoćnika za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eura s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost u iznosu od 25,00 eura, međutim, navedeni punomoćnik na predmetno ročište za objavu presude nije pristupio, pa stoga sud tuženiku nije dosudio naknadu tog troška.

18. Slijedom svega iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Varaždinu 18. lipnja 2026.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, i to, stranka koja je bila prisutna ili uredno obaviještena o ročištu za objavu presude u roku od petnaest (15) dana od dana objave presude, a stranka koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude u roku od petnaest (15) dana od dostave odluke.

Odluka se u smislu odredbe čl. 467. st. 1. ZPP-a može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a.

DNA:

Tužitelj SIMUL PLUS j.d.o.o. Šenkovec, Braće Radić 31, kojeg zastupa punomoćnik Nino Rojnić, odvjetnik iz Zagreba, Nežićeva 2F,

Tuženik OPĆINA ŠENKOVEC, Šenkovec, Josipa Bedekovića 11, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Golubić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Golubić & Šikić j.t.d. iz Čakovca, Ruđera Boškovića 33.

Broj zapisa: **9-30889-a0384**

Kontrolni broj: **04b9c-0ed90-acdf3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.