

U Zadru, 16. 08.2024.

Posl. br.:St-25/2023

/

VISOKI TRGOVAČKI SUD

putem:

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza SUPELLEX d.o.o. u stečaju, Zadar (Grad Zadar), Ulica Dalmatinskog Sabora 3, OIB: 32532280264, zastupano po Ivanka Bosotina, OIB: 81654623800, stečajna upraviteljica

RAZLUČNI VJEROVNIK: TIM d.o.o., Nadin, Nadin 94, OIB: 99250182147, zastupano po punomoćnici, Magdaleni Bokanović, odvjetnici u Zadru, Ulica Postrojbi specijalne policije 6

DOPUNA Ž A L B E

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru posl. br. St-25/23 od 2. kolovoza 2024. godine

2x

punomoć

I/ Razlučni vjerovnik dana 16. kolovoza 2024. godine naslovnom tijelu uputio je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru posl. br. St-25/23 od 2. kolovoza 2024. godine.

Ovom dopunom žalbe isti dopunjuje izjavljenu žalbu i ističe sljedeće.

Osim ranije izjavljenih žalbenih navoda, razlučni vjerovnik osporava i utvrđen ukupni iznos potraživanja razlučnog vjerovnika i u skladu s tim utvrđeni preostali ne namireni iznos tražbine razlučnog vjerovnika.

Iz pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da tražbina razlučnog vjerovnika iznosi 489.931,00 eura i da je razlučni vjerovnik ostao ne namiren u iznosu od 71.170,34. eura.

Tako utvrđena tražbina razlučnog vjerovnika u ukupnom iznosu i u iznosu u kojem je razlučni vjerovnik ostao ne namiren jest pogrešna.

Sukladno odredbi čl. 247 SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, a sukladno odredbi čl. 149 SZ-a razlučni vjerovnik ima pravo odvojenog namirenja.

Odredbom čl. 260 SZ-a st. 4 određeno je da izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja u stečajnom postupku.

U konkretnom predmetu nije sporno da je razlučni vjerovnik odvojeno i namiren, ali sporna je utvrđena visina njegove tražbine.

Ovdje je sud, nezakonito, utvrđenu tražbinu razlučnog vjerovnika tretirao kao da je riječ o tražbini stečajnog vjerovnika, koju je tražbinu onda protivno izričitim zakonskim odredbama ispitivao, a onda i uvrstio u tablicu ispitanih tražbina, pa po toj tablici i u pobijanom rješenju pogrešno utvrdio ukupni iznos tražbine razlučnog vjerovnika i ne nemireni iznos tražbine vjerovnika.

Tražbina razlučnog vjerovnika nije smjela biti predmetom ispitivanja ispitivanja sukladno čl. 206 SZ-a, a činjenica da je tu tražbinu sud nezakonito ispitao i uvrstio ju u tablicu ispitanih tražbina, ne umanjuje pravo razlučnog vjerovnika da on zahtjeva da se u pobijanom rješenju utvrdi i stvarni iznos njegove tražbine!

Razlučni vjerovnik 21. veljače 2024. godine ukazao je sudu da se njegova tražbina ne utvrđuje unutar stečajnog postupka i da njegova tražbina na dan 9. veljače 2024. godine iznosi 543.390,24 eura, a posebno je naveo da će se konačni iznos obračunati na dan pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine, sve u skladu sa odredbama Ovršnog zakona.

Osim toga razlučni vjerovnik i na ročištu za diobu kupovnine istaknuo kako je sud pogrešno utvrdio visinu njegove tražbine ističući kako bi ona trebala iznositi 547.406,51 eura te je sudu predao i konto kartice iz kojih je bila razvidna visina njegova tražbine kao razlučnog vjerovnika.

Sud nije uzeo u obzir tvrdnje razlučnog vjerovnika, a u potpunosti je zanemario odredbu čl. 206. SZ-a.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da je sud u konkretnom predmetu utvrđujući ukupni iznos tražbine razlučnog vjerovnika, a onda i iznos preostalog ne namirenog dijela tražbine razlučnog vjerovnika, pogrešno primijenio odredbe Stečajnog i Ovršnog zakona, odnosno da je postupio protivno odredbi čl. 206 OZ-a, pobijano rješenje nezakonito je i u ovom dijelu.

Za svoje utvrđenje sud nije dao obrazloženje, a niti je svoju odluku utemeljio na konkretnim pravnim propisima.

Pa s obzirom na to u pobijanom rješenju nema razloga o ovim odlučnim činjenicama, a da rješenje ne sadrži konkretne pravne propise na kojima bi se ova odluka i mogla temeljiti, pobijano rješenje nije moguće ispitati, pa je sud počinio bitnu povredu odredaba samog postupka.

III/ Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da nadležni Visoki trgovački sud njegovu žalbu nađe osnovanom i na zakonu utemeljenom i u ovom dijelu, žalbu usvoji u cijelosti, pobijano rješenje preinači u korist razlučnog vjerovnika, a podredbom da pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje

Razlučni vjerovnik, p.p.

