



U Zadru, 16. 08.2024.

Posl. br.:St-25/2023

/

VISOKI TRGOVAČKI SUD

putem:

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza SUPELLEX d.o.o. u stečaju, Zadar (Grad Zadar), Ulica Dalmatinskog Sabora 3, OIB: 32532280264, zastupano po Ivanka Bosotina, OIB: 81654623800, stečajna upraviteljica

RAZLUČNI VJEROVNIK: TIM d.o.o., Nadin, Nadin 94, OIB: 99250182147, zastupano po punomoćnici, Magdaleni Bokanović, odvjetnici u Zadru, Ulica Postrojbi specijalne policije 6

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru posl. br. St-25/23 od 2. kolovoza 2024. godine

2x

punomoć

I/ Razlučni vjerovnik obavještava naslovni sud da će ga u tijeku predmetnog postupka zastupati odvjetnica Magdalena Bokanović, pa se predlaže sva pismena dostavljati na adresu punomoćnika.

II/U svezi s gore navedenim predmetom, razlučni vjerovnik navodi kako je primio rješenje Trgovačkog suda u Zadru posl. br. St-25/23 od 2. kolovoza 2024. godine te u ostavljenom roku protiv navedenog rješenja podnosi ovu žalbu, pobijajući to rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

II/ Pobijanim rješenjem toč. I. izreke utvrđuje se da se od diobene mase ostvarene prodajom nekretnine k.č.br. 702/1, kuća i dvor, površine 863 m², upisane u zk. ul. 1258 k.o. Zadar unovčene za iznos od 459.103,50 eura **prvenstveno namiruje stečajna masa stečajnog dužnika temeljem troškova unovčenja, stvarnih troškova i obveza stečajne mase u iznosu od 40.342,74 eura i razlučni vjerovnik u iznosu od 418.760,76 eura (prijebojem)**, što iznosi 85,47% u odnosu na prijavljenu tražbinu. Nadalje, toč. II. izreke istog rješenje nalaže se FINA-i da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnog označenog računa na račun stečajnog dužnika u iznosu od 39. 973,80 eura.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na ročištu za diobu kupovnine ostvarene prodajom predmetne nekretnine stečajna upraviteljica predložila prvenstveno namirenje iznosa od 40.342,74 eura kojim iznosom se namiruje stečajna masa, a što se odnosi na trošak provedbe javne dražbe, nagradu stečajne upraviteljice i ostale troškove stečajnog postupka. Dalje sud utvrđuje da je razlučni vjerovnik i stečajni vjerovnik koji je oslobođen plaćanja zakupnine jer je i kupac nekretnine, pa sud utvrđuje kako isti ostaje ne namiren u iznosu od 71.170,34 eura. Posljednje sud utvrđuje kako će se iznos jamčevine koji je uplatio razlučni vjerovnik prenijeti na račun stečajne mase po prijedlogu stečajne upraviteljice.

Pobijano rješenje nezakonito je iz sljedećih razloga.

Odredbom čl. 247 Stečajnog zakona propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Odredbom čl. 248 SZ-a određeno je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. tog Zakona
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom čl. 253 SZ-a određeno je da će se, nakon što stečajni upravitelj unovči pokretnu stvar ili tražbinu, iz utrška u stečajnu masu prije svega unijeti iznos potreban za naknadu troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i naknadu troškova njegova unovčenja, a da će od preostalog iznosa bez odgode će se namiriti razlučni vjerovnik.

Odredbom čl. 254 SZ-a određeno je da je stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Nadalje, određeno je i da se troškovi unovčenja

predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Imajući u vidu navedene odredbe zakona valja ukazati na sljedeće.

Kako je ranije navedeno u izreci pobijanog rješenja stoji da se iz kupovnine prvenstveno ima namiriti iznos od 40.342,74 eura kojim iznosom se namiruje stečajna masa, a što se odnosi na trošak provedbe javne dražbe, nagradu stečajne upraviteljice i ostale troškove stečajnog postupka.

Prvo ovdje sud ne obrazlaže na koji način je utvrdio da ukupni troškovi unovčenja iznose 40.342,74 eura, a niti je od tako ukupnog iznosa specificirao pojedinačne troškove čiji zbroj odgovara ukupno utvrđenom trošku. Dakle, sud nije obrazložio od čega se sastoji tako utvrđeni iznos i koji iznosi se odnose na troškove javne dražbe, nagradu stečajne upraviteljice i ostale troškove stečajnog postupka. Dakle, troškovi prvo nisu specificirani.

Drugo, sud niti ne obrazlaže kako je utvrdio i po kojoj pravnoj osnovi je utvrdio da bi koji od tih troškova bio trošak unovčenja koji se prvenstveno ima namiriti. A posebno nije obrazložio zašto bi i po kojoj pravnoj osnovi nagrada stečajnoj upraviteljici i ostali troškovi stečajnog postupka bili u prvenstvenom redu namirenja.

Iako to sud ne obrazlaže, iz predmeta spisa proizlazi da je sud eventualno prihvatio prijedlog stečajne upraviteljice od 22. travnja 2024. godine koja je napravila obračun troškova unovčenja u ukupnom iznosu od 40.342,74 eura sukladno odredbi čl. 254. SZ-a, od kojeg ukupnog iznosa:

1. iznos od 36.118,92 eura predstavlja nagradu stečajnom upravitelju,
2. iznos od 2.708,92 eura predstavlja doprinos na nagradu stečajnoj upraviteljici
3. iznos od 92,90 eura predstavlja računa FINA-e za provedbu dražbe
4. iznos od 1.322,00 eura predstavlja predvidivi troškovi do zaključenja stečajnog postupka

No, nagrada stečajne upraviteljice, doprinosi na nagradu stečajnoj upraviteljici i predvidivi trošak koji se odnosi na nastavak daljnjeg stečajnog postupka nisu troškovi koji se u konkretnom predmetu imaju prvenstveno namirivati i na takav način obračunavati!

Kod troškova unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), valja voditi računa o troškovima koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

U konkretnom predmetu, trošak unovčenja koji se odnose na provedbu elektroničke javne dražbe jedini je trošak koji je u konkretnom predmetu mogao biti namiren prvenstveno! Tom trošku se mogao pridodati eventualno i trošak procjene nekretnine i takvi troškovi predstavljaju troškove koji su u izravnoj vezi s unovčenjem stvari.

Troškovi unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari, poput sudskih pristojbi, ali su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, obračunavaju se razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Nagrada stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti, već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Osim toga, iz pobijanog rješenja ne proizlazi da je prvostupanjski sud uopće naveo razloge u odnosu na visinu nagrade stečajnom upravitelju, ako joj je ista dodjeljena.

Sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se prema ukupnoj vrijednosti unovčene stečajne mase, a ne kako je u konkretnom slučaju stečajna upraviteljica obračunala, podneskom od 14. veljače 2024. godine, (a prvostupanjski sud u potpunosti prihvatio bez ikakvog obrazloženja) u odnosu na vrijednost samo ove unovčene stečajne mase. Budući da u pobijanom rješenju nema razloga o ovim odlučnim činjenicama, pobijano rješenje nije moguće ispitati, pa je sud počinio bitnu povredu odredaba samog postupka.

Isto tako, trošak doprinosa predstavlja trošak koji nije u izravnoj vezi s unovčenjem nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, i isti se može podvesti kao trošak koji je bio potreban, ali je riječ o trošku koji je (ako je) nastao kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase pa se obračunava razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. Slijedom navedenog i ovdje nedostaje obrazloženje o ovim odlučnim činjenicama pa se pobijano rješenje isto tako i u ovom dijelu ne može ispitati.

Posljednje, sud, ako se uzme da u ovaj trošak spada i u podnesku stečajne upraviteljice označeni, a nedefinirani predvidivi trošak u iznosu od 1.322,00 eura opet je riječ o trošku koji nije u izravnoj vezi s unovčenjem nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo. Eventualno može biti riječ o trošku koji može nastati kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase pa se isti treba obračunati razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu. **No, ovdje uopće nije niti definirano koji bi i kakav to trošak bio pa se rješenje nikako ne može ispitati niti u ovom dijelu.**

O tome da su izneseni žalbeni razlozi razlučnog vjerovnika osnovni potvrđuje se i kroz sudsku praksu. Naime, identičan pravni stav zauzeo je i Visoki trgovački sud na sjednici 19. lipnja 2008. godine, a koji pravni stav i danas egzistira.

Nadalje, identični pravni stav zauzeo je Visoki trgovački sud u svojim odlukama posl. br. PŽ 4887/2018-2 od 19. rujna 2018. godine, PŽ-2495/2019-2 od 8. svibnja 2019. godine, PŽ-6506/04 od 20. svibnja 2008. godine.

Dokaz:

- Izvod iz zapisnika sa sjednice sudaca od 19. lipnja 2006. godine
- Odluka Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ 4887/2018-2 od 19. rujna 2018. godine,
- Odluka Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-6506/04 od 20. svibnja 2008. godine
- Odluka Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-2495/2019-2 od 8. svibnja 2019. godine

S obzirom na to da iz pobijanog rješenja ne proizlazi na koji način je sud utvrdio da bi ukupni troškovi unovčenja iznosili 40.342,74 eura, niti je od tako ukupnog troška specificirao pojedinačne troškove čiji zbroj odgovara ukupno utvrđenom trošku, jasno je da u konkretnom predmetu nije moguće ispitati koji su to zapravo troškovi nastali u svezi s unovčenjem predmetne nekretnine, pa je sud počinio bitnu povredu odredaba predmetnog postupka.

A ako se uzme u obzir stanje spisa i može bitnu činjenicu da je sud udovoljio prijedlogu stečajne upraviteljice od 22. travnja 2024. godine koja je napravila obračun troškova unovčenja u ukupnom iznosu od 40.342,74 eura, a pod koje troškove onda spadaju i nagrada stečajnoj upraviteljici, doprinosi i nedefinirani predviđivi daljnji troškovi stečajnog postupka, tada je pobijano rješenje svakako nezakonito jer je materijalno pravo pri obračunu troškova pogrešno primijenjeno.

III/ Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik predlaže da nadležni Visoki trgovački sud njegovu žalbu nađe osnovanom i na zakonu utemeljenom, žalbu usvoji u cijelosti, pobijano rješenje preinači u cijelosti u korist razlučnog vjerovnika, a podredbom da pobijano rješenje ukinе i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Razlučni vjerovnik, p.p.

