



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-890/2022

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CASPER ADAPTACIJE j.d.o.o., OIB: 45916120015, Jagodno, Jagodno 14D, 30. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom CASPER ADAPTACIJE j.d.o.o., OIB: 45916120015, Jagodno, Jagodno 14D u roku od 15 dana predujmiti iznos od 737,62 eura/ 5.557,60 kuna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 890-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno

odredbi čl.12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju. U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište, niti je u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 5 spisa), dok je na temelju Uvjerenja u Stanicu za tehnički pregled vozila od 22. ožujka 2022. (list 16 spisa) utvrdio da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke Citroen Berlingo 2.0. HDI iz 2002. godine koje je objavljeno 3. studenog 2020.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik objavljenog vozila te koja je njegova tržišna vrijednost, na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5.1. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 27. lipnja 2022. i na ročištu održanom 12. listopada 2022. izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da je utvrdio da dužnik više nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka jer je vozilo prodano odnosno predano na otpad. Potvrdio je da je stupio u kontakt sa dužnikovim zastupnikom po zakonu putem mobitela, kao i da je obišao adresu sjedišta dužnika radi provjere nalazi li se na toj adresi dužnikova imovina i radi utvrđenja posluje li dužnik i dalje. Iz izvješća i iskaza privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da nije uspio dogovoriti sastanak s dužnikovim zastupnikom po zakonu jer je on imao zdravstvenih poteškoća tako da je cjelokupna komunikacija bila isključivo telekomunikacijskim putem. Privremeni stečajni upravitelj je po nalogu suda u spis dostavio poruke (sms i mms) koje je razmijenio s dužnikovim zastupnikom po zakonu u prilog utvrđenja navedenih u izvješću. Ističe da je nenajavljeno osobno pristupio na adresu sjedišta dužnika iz sudskog registra te da na toj adresi nije zatekao niti osobu ovlaštenu za zastupanje društva, a niti vozilo marke Citroen Berlingo odnosno dužnikovu imovinu te da je utvrdio da dužnik ne posluje.

5.2. Utvrdio je da je glavni razlog zbog kojeg je društvo ušlo u financijske poteškoće, prema navodima zastupnika po zakonu neuspješna suradnja s jednim velikim „partnerom“ koji je financijski iscrpio društvo. Jedan od uzroka takve situacije je i prestanak suradnje s ranijim knjigovodstvom dužnika jer ga dužnik nije plaćao pa stoga knjigovodstvo nije redovito i uredno knjižilo brojne stavke, a niti su objavljeni radnici koji više ne rade što je potvrdio i u poruci (list 48 spisa) tako da ne odgovaraju stvarnom stanju podaci iz godišnjeg financijskog izvještaja za 2020. godinu, dakle dostavljenog za razdoblje od prije tri godine i u kojem je bilo navedeno da je društvo

imalo kratkotrajnu imovinu koja se sastojala od novčanih potraživanja, kratkotrajne financijske imovine, te novca u banci i blagajni. Naime, zastupnik po zakonu dužnika je naveo da ne zna na što se navedeno odnosi i da predmetne stavke ne odgovaraju trenutnom stanju jer knjigovodstvo nije uredno vođeno zbog neplaćanja. Također, u poruci upućenoj privremenom stečajnom upravitelju na listu 45 spisa dužnikov zastupnik po zakonu je naveo da dužnik nema ništa u vlasništvu.

5.3. U svezi s očitovanjem dužnikovog zastupnika po zakonu o imovini danih privremenom stečajnom upravitelju ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama članka 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a). Sve da su i točni podaci iz izvješća za 2020. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnog potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci što proizlazi iz eSpisa, pretragom po OIB-u u eSpisu-napredno pretraživanje utvrđeno je da je navedeni predmet jedini predmet u kojem sudjeluje dužnik kao stranka), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Nadalje, sve kada bi postojala kratkotrajna financijska imovina potrebno je napomenuti da je to knjigovodstvena kategorija i definira se kao financijska imovina koja nastaje ulaganjem slobodnih novčanih sredstava na rok kraći od jedne godine ili jednoga normalnog poslovnog ciklusa. Primjer kratkotrajne financijske imovine mogu biti dani kratkoročni zajmovi i ulaganja u komercijalne zapise. Kratkotrajnu financijsku imovinu treba razlikovati od kratkotrajne materijalne imovine npr. zaliha, a u konkretnom slučaju dužnik u izvješću za 2020. godinu nije naveo da je imao kratkotrajnu materijalnu imovinu. Što se tiče podatka o novcu na računu evidentno je da je račun dužnika u blokadi duljoj od 60 dana i da taj podatak nije točan kao što je to tvrdio dužnikov zastupnik po zakonu i kao što je to utvrdio privremeni stečajni upravitelj.

5.4. U pogledu imovine zastupnik po zakonu dužnika je u poruci (list 45 spisa) upućenoj privremenom stečajnom upravitelju izjavio da ne postoji nikakva imovina društva, a da su sva vozila koja su ranije bila u vlasništvu društva u međuvremenu ili prodana ili zbog neispravnosti predana sakupljačima sekundarnih sirovina i da više nisu u posjedu društva. U odnosu na vozilo marke Citroen Berlingo 2.0. HDI iz 2002.

godine, osoba ovlaštena za zastupanje je navela da je predmetno vozilo najprije bilo pokvareno te se nije koristilo, a onda je nakon nekog vremena predano sakupljačima sekundarnih sirovina, o čemu nije sačinjen nikakav zapisnik i/ili potvrda. U prilog ovih tvrdnji privremeni stečajni upravitelj je dostavio sudu već spomenute poruke koje je dobio od zastupnika po zakonu, a koje su dostavljene uz podnesak od 18. srpnja 2022. i u kojima je navedeno da dužnik nema u vlasništvu imovine.

5.5. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podataka prikupljenih od zastupnika po zakonu dužnika utvrdio da dužnik više nije vlasnik vozila marke Citroen Berlingo 2.0. HDI iz 2002. godine, dakle starog preko 22 godine koje je objavljeno 3. studenoga 2020. i koje nije zatekao na adresi sjedišta dužnika koju je osobno obišao. Štoviše, provjerom osiguranja na javno dostupnim službenim stranicama Hrvatskog ureda za osiguranje (provjera osiguranja) za vozilo reg. oznaka ZG8691HL, izvršenom 30. siječnja 2023. sud je utvrdio da ne postoje podaci o aktivnoj polici za to vozilo iz čega proizlazi da vozilo nije registrirano niti tehnički pregledano (list 66 spisa).

5.6. Privremeni stečajni upravitelj je izjavio da sve i da nisu točni navodi zastupnika po zakonu dužnika da je vozilo Citroen Berlingo predano sakupljačima otpada imajući u vidu starost vozila (21 godina) i da je ono već dvije godine objavljeno, kao i da je vozilo služilo kao teretno vozilo za prijevoz građevinskog materijala navedeno vozilo ne bi se moglo unovčiti za iznos veći od 500,00 eura/3.767,25 kuna, a koji iznos ne bi bio dovoljan za pokriće troškova čuvanja vozila u iznosu oko 4.500,00 kn/597,26 eura za 6 mjeseci te troška prijevoza vozila koji bi iznosio oko 500,00 kn/66,36 eura budući da se radi o neregistriranom vozilu, kao i trošak oglašavanja prodaje vozila.

6. Iako iz potvrde FINA-e od 21. ožujka 2022. (list 15 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, iz ispisa iz očevidnika Financijske agencije eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 25.234,46 € u neprekidnom trajanju od 16. studenoga 2021., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

7. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

8. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura/750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda

poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura/1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura/750,00, što je sve javno objavljeno na eOglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20, dalje: ZR) svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit (Narodne novine broj: 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20 i 138/20, dalje: ZoPD) dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, dalje: ZoPDV) društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura/150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja Centra za vozila Hrvatska d.d., u iznosu od 40,00 eura/301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura/45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose

0 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura/230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obavezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura/230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura/55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura/1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 949,97 eura.

9. Slijedom navedenog, ukupni predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni ovog suda iznosi bi 949,97 eura/7.157,55 kn. Iako iz obavijesti sadržane u prijedlogu i ispisa iz sustava iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja (redni broj osnove 1) proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 112. SZ-a u iznosu od 663,61 eura/5.000,00 kn, iz zaplijenjenog predujma sud će prvenstveno naknaditi trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 3.000,00 kn/398,17 eura i doprinosa za zdravstveno osiguranje od 225,00 kn/29,86 eura odnosno ukupno bruto II 3.225 kn/428,03 eura te trošak sastava prijedloga FINA-e koji s PDV-om sukladno čl. 3. st. 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15 i 54/22 - dalje Pravilnik) iznosi 175,00 kn/23,23 eura, što ukupno iznosi 451,26 eura, tako da su ukupni predvidivi troškovi u iznosu od 949,97 eura/7.157,55 kn umanjeni za razliku predujma od 212,35 eura koja će preostati kada se od ukupno zaplijenjenog predujma 663,61 eura/5.000,00 kn oduzmu troškovi bruto II nagrade i troška FINA-e koji iznose 451,26 eura/3.400,00 kn tako da su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike predujma od 737,62 eura/ 5.557,60 kuna (949,97 eura - 212,35 eura).

10. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana (računajući od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 30. siječnja 2023.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb318-a11a4**

Kontrolni broj: **0f353-9ef50-88d3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.