

Posl. br.: 4. St-17/2002

Stečajni dužnik:

ALPE JADRAN BANKA, d.d., u stečaju, Starčevićeva 1, Split, OIB: 14823943776, zastupano po stečajnom upravitelju Meri Šitić, a ona po pun. Rikardu Pavloviću, odvjetniku u Splitu

Treća osoba:

1. BOŽE GUVU, OIB: 55368811100, Smiljanićeva 2, Split,
 2. DUJE GUVU, OIB: 91371214956, Smiljanićeva 2, Split,
 3. CHARTERS & GUIDES d.o.o., OIB: 48444023452, Smiljanićeva 2, Split,
- svi zastupani po pun. Ivanu Bačiću, odvjetniku iz Splita

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE

ŽALBA
TREĆIH OSOBA

- trostruko -

Protiv rješenja naslovljenog suda pod uvodno navedenim poslovnim brojem od dana 28. rujna 2023.g.¹, treće osobe podnose predmetnu **žalbu** iz svih žalbenih razloga, a što se detaljno obrazlaže u daljnjem tijeku predmetne žalbe.

Prvostupanjsko rješenje je u bitnom obrazloženo kako slijedi: ***"Budući da iz prijedloga stečajne upraviteljice, te iz stanja spisa proizlazi da se nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika nalazi u posjedu treće osobe i to Bože Guve i dr., sud nije određivao ročište radi saslušanja osoba u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, jer se podneskom od 3. studenoga 2021. Duje Guvo očitovao na način da se zapravo ne***

¹ "I....Nalaže trećim osobama da u roku od 8 dana...predaju u posjed stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, Šime Ljubića 7, Split, OIB: 61723426098, nekretninu..."

II. Ako treće osobe ne postupe prema nalogu suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će na prijedlog stečajne upraviteljice naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja, koja ne može biti manja od 100,00 kuna niti veća od 1.000,00 kuna po danu."

protivi predaji u posjed, već samo iznosi paušalne i nerazumljive primjedbe na izvješće stečajne upraviteljice od 20. rujna 2021. o tijeku stečajnog postupka. ...Ovaj sud prihvaća navode stečajne upraviteljice zastupane po punomoćniku te smatra da su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja na temelju članka 216. SZ jer Bože Guvo, Duje Guvo, kao i članovi njihove obitelji, te CHARTERS & GUIDES d.o.o., zastupana po zakonskom zastupniku Josipu Guvu, predstavljaju treću osobu u čijem posjedu se nalaze predmeti stečajne mase i to nekretnina detaljno opisana u izreci ovog rješenja...Prema mišljenju ovog suda, bez izričitog protivljenja treće osobe sud ne može postupiti prema članku 216. stavku 4. SZ, već se u tom slučaju treba smatrati da su ispunjeni uvjeti za primjenu članka 216. stavka 3. SZ.”

Obrazloženje:

1. Prvotno, treće osobe navode da je **podnesak od 07. veljače 2017.g.** kojim je postavljen zahtjev sudu da naloži trećim osobama, a u čijem je posjedu navodno predmetna nekretnina, predaju predmetne nekretninu, kao i **podnesak od 26. rujna 2023.g.** podnesen prvostupanjskom sudu od **neovlaštene osobe**, stoga je takav zahtjev trebao biti **odbačen**, a sve iz razloga što je **stečajna upraviteljica angažirala punomoćnika za zastupanje stečajnog dužnika u predmetnom stečajnom postupku bez da je imala odobrenje skupštine vjerovnika sukladno članku 230. Stečajnog zakona² za izdavanje punomoći.**
2. Prvostupanjski sud je u prvostupanjskom postupku **pogrešno** utvrdio niz **ključnih činjenica** o kojima ovisi primjena **članka 216. Stečajnog zakona**:
 - suprotno pogrešnom zaključku prvostupanjskog suda iz stanja spisa, ali i prijedloga stečajne upraviteljice **ne proizlazi** da se nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika nalazi u posjedu trećih osoba, jer sam predlagatelj u podnesku od 26.09.2023.g. navodi *“Isti prostor i dalje koriste predloženici, prema saznanju predlagatelja...”*, dok druge **dokaze na navedenu okolnost predlagatelj ne predlaže, niti dostavlja**, slijedom čega **saznanja predlagatelja ne mogu biti dovoljan dokaz tko se nalazi u posjedu predmeta stečajne mase**, dok treće osobe ističu da se one **na nalaze u posjedu predmetne nekretnine**;
 - **pogrešno je utvrđenje** prvostupanjskog suda da se podneskom od 03. studenog 2021. **Duje Guvo** očitovao na način *“...da se zapravo ne protivi predaji u posjed, već samo iznosi paušalne i nerazumljive primjedbe na izvješće stečajne upraviteljice od 20. rujna 2021. o tijeku stečajnog postupka”*, jer spisu prileži **Očitovanje na predlagateljjev podnesak od 13.02.2017.g.** kojim se **Duje Guvo** očitovao na podnesak predlagatelja od 07. veljače 2017.g., a u kojem očitovanju je navedeno: *„Predloženi Dujo Guvo protivi se cijelosti navodima iz podneska predlagatelja, pa se predlaže da se prijedlog odbaci kao nedopušten iz gore navedenih razloga.”*
Dokaz: Očitovanje na predlagateljjev podnesak od 13.02.2017.g., (prilježi spisu)

Slijedom navedenog, ostaje nejasno kako je prvostupanjski sud došao do zaključka da se Duje Guvo ne protivi predaji u posjed predmetne nekretnine kada je iz spisu priložene dokumentacije razvidno da se **isti izričito protivi predaji u posjed predmetne nekretnine**.

² “(1) Stečajni upravitelj dužan je dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika.

(2) Suglasnost iz stavka 1. ovoga članka potrebna je osobito: 1. ... 4. ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku...”

3. Prvostupanjski sud je u potpunosti **pogrešno primijenio članak 216. Stečajnog zakona**, i to sljedeće odredbe istog:

- 3.1. (3) *Stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. **O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem.***

Slijedom citirane odredbe razvidno je da sud o zahtjevu stečajnog upravitelja odlučuje **nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase**, dakle saslušanje trećih osoba nije ničim **uvjetovano** sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, stoga je prvostupanjski sud, a u slučaju da se ove treće osobe nalaze u posjedu predmetne nekretnine, **TREBAO saslušati treće osobe**, a što prvostupanjski sud nesporno nije napravio, slijedom čega je na taj način prvostupanjski sud **pogrešno primijenio članak 216.st.3. Stečajnog zakona**.

- 3.2. (4) *Ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase **protivi zahtjevu stečajnoga upravitelja iz stavka 3. ovoga članka, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnoga upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.***

Citirana zakonska odredba se primjenjuje u slučaju kad je sud saslušao treće osobe, a što u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije napravio, međutim usprkos tome što prvostupanjski sud protivno zakonu nije saslušao treće osobe spisu prilježi dokaz da se **Duje Guvo izričito protivio postavljenom zahtjevu za predajom u posjed predmetne nekretnine**, stoga je i po toj osnovi **prvostupanjski sud trebao odbiti postavljeni zahtjev i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed**, a što prvostupanjski sud protivno citiranoj zakonskoj odredbi nije napravio, slijedom čega je na taj način **pogrešno primijenio i članak 216.st.4. Stečajnog zakona**.

4. Treća osoba Bože Guvo ističe da je protiv njega, kao tuženika ad.1. trenutno pred Općinskim sudom u Splitu u tijeku **parnični postupak pod poslovnim brojem Ps-55/2020 radi iseljenja i predaje u posjed** po tužbi podnesenoj od stečajnog dužnika, kao tužitelja, slijedom čega se **protiv njega ne mogu istodobno voditi dva postupka radi predaje u posjed predmetne nekretnine**, odnosno Bože Guvo ne može biti predloženi u predmetnom rješenju.

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Splitu pod posl.br.: GŽ-1793/2023 od 11.09.2023.,

uvid u spis Općinskog suda pod posl.br.: Ps-55/2020

5. Radi razjašnjenja relevantnih činjenica ukazuje se da je treća osoba Bože Guvo, kao ravnatelj BIG-SREDNJA EKONOMSKA ŠKOLA 2, (slovima: dvije), godine prije zatvaranja škole iselio školu izvan predmetne nekretnine i istu predao u posjed tadašnjem retencijskom vjerovniku Orbit Turs d.o.o., a čime je prestala njegova bilo kakva ovlast na predmetnom prostoru, dok treća osoba Duje Guvo isto tako nema nikakve ovlasti na predaju u posjed predmetne nekretnine, jer nije u posjedi iste, već je on razlučni vjerovnik budući je njegova tražbina osigurana upisom u zemljišne knjige, a zbog čega Duje Guvo, kao ovrhovoditelj, vodi **ovršni postupak na predmetnoj nekretnini**, (Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, pod posl.br.: Ovr-592/2022, sada predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Splitu kao stečajnom sudu).

Dokaz: rješenje Županijskog suda u Rijeci pod posl.br: GŽ Ovr-592/2022

6. Zaključno, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio članak 216. Stečajnog zakona jer u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja na temelju članka 216. Stečajnog zakona, jer Bože Guvo, Duje Guvo i CHARTERS & GUIDES d.o.o. ne predstavljaju treće osobe u smislu članka 216. Stečajnog zakona jer se u njihovom posjedu ne nalazi predmetna nekretnina kao predmet stečajne mase, dok je posebice pogrešno primijenjen članak 216.st.3. Stečajnog zakona budući Bože Guvo, Duje Guvo i CHARTERS & GUIDES d.o.o. kao navodne treće osobe nisu suslušane od strane prvostupanjskog suda, kao i članak 216.st.4. Stečajnog zakona budući je prvostupanjski sud zbog izričitog protivljenja trećih osoba trebao odbiti zahtjev i uputiti stečajnoga upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed.

Sukladno svemu navedenom, treće osobe **p r e d l a ž u** da drugostupanjski sud **ukine** pobijano prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

Treće osobe p.p.

U Splitu, 12.10.2023.g.