

Zagreb, 3. studeni 2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Vjerovnik: **GLAS TRUST CORPORATION LIMITED** sa sjedištem na adresi Ludgate Hill 045, EC4M 7JW London, Ujedinjeno Kraljevstvo, OIB: 33039455954, kojeg zastupaju odvjetnica Nataša Trbović i drugi odvjetnici iz odvjetničkog društva ŠAVORIĆ & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1/A

Dužnik: **BRODOGRAĐEVANA INDUSTRIJA SPLIT d.d.**, s poslovnom adresom u Zagrebu, Ulica Velimira Škorpika 11, OIB: 18556905592, MBS: 060175040

Tražbina: **140.673.434,90 EUR**

ŽALBA

protiv Rješenja prvostupanjskog suda
pod posl. br. St-1035/2025, od 24. listopada 2025.

2x

I. UVOD

I. Vjerovnik je dana 10. rujna 2025. godine prijavio tražbinu u gore navedenom predstečajnom postupku i to u ukupnom iznosu od 140.673.434,90 EUR, a od čega je:

- iznos dospjele tražbine: 22.548.201,38 EUR;
- iznos glavnice: 7.500.000,00 EUR;
- iznos kamate: 14.048.201,38 EUR;
- iznos tražbine koji dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka: 118.125.233,52 EUR.

Nadalje, Vjerovnik je prijavio i razlučno pravo i to založno pravo na brodu u gradnji upisano u Upisnik brodova 1. kolovoza 2023. godine, a koje se odnosi na brod u gradnji: „Brodosplit 485“,

Nacionalni identifikacijski broj (NIB): 268448, te se pritom nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

- II. Po primitku opisane prijave, sud je dana 24. listopada 2025. godine donio rješenje kojim je odbacio kao nepravovremenu tražbinu Vjerovnika u iznosu od 140.673.434,90 EUR (dalje u tekstu: „**Rješenje**”). Sud se pritom u Rješenju nije osvrnuo na razlučno pravo koje je bilo obuhvaćeno prijavom Vjerovnika.
- III. Vjerovnik podnosi žalbu zbog sljedećih žalbenih razloga:
- bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe (Narodne novine br.: 71/15, 104/17, 36/22, 27/2024, dalje u tekstu: „**SZ**”) i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14; 70/2019, 80/2022, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: „**ZPP**”);
 - pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
 - pogrešne primjene materijalnog prava.

II. OBRAZLOŽENJE

- IV. Iz obrazloženja osporenog Rješenja proizlazi da je sud utvrdio kako je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova dana 19. svibnja 2025., čime je počeo teći rok od 21 dan za prijavu tražbina. Sud je nadalje utvrdio da je Vjerovnik svoju tražbinu u iznosu od 140.673.434,90 EUR prijavio 10. rujna 2025., dakle nakon proteka navedenog roka, koji je prema obrazloženju suda istekao 17. lipnja 2025.
- V. U prijavi tražbine vjerovnik je naveo da nije bio uredno ili učinkovito obaviješten o otvaranju predstečajnog postupka sukladno članku 54. Uredbe (EU) 2015/848. Sud je, međutim, ocijenio da se navedena Uredba ne primjenjuje na vjerovnike sa sjedištem u Ujedinjenom Kraljevstvu, budući da ta država više nije članica Europske unije te se odredbe Uredbe odnose isključivo na države članice.
- VI. Pozivajući se na članke 34. i 36. stavak 6. SZ-a, sud je zaključio da se sve prijave tražbina podnesene nakon isteka roka od 21 dana od objave rješenja o otvaranju postupka imaju odbaciti kao nepravovremene, pa je stoga prijavu Vjerovnika odbacio kao nepravovremenu.
- VII. U ovom predmetu, iako spis može upućivati na to da je predstečajni povjerenik možda uputio obavijest Vjerovniku, ne postoji nikakav dokaz o stvarnoj dostavi ili primitku takve obavijesti. Vjerovnik nije zaprimio nikakvu komunikaciju, ni putem pošte ni elektroničkim putem, te je ostao neobaviješten o postojanju predstečajnog postupka sve do neposredno prije podnošenja svoje prijave tražbine. Sama činjenica da povjerenik tvrdi kako je obavijest poslana

upućuje na njegovu svjesnost o postojanju obveze individualnog obavještanja Vjerovnika, što dodatno potvrđuje da je takva obavijest bila zakonski propisana.

- VIII. Sukladno općim načelima parničnog postupka, sud može donijeti odluku bez da prethodno omogući drugoj stranci da se izjasni samo ako je to izričito zakonom određeno. U ovom slučaju, takva zakonska osnova ne postoji. Odbacivanjem prijave tražbine Vjerovnika, a da se prethodno nije osiguralo da je Vjerovnik bio propisno obaviješten i da mu je dana mogućnost da se očituje, sud prvog stupnja povrijedio je Vjerovnikovo ustavno pravo na pristup sudu te pravo na pošteno suđenje zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.
- IX. Budući da ne postoji dokaz o pravilnoj dostavi ili stvarnom primitku obavijesti, zakonski rok za prijavu tražbina nije ni počeo teći u odnosu na Vjerovnika. Slijedom toga, sve negativne pravne posljedice za Vjerovnika koje proizlaze isključivo iz činjenice da se prijava smatra nepravodobnom su protivne temeljnim ustavnim načelima Republike Hrvatske te Vjerovnikovom pravu da bude saslušan.
- X. Nadalje, iz prijave tražbine koju je Vjerovnik podnio dana 10. rujna 2025. godine jasno proizlazi da se, uz novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 140.673.434,90 EUR, prijavljuje i razlučno pravo na brodu u gradnji pod nazivom „Brodosplit 485“, u iznosu od 13.500.000,00 EUR, a na temelju založnog prava upisanog u Upisnik brodova dana 1. kolovoza 2023. godine.
- XI. Radi se, dakle, o samostalnoj razlučnoj tražbini osiguranoj stvarnim pravom na određenoj imovini dužnika, koja se prema odredbi članka 38. SZ-a, koji propisuje da su razlučni vjerovnici dužni nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku od 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Iz navedenog jasno proizlazi da razlučni vjerovnik može svoje pravo prijaviti naknadno, sve dok nije istekao rok od 21 dana od objave plana restrukturiranja na e-Oglasnoj ploči sudova.
- XII. Budući da u ovom predmetu plan restrukturiranja još uvijek nije objavljen, zakonski rok za prijavu razlučnih prava nije niti počeo teći, pa time nije mogao niti isteći. Posljedično, prijava Vjerovnika od 10. rujna 2025. u dijelu koji se odnosi na razlučno pravo na brodu u gradnji „Brodosplit 485“ ne može biti smatrana nepravovremenom.
- XIII. Unatoč tome, u osporenom Rješenju sud nije uopće razmotrio ni spomenuo dio prijave koji se odnosi na razlučno pravo, već je prijavu u cijelosti odbacio kao nepravovremenu. Time je, po ocjeni Vjerovnika, počinjena bitna povreda odredaba postupka jer se sud nije očitovao o odlučnoj činjenici, niti je razlikovao prijavu novčane tražbine od prijave razlučnog prava, koje se po svojoj prirodi i zakonskom režimu prijavljuje i vrednuje neovisno o prijavi tražbine.
- XIV. Vjerovnik smatra kako ne bi trebalo biti sporno kako će, nakon objave plana restrukturiranja, biti moguć naknadni upis i potvrda njegovog razlučnog prava, no opreza radi podnosi ovu

žalbu kako bi osigurao da mu pravo ne bude uskraćeno zbog eventualnog formalnog propusta suda.

XV. Slijedom navedenoga, Vjerovnik podredno predlaže da, ukoliko Visoki trgovački sud ne usvoji žalbu u cijelosti, u skladu s člankom 341. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ, naloži prvostupanjskom sudu da dopuni pobijano Rješenje i u njemu izrijekom utvrdi:

- da se prijava razlučnog prava na brodu u gradnji „Brodosplit 485“ u iznosu od 13.500.000,00 EUR smatra pravovremenom,
- odnosno da su prijava razlučnog prava i prijava novčane tražbine dvije odvojene i nepovezane prijave, koje proizvode samostalne pravne učinke u predstečajnom postupku.

XVI. Iz gore navedenog jasno proizlazi da je u konkretnom slučaju sud donio Rješenje koje ne sadrži razloge osporavanja tražbine Vjerovnika, te je time nepravilno primijenio odredbe postupnog prava, a čime je počinjena bitna povreda odredaba stečajnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a. Naime, Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer Rješenje nema razloga odnosno u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno o razlozima osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika.

XVII. Iz svega gore navedenog jasno proizlazi da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede postupka i to u obrazloženju Rješenja nisu navedeni razlozi prihvatanja, odnosno osporavanja prijave razlučnog prava Vjerovnika.

III. ZAKLJUČNO

XVIII. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano Rješenje u cijelosti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na odlučivanje.

GLAS TRUST CORPORATION LIMITED:

Nataša Trbović, odvjetnica