



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

87. St-2562/2023

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika DIMNJAK-ZAGREB d.o.o. OIB 94285931029, Zagreb, Duvanjska ulica 23, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 24. listopada 2023.

### z a k l j u č i o   j e

I. Nalaže se dužniku DIMNJAK-ZAGREB d.o.o. OIB 94285931029, Zagreb, Duvanjska ulica 23, u roku od 8 dana od dana dostave ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na način da:

1. u dostavljenom planu restrukturiranja i dostavljenom popisu imovine i obveza za sve vjerovnike navede podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. Stečajnog zakona (osobito osobni identifikacijski broj) te da kao vjerovnike označi osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba),

2. u dostavljenom planu restrukturiranja navede tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika samo u analizi svih tražbina prema visini i vrsti, a ne i u ponudi vjerovnicima razvrstanim u skupine, budući da predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika,

3. u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrdi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. u dostavljenom planu restrukturiranja i dostavljenom popisu imovine i obveza otkloni proturječnosti u odnosu na imovinu dužnika, budući da u planu restrukturiranja (stranica 7. plana) navodi da dužnik ima dugotrajnu imovinu vrijednosti 1.592,67 eura / 11.999,97 kn<sup>1</sup>, dok u dostavljenom popisu imovine i obveza navodi da dužnik nema nikakve imovine (osim tražbina prema dužnikovim dužnicima).

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog zaključka, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

### Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 20. listopada 2023. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Osim toga, u popisu imovine i obveza moraju se navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

3. Dužnik je u konkretnom slučaju dostavio popis imovine i obveza dužnika (sadržan u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka), međutim navedeni popis ima nedostataka, jer dužnik:

- nije za sve vjerovnike naveo podatke za identifikaciju u smislu odredbe čl. 14. Stečajnog zakona, osobito osobni identifikacijski broj za vjerovnike pod rednim brojem 10, 19 i 20, a navedeni nedostatak se odnosi i na dostavljeni plan restrukturiranja
- nije za pojedine vjerovnike označio osobe koje imaju stranačku sposobnost (fizička ili pravna osoba), npr. pod brojem 23, a navedeni nedostatak se odnosi i na dostavljeni plan restrukturiranja
- nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti.

4. Pri tome se napominje da, iako je dužnik npr. u popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige naveo rubriku "pravna osnova", iz sadržaja te rubrike nije

moguće utvrditi pravnu i činjeničnu osnovu, jer je dužnik u toj rubrici za većinu vjerovnika naveo brojeve računa / ugovora, što predstavlja navođenje podataka o dokazima i ispravama, a ne podatak o pravnoj i činjeničnoj osnovi, a ne navođenje pravne i činjenične osnove, dok je za tek pojedine vjerovnike naveo pravnu osnovu (npr. pozajmica, porezni dug i sl.), ali u odnosu na njih nije naveo podatke o dokazima i ispravama kojima se ti podaci mogu potkrijepiti.

5. Naime, dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza kao u konkretnom slučaju) navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio. Radi se o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i rješenju poslovni broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje.

6. Nadalje, dužnik je u dostavljenom planu restrukturiranja naveo tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u analizi svih tražbina prema visini i vrsti (što je i dužan učiniti sukladno odredbi čl. 27. t. 11. SZ-a), pri čemu je doduše nejasno naveo da su ukupne tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku razvrstane u dvije skupine, i to: skupinu vjerovnika neosiguranih tražbina i skupinu tražbina radnika (iako radnici nisu vjerovnici u predstečajnom postupku). Dodatno, dužnik je naveo tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika i u ponudi vjerovnicima razvrstanim u skupine (kao što je naveo skupine u analizi svih tražbina prema visini i vrsti), iako predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika (čl. 66. st. 1. SZ-a).

7. Dakle, dužnik treba navesti tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u analizi svih tražbina prema visini i vrsti (pri čemu tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika ne predstavljaju tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku), a ne i u ponudi vjerovnicima razvrstanim u skupine, jer predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika.

8. Dužnik je u dostavljenom planu restrukturiranja i dostavljenom popisu imovine i obveza naveo proturječne podatke u odnosu na imovinu dužnika, budući da u planu restrukturiranja (stranica 7. plana) naveo da dužnik ima dugotrajnu imovinu vrijednosti 1.592,67 eura / 11.999,97 kn, dok je u dostavljenom popisu imovine i obveza naveo da dužnik nema nikakve imovine (osim tražbina prema dužnikovim dužnicima).

9. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2.

SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka (točka I. izreke). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu te da je za računanje roka (za postupanje po zaključku suda) mjerodavna upravo dostava izvršena u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a, a ne trenutak kada je dužniku po punomoćniku izvršena dostava putem sustava e-komunikacija (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2550/2021 od 10. lipnja 2021.).

10. U točki II. izreke dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke propisane odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 24. listopada 2023.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

1. dužnik po punomoćniku
2. e oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3085e-984c0**

Kontrolni broj: **0830b-a94c2-cbe7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.