

Na broj: St-534/20

Predstečajni dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA d.d.
J.J. Strossmayera 65, Županja
OIB: 62010045532

ODGOVOR NA ŽALBU

- predstečajnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.

U svojoj žalbi vjerovnik ističe kako je pobijano rješenje u dijelu točke I. izreke neosnovano jer da se iz njegovog sadržaja ne može utvrditi koje tražbine su prijavljene, koje tražbine su utvrđene odnosno osporene, koji su razlozi osporavanja te raspolažu li vjerovnici ovršnim ispravama. Nadalje, vjerovnik ističe kako je sud bio dužan nakon provedenog ročišta radi ispitivanja tražbina donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a ne objaviti tablicu ispitanih tražbina, čime se pobijano rješenje ukazuje neosnovanim.

Nasuprot navedenim žalbenim tvrdnjama, povjerenik smatra kako je pobijano rješenje u dijelu točke I. izreke potpuno pravilno i zakonito te je svojim sadržajem sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a koja propisuje kako sud „na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja“.

Sud je upravo na temelju Tablice ispitanih tražbina, koja je bila sačinjena na ispitnom ročištu i unesena u raspravni zapisnik, donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, naznačivši pritom i razloge osporavanja pa je stoga sadržaj pobijanog rješenja u potpunosti sukladan odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a.

Povjerenik smatra kako se iz sadržaja točke I. izreke rješenje nedvojbeno i pouzdano daje utvrditi koje tražbine su prijavljene, koje su od njih utvrđene odnosno osporene, koji su razlozi osporavanja kao i to raspolažu li vjerovnici ovršnim ispravama pa se žalba u tom dijelu ukazuje potpuno neosnovanom.

U svojoj žalbi vjerovnik nadalje ukazuje na nedopuštenost prijave tražbine društva KF Partners d.o.o. odnosno na nedopuštenost njegove izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenje, navodeći pritom kako se odredba čl. 39. Stečajnog zakona o predmnijevi tražbine mogla primijeniti isključivo u slučaju da je društvo KF Partners d.o.o. u roku za prijavu tražbina nadležnoj jedinici Financijske agencije dostavilo izjavu o odricanju prava na odvojeno namirenje.

Navedene žalbene tvrdnje su neosnovane te se, prema mišljenju povjerenika, posve ispravno ukazuje zaključak suda kako u odnosu na tražbinu ovog vjerovnika vrijedi zakonska predmnijeva prijave tražbine iz čl. 39. Stečajnog zakona bez obzira na činjenicu što isti nije podnio prijavu tražbine na način propisan SZ-om i u rokovima određenim u točki III. rješenja o otvaranju predstečajnog postupka

Sudska praksa koju žalitelj prilaže nije primjenjiva u konkretnom slučaju jer se odnosi na situacije kada se razlučni vjerovnik (ne i osobni vjerovnik čija je tražbina navedena u popisu obveza) naknadno odriče prava na odvojeno namirenje, a ovdje to evidentno nije slučaj jer je KF Partners d.o.o. bio osobni vjerovnik i njegova tražbina je bila navedena u tablici prijavljenih tražbina te je kao takva bila ispitana i od strane dva vjerovnika i osporena.

Okolnost što KF PARTNERS d.o.o. nije u zakonskom roku podnio prijavu tražbine odnosno što je nakon isteka roka za prijavu tražbine dao izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje ne može toj pravnoj osobi oduzeti pravni položaj predstečajnog vjerovnika, poglavito s obzirom na odredbu čl. 39. SZ-a.

Ovakve žalbene tvrdnje imale bi zakonske osnove da tražbina KF PARTNERS d.o.o. nije bila navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka odnosno da se u slučaju ovog vjerovnika radilo o isključivo razlučnom vjerovniku koji je nakon isteka roka za prijavu tražbinu dao ovakvu izjavu ili da se isti naknadno odrekao prava na odvojeno namirenje.

Povjerenik smatra kako je pobijano rješenje u pogledu upućivanja vjerovnika na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja pravilno i zakonito te da su u obrazloženju suda detaljno i okolnosno iznijeti razlozi o odlučnim činjenicama koji potpuno ukazuju na opravdanost ovakvog stava prvostupanjskog suda. U pobijanom dijelu navedeno rješenje korespondira sa stavom drugostupanjskog suda iskazanim u odluci VTS RH-a, Poslovni broj 40 PŽ-4255/2020-2 od 20. listopada 2020. godine.

Slijedom svega naprijed navedenog povjerenik predlaže drugostupanjskom sudu svojim rješenjem žalbu odbiti kao neosnovanu te potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Osijek, 19. ožujka 2021. godine

Tihomir Zec, povjerenik