

**Pošiljatelj:** Krešimir Peroš <peroskresimir@icloud.com>  
**Poslano:** 5. veljače 2020. 14:22  
**Primatelj:** Ana Markač  
**Predmet:** SM iza Spalldi d.o.o.  
**Privici:** Podnesak ZK Zadar\_2\_3022020.pdf; Presuda Gž\_Zk\_556\_18\_zabilježba spora.pdf

Poštovana

Vezano na zaključak od 4.02.2020 prema ZK Zadar, izvješćujem da sam 3.02.2020 dodatno poslao još dvije obavijesti/prigovora vezana na postupanje nakon zabilježbe stečajnog postupka. Jedan od njih vezan uz provedene zabilježbe sporova donosim u prilogu, drugi je bio vezan uz promjene vlasništva nakon zabilježbe otvaranja stečajnog postupka koja se prema čl. 80. ZZK mogla provesti iznimno samo ukoliko je postojao zabilježen prvenstveni red prije otvaranja stečajnog postupka i to baš na ime kasnijeg podnositelja zahtjeva. Takav prvenstveni red traje najviše 1 godinu i nije bio zabilježen prema vidljivim podacima, a i da je postojao mogao je biti zabilježen samo zahtjevom vlasnika nekretnine. Budući je pravni prednik brisan još početkom 2017 nakon čega je sudski imenovan likvidator jasno je da je takav zahtjev prvenstvenog reda uzimajući u obzir navedeni rok trajanja ako je i postojao mogao biti podnesen jedino neovlašteno. Dakle prema ZZK takva zabilježba prvenstvenog red može postojati najviše godinu dana iako se za promjenu vlasništva spominje rok i od samo 60 dana međutim taj podatak nisam našao u aktualnom ZZK koji je na snazi od 04/2019 te se navodi opći rok od 1 godine za prvenstveni red. Ista zabilježba se prema ZZK briše po službenoj dužnosti nakon proteka roka od 1 godine bez podnošenja zahtjeva. Primjerak podneska vezan uz iznesenu problematiku greškom nisam sačuvao u elektronskom obliku.

S poštovanjem,

Krešimir Peroš  
Ivana Gundulića 4d  
HR-23000 Zadar, Hrvatska  
Mob: +385 (0)98 339 022  
e-mail: [peroskresimir@icloud.com](mailto:peroskresimir@icloud.com); [peroskresimir@gmail.com](mailto:peroskresimir@gmail.com)

Ova poruka, kao i svi privici, je povjerljiva i namijenjena isključivo primatelju. Ukoliko niste predviđeni primatelj, molimo da odmah obavijestite pošiljatelja i ovu poruku i bilo kakve privitke smjesta izbrišete sa svoga sustava.

This message and any attachment is confidential and intended exclusively for the addressee. If you are not the intended addressee please notify the sender immediately and delete this message and any attachment from your system.

### TRGOVAČKI SUD U ZADRU *EMIL*

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)

05.02.2020. god. u ..... primjeraka sa

..... priloga i ..... rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana..... 20..... god.

Plaćena pristojba .....

Nedostaje pristojba .....

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.) .....

.....  
Potpis djelatnika:

2st-86/19

**STEČAJNI UPRAVITELJ KREŠIMIR PEROŠ**

Adresa: Ivana Gundulića 4, 23000 Zadar; OIB: 37835605570; e-mail: peroskresimir@icloud.com; mob. 098/339-022

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZADRU  
Predsjednica Zemljišnoknjižnog odijela

Posl. br. : Z-7636/2019  
Z-15503/2019  
Z-15231/2019  
Z-15232/2019

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

05-02-2020

PRIMLJENO

Zadar, 3. veljače, 2020

**PREDMET: Obavijest - prigovor vezan uz zabilježbe spora**

Poštovana,

Nadalje na sve već podnesene zahtjeve vezane uz provedbu zahtjeva nakon zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad Stečajna masa iza Spalldi d.o.o., Zadar; OIB: 03321937593 kao pravnog sljednika Spalldi d.o.o, Zadar, OIB: 59947319365 upisanog kao vlasnika nekretnina k.č. 1411 suvlasnički dijelovi E-3, E-4, E-15 i k.č. 1412 suvlasnički dijelovi E-10 sve k.o. Zadar također upozoravam da nije dozvoljena niti nikakva **zabilježba spora pokrenutog nakon otvaranja stečajnog postupka, a vezana uz nekretnine** stečajnog dužnika budući se vlasništvo nad istima nikako ne može promijeniti osim rješenjem o dosudi nakon prodaje istih u samom stečajnom ili ovršnom postupku. Opet navodim da su tužbe, a time i zahtjevi za zabilježbe po njima dio već navedenog pokušaja opstrukcije stečajnog postupka u tijeku nad vlasnikom nekretnina.

Također vezano uz istu problematiku donosim rješenje Županijskog suda u Rijeci povodom žalbe tužitelja kojem je takva zabilježba spora odbijena. Ukoliko postoji bilo kakav problem sa rokovima vezanim uz prigovore/podneske u ZK predmetima moram reći da vezano uz naveden zabilježbe spora sam dobio samo dva rješenja i to putem obične pošte.

S poštovanjem,

Stečajna masa iza Spalldi d.o.o.  
Stečajni upravitelj  
Krešimir Peroš

Odluka:  
**GŽ Zk 556/2018-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** GŽ Zk 556/2018-2

**Datum odluke:** 29.05.2019

**Vrsta odluke:** Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 24 GŽ Zk-556/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji Nadi Krnjak, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja B. B., OIB: B1, iz A1, protiv protustranke H. M. d.o.o. u stečaju, OIB: B2, A2, zastupane po stečajnom upravitelju D. C., radi zabilježbe spora, odlučujući o žalbi predlagatelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel, broj Z-5578/17 od 11. svibnja 2018., dana 29. svibnja 2019.

riješio je

Žalba predlagatelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel broj Z-5578/17 od 11. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbijen je prigovor predlagatelja i potvrđeno rješenje zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici broj Z-1358/15 od 29. prosinca 2015. (toč. I.), određena je zabilježba rješenje iz toč. I. izreke (toč. II.) te određeno brisanje zabilježbe prigovora protiv rješenja Z-1358/15 od 29. prosinca 2015. po pravomoćnosti ovoga rješenja (toč. III.).

Navedeno rješenje pravodobnom žalbom pobija predlagatelj

isticanjem da ga pobija iz svih žalbenih razloga navodeći da su pred Općinskim sudom u Rijeci u tijeku postupci čije je postojanje zabilježeno u vlasničkom listu, a čiji ishod utječe na stanje upisa u zemljišnim knjigama. U tim postupcima traži utvrđenje svog prava vlasništva na nekretninama koje su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo protustranke pa smatra da su ispunjeni uvjeti iz čl. 81. Zakona o zemljišnim knjigama. Stoga predlaže da Županijski sud prihvati njegovu žalbu, preinači prvostupanjsko rješenje tako da odredi zabilježbu spora, a podredno to rješenje ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa proizlazi da je rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici broj Z-1358/15 od 29. prosinca 2015. odbijen prijedlog predlagatelja radi zabilježbe spora na nekretninama upisanim u z.k.ul. 5658 k.o. A3, etaža 29, z.k.ul. 5668 k.o. A3, etaža 19 i z.k.ul. 5707 k.o. A3, etaža 1 i 3, iz razloga jer je prijedlog za zabilježbu spora podnesen na temelju tužbe predlagatelja kao tužitelja podnesene nakon otvaranja stečajnog postupka nad protustrankom nad kojom je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-162/10-27 od 16. ožujka 2011. otvoren stečajni postupak. Takvu odluku prvostupanjski sud temelji na odredbi čl. 169. st. 9. Stečajnog zakona (NN. 71/15.) kojim je propisano da će se nakon otvaranja stečajnog postupka dopustiti i provesti upis u javne knjige, ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Obzirom da prijedlog za upis zabilježbe spora predlagatelj temelji na tužbi koju je dana 28. prosinca 2015. podnio protiv protustranke kao tuženika, a zaprimljenoj kod Općinskog suda u Rijeci, Stalnoj službi u Crikvenici, pod poslovnim brojem P-7585/15 sa zahtjevom za utvrđenje njegovog prava vlasništva na predmetnim nekretninama što je protustranka kao tuženik dužan priznati i izdati mu valjanu tabularnu ispravu za zemljišnoknjižni prijenos očigledno je da se radi o postupku čiji bi ishod u smislu odredbe čl. 81. Zakona o zemljišnim knjigama (NN. 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10 - Odluka US RH, 55/13, 60/13 i 108/17 - dalje: ZZK) mogao utjecati na knjižno pravo, konkretno pravo vlasništva.

Sutkinja  
Nada Krnjak v.r.

Međutim, iz priloženih z.k. izvadaka proizlazi da je na predmetnim nekretninama pod poslovnim brojem Z-274/11 od 18. ožujka 2011. izvršen upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad protustrankom na temelju rješenja Trgovačkog suda u Rijeci broj St-162/10-27 od 16. ožujka 2011.

Prema odredbi čl. 131. st. 1. Stečajnog zakona rješenje o otvaranju stečajnog postupka sud će dostaviti, između ostalog, i tijelima koji vode registre, javne knjige, upisnike i očevidnike koja tijela su u smislu odredbe st. 2. istog članka dužna po službenoj dužnosti na temelju dostavljenog rješenja zabilježiti otvaranje stečajnog postupka, koja zabilježba je upisana pod Z-274/11.

Nadalje, odredbom čl. 169. st. 9. Stečajnog zakona na koju se ispravno poziva prvostupanjski sud propisano je da se neovisno o otvaranju stečajnog postupka i nakon otvaranja stečajnog postupka mogu dopustiti i provesti upisi u javne knjige, ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Stoga, imajući u vidu da su pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 158. st. 1. Stečajnog zakona nastupile u trenutku kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (16. ožujka 2011.) što je i zabilježeno u zemljišnoj knjizi, a prijedlog za zabilježbu spora predlagatelj podnio 29. prosinca 2015., dakle nakon otvaranja stečajnog postupka temeljeći ga na tužbi koju je 28. prosinca 2015. podnio sudu radi utvrđenja svog prava vlasništva, to je prvostupanjski sud odbijanjem prijedloga za upis zabilježbe spora, pravilno primijenio odredbu čl. 169. st. 9. Stečajnog zakona.

Kako je na temelju činjeničnog i pravnog stanja u trenutku podnošenja prijedloga za upis zabilježbe spora prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u prethodno navedenim odredbama Stečajnog zakona i jer prilikom njegovog donošenja nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog (zemljišnoknjižnog) postupka na koje se osnovom čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku (NN. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-odluka US RH, 84/08, 96/08-odluka US RH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - odluka US RH - dalje: ZPP) pazi po službenoj dužnosti, valjalo je temelj čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi sa čl. 91. st. 1. ZZK-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje te ujedno naložiti brisanje zabilježbe žalbe upisane pod Z-23971/2018 (E-19, E-29 i E-3, Z-1358/2015. od 12. lipnja 2018.) u z.k.ul. 5658, 5707 i 5668 k.o. A3.

U Varaždinu 29. svibnja 2019.