



TM

ODVJETNICI

Ivković & Novak

ODVJETNICI

Alen Ivković

Sunčica Novak

Suzana Trputac

Posl. broj:

St-2/2013

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

RIJEKA

Užarska 28

Tel. 051 315777

Fax. 051 313272

STEČAJNI DUŽNIK: KERUM d.o.o. u stečaju, Split, Zrinjsko Frankopanska 68

OIB: 66124057408

VJEROVNIK**STEČAJNE MASE:**

ADRIA RIJEKA d.o.o. iz Rijeke, Užarska 28

OIB: 07638053150

OSIJEK

Sunčana ulica 9

Tel. 031 200883

Fax 031 200836

zastupan po punomoćniku Alenu Ivkoviću, odvjetniku iz
Rijeke, Užarska 28

e-mail:

alen.ivkovic@pravnik.net

ivkovic@odvjetnik-hr.com

Ž A L B A

Na Rješenje
od 17. prosinca 2025. god.

I Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu posl. br: St-2/2013-1182 od 17. prosinca 2025. god. toč. I. **daje se suglasnost** stečajnoj upraviteljici za završnu diobu prema završnom diobnom popisu zaprimljenom kod ovog suda 13. listopada 2025., koji je 14. listopada 2025. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a prema kojem će se **vjerovnici drugog višeg isplatnog reda namiriti za ukupan iznos od 266.988,78 EUR**, odnosno 1,23% od utvrđene tražbine, toč. II. određeno je završno ročište na kojem će se raspravljati o završnom računu i iznositi prigovori na završni popis dok se toč. II. utvrđuje da je na stranci oglasne ploče suda objavljen završni račun zajedno s diobenim popisom (dalje u tekstu: *Rješenje*).

II Citrano *Rješenje* vjerovnik stečajne mase **pobija kao nezakonito u cijelosti iz razloga kako slijedi:**

- 1. ZBOG POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
- 2. ZBOG POGREŠENE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
- 3. ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA**

TIJEK POSTUPKA

Na e-Oglasnoj ploči dana 14.10.2025. godine objavljen je prijedlog završne diobe stečajnim vjerovnicima drugog **višeg isplatnog reda**, podnesen od strane stečajne upraviteljice dana 13.10.2025. godine.

Prethodno je (13.09.2025.) stečajna upraviteljica dostavila završno izvješće i završni račun stečajnog dužnika. U istome je navela iznose unovčene dugotrajne imovine, popis parničnih postupaka u kojemu je stečajni dužnik bio zastupan po stečajnoj upraviteljici, te završni račun (dalje u tekstu: *Diobeni popis* i *Završni račun*).

Na Diobeni popis i Završni račun vjerovnik stečajne mase izjavio je dana 30. listopada 2025. god. prigovor (dalje u tekstu: *Prigovor na diobeni popis*) ukazujući kako je isto manjkavo, nejasno i neprecizno, a dijelom i netočno, te je ujedno ukazao kako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za diobu kako je predloženo u *Diobenom popisu i Završnom računu*).

U obrazloženju pobijanog *Rješenja* u potpunosti izostali ikakvi razlozi zbog čega sud prvoga stupanja u potpunosti zanemaruje *Prigovor na diobeni popis* odnosno daje suglasnost stečajnom upravitelju za završnu diobu i namirenje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, i to sve prije nego što je meritorno (i pravomoćno) ispitan *Prigovor na diobeni popis* izjavljen od strane vjerovnika stečajne mase, koji se sukladno zakonu **namiruje prije vjerovnika drugog višeg isplatnog reda**, a iz kojeg razloga pobijano *Rješenje* nema razloga niti se može ispitati – to je počinjena bitna povreda postupka na štetu vjerovnika stečajne mase!

Naime, ukoliko bi provelo namirenje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda sukladno diobenom popisu stečajnog upravitelja unatoč činjenici da je vjerovnik stečajne mase (koji se sukladno zakonu namiruje prije vjerovnika drugog višeg isplatnog reda), time bi vjerovniku stečajne mase bilo povrijeđeno pravo na namirenje a u konačnici i Ustavom zajamčeno pravo vlasništva budući da isti zbog nedostatka novčanih sredstava svoju tražbinu neće moći namiriti!

MJERODAVNO MATERIJALNO PRAVO

Odredbom čl. 190. SZ-a određeno je:

(1) Kod djelomične diobe vjerovnici mogu stečajnom sucu podnijeti prigovor na popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz članka 185.stavka 1. ovoga Zakona.

(2) Rješenjem stečajnog suca kojim se prigovor odbija dostavlja se vjerovniku i stečajnom upravitelju. Protiv rješenja o prigovoru vjerovnik ima pravo na Žalbu.

(3) Rješenje kojim se određuje ispravak popisa dostavlja se vjerovniku i upravitelju te se izlaže u sudskoj pisarnici na uvid svim sudionicima. Upravitelj i stečajni vjerovnici protiv ovoga rješenja imaju pravo izjaviti Žalbu. Rok za Žalbu počinje teći od dana kada je rješenje izloženo.

(4) Djelomičnoj diobi može se pristupiti tek po pravomoćnosti rješenja iz stavka 3. ovoga članka.

Odredbom čl. 193. SZ-a određeno je kako

(1) Prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu stečajni sudac određuje završno ročište vjerovnika.

Na tom ročištu se:

1. raspravlja o završnom računu stečajnoga upravitelja,
2. podnose prigovori na završni popis i
3. vjerovnici odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase.

...

(3) Stečajni sudac rješenjem na završnom ročištu odlučuje o prigovorima vjerovnika iz stavka 1. točke 2. ovoga članka.

(4) Na odluku stečajnog suca o prigovorima vjerovnika na odgovarajući način primjenjuju se odredbe članka 190.stavka 2., 3. i 4. ovoga Zakona.

2.1. MANJKAVOST I NEZAKONITOST DIOBENOG POPISA I ZAVRŠNOG RAČUNA

Osim što je završno izvješće netočno i protivno stanju obveza, **predviđeno je namirenje tražbina višeg isplatnog reda iako prethodno nisu podmireni troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase, a što je suprotno čl. 155. i 156. SZ.**

1. Tabela II – Popis parničnih postupaka Kerum d.o.o. u stečaju – zastupan po stečajnoj upraviteljici

Netočno je da je stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika u parničnom postupku protiv Stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju, u parničnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl. brojem P-170/2023 (ranije P-287/2019).

Stečajna upraviteljica je (zastupana po odvjetniku Damiru Gluiću) zastupala stečajnog vjerovnika **za iznos tražbine kojega je ona osporila – u iznosu od 4.488.994,16 kn / 595.791,91 €,** dok je priznala iznos tražbine od 3.928.725,79 kn / 521.431,52 €. Iznos osporen od stečajne upraviteljice predstavlja **53%** ukupno prijavljene tražbine vjerovnika od 8.417.719,95 kn / 1.117.223,43 €.

Stečajnog dužnika je za cjelokupni iznos osporene tražbine u navedenom postupku zastupao stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. (ranije HYPO GROUP d.o.o.), koji je uspješno osporio cjelokupnu tražbinu stečajnog vjerovnika Stečajna masa iza TOWN d.o.o. u stečaju. Dakle, da je samo stečajna upraviteljica zastupala stečajnog dužnika, stečajni vjerovnici navedeni u ovom diobenom popisu dobili bi daleko manji iznos, obzirom da je stečajna upraviteljica neosnovano priznala stečajnom vjerovniku tražbinu od čak 521.431,52 €.

Presudom TS Split, P-170/2023-12 (koja je ispravljena rješenjima istog suda P-170/2023-19 i P-170/2023-29), te potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda RH posl. broj Pž-1395/2023-2 (u točkama I i II presude), dosuđen je tuženiku KERUM d.o.o. u stečaju iznos parničnih troškova od 83.900,00 €. Navedeni iznos preinačen je točkom II presude VTS RH, Pž-1395/2023-2 kojom je tuženiku dosuđen dodatni trošak od 250,00 €, odnosno sveukupno **dosuđeni parnični troškovi iznose 84.150,00 €.** Navedeni iznos nigdje se ne spominje kao **obveza stečajnog dužnika u niti jednom izvješću stečajne upraviteljice**, iako je u *Tabeli II* – pod rednim brojem 1. stečajna upraviteljica konstatala vođenje tog parničnog postupka (doduše pod ranijim posl. brojem P-287/2019) i navela da je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev za utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu od 1.117.223,43 €.

U samoj prvostupanjskoj presudi P-170/2023-12 (točka 23.) sud je naveo da tuženiku, kojega zastupa stečajna upraviteljica po punomoćniku, sud nije odmjerio trošak koji je punomoćnik stečajne upraviteljice zatražio podneskom od 27. studenog 2023. godine. **Iz navedenog proizlazi da cjelokupni dosuđeni parnični trošak pripada osporavatelju Adria Rijeka d.o.o., koji je u konačnici i uspješno osporio cjelokupnu prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika.**

Dakle, kako je stečajni vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. vodio parnicu u ime stečajnog dužnika za cjelokupni osporeni iznos tražbine, te uspješno osporio cjelokupni iznos prijavljene tražbine, na koji način je učinjena korist stečajnoj masi, jer su se obveze stečajne mase bitno umanjile, nego bi li to bilo da tražbona nije uspješno osporena, **to isti sukladno odredbi čl. 271. Stečajnog zakona ima pravo na naknadu svojih troškova iz stečajne mase.**

2. Tabela IV – Završni račun

Obzirom da stečajna upraviteljica nigdje u završnom računu nije predvidjela plaćanje obveza stečajne mase - troškova parničnog postupka P-170/2023, to vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. ustraje kod **osporavanja predloženi diobni popis**. Naime, u Tabeli IV Završnog računa, pod toč. **III – Rezervacije** podtočkom 5. predviđena su sredstva za obveze po odvjetničkim troškovima u iznosu od 12.000,00 €.

Iz obrazloženja navedene tabele vidljivo je da se rezervacija odnosi na troškove dosuđene u postupku koji se pred TS Split vodio pod posl. brojem P-611/2020 u u kojemu stečajni dužnik nije uspio u sporu pa je dužan protivnoj strani - tuženiku Fieri d.o.o. platiti parnični trošak u iznosu od 8.884,13 €. Dakle, nejasno je za što se konkretno odnosni rezervacija pod podtočkom 5. u preostalom iznosu od 3.115,87 €?

Jednako tako, nejasno je na koji način su procijenjeni troškovi navedeni u slijedećim podtočkama stavke III – Rezervacije:

2. – *mjesečni troškovi vođenja knjigovodstva i izrada završnog računa u iznosu od 9.000,00 €, ako su u prethodnom desetogodišnjem periodu plaćeni u iznosu od 23.270,73 €.* Koliko mjeseci je predviđeno i po kojoj cijeni, te kojom je logikom predviđeno plaćanje budućih mjesečnih obveza knjigovodstva u iznosu od čak 38% do sada plaćenih troškova knjigovodstva (stečaj je otvoren pred 12 godina pa je logično za zaključiti da je u tom periodu obim knjigovodstvenih poslova bio puno veći i zahtjevniji)

3. – *pretpostavljeni troškovi arhiviranja dokumentacije u iznosu od čak 20.000,00 €.* Na temelju čega su troškovi arhiviranja „pretpostavljeni“ i jesu li oni zaista nužni u tolikom iznosu, obzirom da je sva dokumentacija dostupna u digitalnom obliku unutar e-Komunikacije?

4. – *troškovi platnog prometa u iznosu od 2.000,00 €.* Obzirom da su u dosadašnjem dvanaestogodišnjem razdoblju trajanja stečajnog postupka troškovi platnog prometa iznosili tek neznatno više – 2.065,19 €, nerealno je za očekivati da će u budućem periodu (kojem točno?) troškovi platnog prometa iznositi isto toliko.

Točkom IV *Tabele IV - Završni račun*, u podtočki 1. predviđena je dioba vjerovnicima I višeg isplatnog reda u iznosu od 27.031,98 €, što je kontradiktorno navodu same stečajne upraviteljice (str.36. Završnog izvješća, treći odlomak) u kojemu navodi: „*Sukladno navedenim činjenicama da su tražbine stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda **namirene u cijelosti** i da je unovčena sva raspoloživa imovina stečajnog dužnika...*“, nejasno je kojim će se to stečajnim vjerovnicima I višeg isplatnog reda isplatiti 27.031,98 € i s kojeg osnova, ako su njihove tražbine već namirene u cijelosti?

III Dakle, **vjerovnik stečajne mase**, u situaciji kada stečajna upraviteljica uopće nije predvidjela plaćanje troškova i obveza stečajne mase, to su upravo **troškovi predmetne parnice, koji se sukladno čl. 155. i 156. Stečajnog zakona moraju namiriti PRIJE TRAZBINA VIŠIH ISPLATNIH REDOVA**, dakle, plaćanje parničnih troškova dosuđenih presudom P-170/2023 (a o kojoj nesporno ima saznanja, obzirom da ju navodi u Tabeli II/1),

... to vjerovnik stečajne mase ustaje kod **osporavanja** predloženog *Završnog računa* i Diobenog popisa stečajne upraviteljice za iznos od ukupno 45.647,85 € i to:

- nespecificirana rezervacija po odvjjetničkim troškovima – točka III/5 u iznosu od 3.115,87 €
- nerealno procijenjena rezervacija po točki III/2 u iznosu od minimalno 50% procijenjenog iznosa odnosno 4.500,00 €
- nerealno procijenjena rezervacija po točki III/3 u iznosu od minimalno 50% procijenjenog iznosa, odnosno 10.000,00 €
- nerealno procijenjena rezervacija po točki III/4 u iznosu od minimalno 50% procijenjenog iznosa odnosno 1.000,00 €
- iznos predviđen za isplatu vjerovnicima I višeg isplatnog reda u iznosu od 27.031,98 €

III U konačnici., **obveza stečajnog upravitelja** sukladno čl. 155. i 156. SZ jest **podmirenje obveza i troškove stečajne mase, što je pretpostavka za završnu diobu vjerovnicima viših isplatnih redova a što je u ovom postupku izostalo pa je pobijano Rješenje nezakonito to se predlaže se drugostupanjskom sudu da usvoji žalbu i ukine pobijano Rješenje.**

Rijeka, 29. prosinac 2025. god.

ADRIA RIJEKA d.o.o., p.p.