

**Odvjetnik**  
**Ana Mahmutović**

21220 Trogir, Dr. Franje Tuđmana 2  
e-mail: [odvjetnicki.ured.ana.mahmutovic@st.t-com.hr](mailto:odvjetnicki.ured.ana.mahmutovic@st.t-com.hr)

tel/fax: 021 885 405  
mob: 091 57 00 025

---

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 S P L I T

Poziv na broj: St-173/2020

**DUŽNIK:**

ALPRO-ATT d.o.o. OIB 51191227541, Trogirska cesta 4, Plano, Trogir,  
zastupan po direktoru Tonću Medić, OIB 93304944470, Trogir, Put Dragulina 19/B, a ovaj po  
punomoćnici Ani Mahmutović odvjetnici u Trogiru

**VJEROVNIK:**

PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. OIB 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50,

**Ž A L B A**

Dužnika na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broje St-173/2020  
Od 30 listopada 2020 godine

.....  
Dužnik sukladno čl. 51. Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, 104/2017) podnosi žalbu na  
rješenje kojim su utvrđene tražbine pod posl. br. St-173/2020-28, od dana 30 listopada 2020  
godine, iz svih žalbenih razloga.

Na ročištu radi ispitavanja tražbina održanom dana 14. listopada 2020. sud je propustio  
sastaviti tablicu razlučnih prava kako to propisuje čl. 49. st. 3. Stečajnog zakona (N.N.  
71/2015, 104/2017) u odnosu na razlučnog vjerovnika Erste&Steiermarkische bank d.d.  
kojem je tražbina utvrđena pod rednim brojem 34., a koji je uz prijavu tražbine dao izjavu o  
odricanju od odvojenog namirenja i pristanak da se odgodi namirenje iz predmeta razlučnog  
prava radi provedbe plana restrukturiranja, a plan restrukturiranja zadire u prava razlučnog  
vjerovnika.

*Dokaz:            Prijava tražbine razlučnog vjerovnika Erste&Steiermarkische Bank d.d.*  
*Uvid u spis (Zapisnik od 14. listopada 2020.)*

Nadalje, sud u pobijanom rješenju neosnovano utvrđuje tražbinu razlučnog vjerovnika  
Privredne banke Zagreb d.d. pod rednim brojem 112. iz razloga što isti uz prijavu tražbine  
**nije** dao izjavu o odricanju od odvojenog namirenja **niti** pristanak da se odgodi namirenje iz

predmeta razlučnog prava radi provedbe plana restrukturiranja. Dužniku nije sporan iznos tražbine, već prava razlučnog vjerovnika u ovom postupku. Iz ovakvog utvrđenja proizlazi da bi razlučni vjerovnik imao pravo glasa u postupku, a nije se odrekao odvojenog namirenja što je u suprotnosti s zakonskim odredbama koje propisuju pravo glasa. (čl. 56., čl. 323, čl. 324, čl. 106. Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, 104/2017)).

Vezano na tablicu razlučnih prava prema čl. 49. st. 3. Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, 104/2017) sud ju nije sastavio niti u odnosu na razlučnog vjerovnika Privrednu banku Zagreb d.d. iako mu je pobijanim rješenjem utvrdio tražbinu, a prijedlog plana restrukturiranja zadire u prava razlučnog vjerovnika. Kontradiktorno je da sud utvrđuje tražbinu razlučnog vjerovnika, a nije sastavljao tablicu razlučnih prava. Eventualno se može zaključiti da prihvaća napomenu uz izjavu razlučnog vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d. da ovaj "zadržava pravo revidirati izjavu o neodricanju do roka za glasovanje o planu restrukturiranja". Međutim, sud to nigdje jasno ne navodi niti obrazlaže.

*Dokaz:           Prijava tražbine (obavijest o razlučnom pravu) razlučnog vjerovnika Privredne banke Zagreb d.d.  
                    Uvid u spis (Zapisnik od 14. listopada 2020.)*

Sukladno svemu navedenom dužnik predlaže da se prihvati njegova žalba, vrati predmet na ponovni postupak u kojem će se na jasan i zakonit način sastaviti tablica razlučnih vjerovnika, te prema tome odlučiti da li se utvrđuje tražbina Privredne banke Zagreb d.d. u odnosu na njihovu izjavu o neodricanju od prava na odvojeno namirenje.

U Trogiru, 14 studenog 2020 godine

Punomoćnica dužnika