

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

23. 08. 2019

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

39 Pž-4860/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj Stpn-1/2019 (2 svežnja) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-4860/2019-2 od 13. kolovoza 2019., na daljnje postupanje.


Zagreb, 19. kolovoza 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

U. Z. B. 1796/410
Brankica Curman

TRGOVAČKI SUD U PAZINU


 Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno)
23.08. 2019 god. u 3 primjeraka sa priloga
 rubrika. SPISAK

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim ometom.
 Pismeno stiglo poštom preporučeno dana 21.08. 2019 god.
 kuna u taksnim markama
 kune - pismeno primljena bez takse
 Poslovni broj: 59 Pz-4860/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
 RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe, pokrenutom po prijedlogu dužnika SANING d.o.o. Pula, Gortanova 12, OIB 02315159182, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-1/2019-32 (ranije: Stpn-2/2017) od 3. srpnja 2019., 13. kolovoza 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Saning d.o.o. Pula i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj Stpn-1/2019-32 od 3. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem, točkom I. izreke nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari, točkom II. odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe.

Sud je nastavio postupak temeljem odredbe čl. 213. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP), jer su se ispunile pretpostavke za nastavak prekinutog postupka, budući da su postupci koji su se vodili pred Upravnim sudom Republike Hrvatske pravomoćno okončani.

Prvostupanjski sud odbacio je prijedlog u skladu s odredbom čl. 66. st. 10. i čl. 64. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 te 112/13), jer je postupak pred Financijskom agencijom obustavljen pa nema ni uvjeta za vođenje sudskog dijela postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predstečajni dužnik ne navodeći iz kojih žalbenih razloga osporava odluku. U bitnom navodi da su temeljem podneska Nagodbenog vijeća HR01 od 30. srpnja 2018., bile ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudom, koji nije postupio u skladu s navedenim rješenjem. Smatra netočnim tvrdnje suda da tada još nisu bile ispunjene sve pretpostavke za nastavak postupka. Navodi da zbog nesazivanja ročišta radi sklapanja predstečajne nagodbe u propisanom roku od 15 dana, dužniku nije omogućeno sklapanje predstečajne nagodbe. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je:

- predlagatelj Saning d.o.o. Pula podnio 17. svibnja 2017. prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe,

- rješenjem suda poslovni broj Stpn-2/2017-21 od 17. srpnja 2017. određen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi kod Upravnog suda u Rijeci radi ocjene zakonitosti rješenja Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Klasa: UP/II-423-01/16-02/196, Ur. broj: 513-04/17-2 od 21. travnja 2017.,

- Nagodbeno vijeće HR01 podneskom od 30. srpnja 2018. zatražilo je nastavak postupka predstečajne nagodbe koji se vodi nad dužnikom, međutim tada još uvijek nisu bile ispunjene sve pretpostavke za nastavak predmetnog postupka, je se u tom trenutku pred Upravnim sudom u Rijeci vodilo više postupaka, čiji je predmet odlučivanja bila zakonitost rješenja kojim se prihvaća plan financijskog restrukturiranja, a koji plan sukladno odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, predstavlja pravnu osnovu za podnošenje prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe te za sklapanje predstečajne nagodbe, a što predstavlja prethodno pitanje o kojem ovisi odluka suda u ovom postupku. Kako upravni postupci u to vrijeme nisu bili pravomoćno okončani, pretpostavke za nastavak prekinutog postupka iz čl. 213. Zakona o parničnom postupku bile nisu ispunjene,

- podneskom od 21. lipnja 2019. vjerovnik Adriatic Assets d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 18846383988 dostavio je pravomoćne presude Upravnog suda u ranije navedenim postupcima i predložio nastavak ovog postupka te je ujedno predložio sudu da postupak obustavi.

Nesporno je da je Nagodbeno vijeće FINA-e HR02 10. svibnja 2016. donijelo rješenje KLASA: UP-1/110/07/15-01/8426, URBROJ: 04-06-16-8426-90 o prihvaćanju Plana financijskog restrukturiranja, utvrdivši da su za isti glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina. Dužnik je potom 19. svibnja 2017. sudu podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju tako prihvaćenog Plana financijskog restrukturiranja.

Protiv Rješenja od 21. travnja 2017. je Adriatic Assets kao novi vjerovnik (temeljem Ugovora o cesiji od 15. prosinca 2016.) pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Usl-789/17. Podneskom od 8. lipnja 2017. vjerovnik je predložio sudu prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka poslovni broj Usl-789/17 pa je sud donio rješenje o prekidu postupka poslovni broj Stpn-2/2017.

Konačno, postupak koji se vodio pred Upravnim sudom u Rijeci radi ocjene zakonitosti rješenja Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak od 21. travnja 2017., KLASA: UP//II-423-01/16-02/596, URBROJ: 513-04/17-2 je pravomoćno okončan Presudom Usl-789/17. Potom su i postupci koji su naknadno pokrenuti, a kojima je predmet odlučivanja zakonitost rješenja kojim se prihvaća plan financijskog restrukturiranja, su također pravomoćno okončani (Presuda Usl-1162/18 te Presuda Usl-625/18). Time su ispunjene pretpostavke za nastavak prekinutog postupka iz čl. 213. ZPP-a.

Nagodbeno vijeće FINA-e HR01 je 16. svibnja 2019., s obzirom na činjenicu da je prethodno prvostupanjsko rješenje konačno poništeno, zaključkom zakazalo novo ročište za glasovanje o Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja za dan 30. svibnja 2019., na kojem izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja nije prihvaćen.

Sukladno odredbi čl. 64. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, ako plan financijskog restrukturiranja ne bude prihvaćen, obustavlja se postupak predstečajne nagodbe; pa je Nagodbeno vijeće 3. lipnja 2019. donijelo rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, te je utvrđeno da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom okončan.

Odredbom čl. 66. st. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je da će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe.

Dakle, nije sporno da je u ponovljenom postupku pred FINA-om 30. svibnja 2019., održano novo ročište za glasovanje o Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja dužnika, na kojem su ročištu glasovali vjerovnici čije tražbine ne prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina unutar svake grupe, odnosno 2/3 svih utvrđenih potraživanja. Stoga, izmijenjeni Plan financijskog restrukturiranja nije prihvaćen.

Kako je rješenjem Nagodbenog vijeća od 3. lipnja 2019. obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, jer je utvrđeno da vrijednost osporenih tražbina prelazi 25% vrijednosti prijavljenih tražbina što je zakonom propisan razlog za obustavu postupka (čl. 60. st. 8. ZFPPN-a), pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, jer sudski postupak nije moguće provesti u slučaju obustave upravnog dijela postupka.

Ispunjeni su uvjeti iz odredbe čl. 66. st. 10. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi za odbačaj prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe. Predmetnom je odredbom propisano kako će sud rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja kojim se odobrava sklapanje predstečajne nagodbe.

Naime, postupak pred sudom se ne može provesti bez da se prethodno u upravnom dijelu postupka ne postigne potrebna većina koja će prihvatiti plan financijskog restrukturiranja.

Kako prema odredbi čl. 30. ZFPPN-a o žalba protiv rješenja prvostupanjskog tijela o kojem odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni

postupak ne odgađa izvršenje rješenja (st. 7.) prvostupanjski sud nije postupio nezakonito kada je odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe jer je posljedica obustave upravnog dijela postupka, nemogućnost provođenje sudskog dijela tog postupka (sklapanja nagodbe). Pri tome činjenica da prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu za ponovan prekid postupka nema utjecaja na zakonitost pobijane odluke, pa stoga ni bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a.

Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 13. kolovoza 2019.



Sudac
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman

U.Š.B. Vrgočević