



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

02. 05. 2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRGOTEX KRANJČEĆ d.o.o. u stečaju, OIB 88530071396, 42230 Ludbreg, Bana Jelačića 3a, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NIVOKOLOR d.o.o., OIB 98052901062, Virovitica, Vinkovačka cesta 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-694/16-41 od 23. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika NIVOKOLOR d.o.o., Virovitica i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-694/16-41 od 23. ožujka 2017. u točki III.1 izreke, u dijelu u kojem je osporena tražbina stečajnog vjerovnika NIVOKOLOR d.o.o., Virovitica, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 9.878,16 kn (devetstisućasamstosetdeset i šest lipa) i u točki IV. izreke u dijelu kojim je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem osporena je tražbina stečajnog vjerovnika NIVOKOLOR d.o.o., Virovitica, u iznosu od 9.878,16 kn, u drugom višem isplatnom redu, te je tog vjerovnika sud uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. čl. 265., 266., 267. i 269. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) s obzirom na to da je stečajni vjerovnik pravodobno prijavio svoje potraživanje u stečajnom postupku, te da mu je potraživanje na ispitnom ročištu osporeno od strane stečajnog upravitelja jer je predmetno potraživanje u zastari.

Protiv navedenog dijela rješenja koji se odnosi na osporenu tražbinu vjerovnika, žalbu je podnio stečajni vjerovnik zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka, s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu i rješenje ukine te utvrdi njegovu tražbinu u iznosu od 9.878,16 kn.

Stečajni upravitelj nije dao odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 23/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa i pobijanog rješenja, proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 9.878,16 kn. Pobijano rješenje donijeto je na temelju izjašnjenja stečajnog upravitelja na ispitnom ročištu održanom 27. rujna 2016., na kojem je ročištu stečajni upravitelj osporio predmetnu tražbinu stečajnog vjerovnika.

Kako osporavanje nije otklonjeno stečajni sudac donio je rješenje osporene tražbine i uputio stečajnog vjerovnika na parnicu.

Prema odredbi čl. 266 st. 1. i 2. SZ-a, ako stečajni upravitelj ili netko od stečajnih vjerovnika ospori tražbinu, stečajni sud će vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

Odredbom čl. 265. st. 1. SZ-a određeno je da na temelju posebne tablice ispitanih tražbina, stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje o tome u kojem su iznosu i u kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te odlučuje o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine.

Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni sudac i nije mogao donijeti drugačije rješenje osim pobijanog, kojim je utvrđeno da je tražbina osporena u navedenom iznosu, a stečajni vjerovnik upućen na nastavak parnice radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak i u njemu nije moguće raspravljati i izvoditi dokaze o osnovanosti ili neosnovanosti tražbine, već je propisan drugi put pravne zaštite, pa žalitelju pobijanim rješenjem nije uskraćena pravna zaštita.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga, žalba protiv rješenja kojom je vjerovniku osporena tražbina kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i u kojem je vjerovnik upućen na parnicu radi njenog utvrđivanja, nije osnovana.

Žalitelju preostaje dokazivati osnovanost svoje tražbine pokretanjem parnice radi utvrđivanja osporene tražbine, sve sukladno odredbi čl. 266. st. 1 SZ-a, kako je to pravilno odredio prvostupanjski sud.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 26. travnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN