



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-3415/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja, i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TPS GRUPA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Sveti Ivan Žabno, Kolodvorska 17, OIB 82219027416, odlučujući o žalbi vjerovnika LJERKE MANOJLOVIĆ, OIB 93650388063, Predavac Križevački 7, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-68/2019-120 od 9. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 14. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba vjerovnika Ljerke Manojlović, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-68/2019-120 od 9. lipnja 2021. u točkama I., II., III., VII. i VIII. izreke.

II. Odbija se žalba vjerovnika Ljerke Manojlović, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-68/2019-120 od 9. lipnja 2021. u točkama IV., V. i VI. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odlučio kako slijedi:

„I Dosuđuju se kupcu Slatinskoj banci d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB: 42252496579, nekretnine stečajnog dužnika TPS GRUPA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Sveti Ivan Žabno, Kolodvorska 17, OIB. 82219027416, upisane u zk. ul. br. 3980 k.o. Đurđevac I., čkbr. 1678, Kolodvorska, gospodarska zgrada, Đurđevac, Kolodvorska 22, površine 500 m² , hangar površine 403 m² , nadstrešnica površine 15 m² , nadstrešnica površine 10 m² , pomoćna zgrada površine 30 m² , pomoćna zgrada površine 15 m² , gospodarsko dvorište površine 2837 m² , ukupne površine 3830 m² .

II Utvrđuje se da je razlučni vjerovnik Slatinska banka d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB. 42252496579 izlicitirala gore navedene nekretnine za iznos od 1.663.785,00 kuna.

III Utvrđuje se da je kupac Slatinska banka d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB. 42252496579, platila jamčevinu u iznosu od 332.757,00 kuna na račun Financijske agencije u postupku elektroničke prodaje.

IV Utvrđuje se da je radi unovčenja predmeta razlučnog prava nastao trošak u iznosu od 148.829,00 kuna.

V Kupac Slatinska banka d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB: 42252496579, kao razlučni vjerovnik oslobađa se polaganja kupovine u iznosu od 1.663.785,00 kuna u cijelosti. Utvrđeni troškovi u iznosu od 148.829,00 kuna podmiriti će se iz uplaćene jamčevine u iznosu od 332.757,00 kuna, a razlika od 183.928,00 kuna vratiti će se kupcu Slatinskoj banci d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB. 42252496579, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

VI Nakon što ovo rješenje postane pravomoćno upisat će se u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Koprivnici, Zemljišnoknjižnom odjelu u Đurđevcu u korist kupca Slatinske banke d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB. 42252496579, pravo vlasništva na nekretninama iz točke I ovog rješenja te će se brisati zabilježbe i to:

2.1. Temeljem zapisnika broj: Z-2400/2017/3980 prenosi se slijedeći upis: Zaprimitljeno 30. 01. 2014. g. pod brojem Z-713/2014 Zabilježba, žalba, prigovor predlagatelja 29. 01. 2014. žalitelja TPS GRUPA Sveti Ivan Žabno, Kolodvorska bb, na rješenje broj: Z-160/14,

3.1. Temeljem zapisnika broj: Z-2400/2017/3980 prenosi se slijedeći upis: Zaprimitljeno 06. 03. 2014. g. pod brojem Z-1750/2014. Zabilježba, Rješenje FINE, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/13-01/5638, Ur. br. 04-06-14-5638-23 od 28. 02. 2014. otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom TPS Grupa d.o.o.,

1. 1.1 Temeljem zapisnika broj: Z-2400/2017/3980 prenosi se slijedeći upis: Zaprimitljeno 15. 11. 2012. g. pod brojem Z-8281/2012 Uknjižba, založno pravo, Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama založnog dužnika, broj: 100/11-2012 Solemniziranog po javnom bilježniku Nataši Jelić-Veršić iz Križevaca pod brojem OV6249/12 od 7. 11. 2012. u iznosu od 2.000.000,00 kn, uvećano za pripadajuće kamate, naknade, te sve ostale obveze iz istog Sporazuma i nositelj tog prava: Slatinska banka d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB: 42252496579,

2. 2.1 Temeljem zapisnika broj: Z-2400/2017/3980 prenosi se slijedeći upis: Zaprimitljeno 19. 04. 2013. g. pod brojem Z-3397/2013 Uknjižba, založno pravo, založni ugovor 01. 03. 2013. u iznosu od 1.251.645,27 kn kao i za sporedna potraživanja i nositelj tog prava: Manojlović Ljerka, Predavec Križevački 7, OIB: 93650388063,

3. 3.1 Temeljem Zapisnika broj: Z-2400/2017/3980 prenosi se slijedeći upis: Zaprimitljeno 28. 02. 2017. g. pod brojem Z-1532/2017 Zabilježba, ovrha, Rješenje o ovrsi br. Ovr-94/17. od 28. 02. 2017. na nekret. u A utvrđenjem vrijednosti nekretnina, njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom, a koja ovrha se vodi kod ovog suda pod poslovnim borjem Ovr-94/17., a koja prava i tereti prestaju prodajom nekretnina.

VII Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac uplati razliku troškova, sud će donijeti zaključak o predaji nekretnina kupcu Slatinskoj banci d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB: 42252496579.

VIII Ovo rješenje objavit će se na e-oglasnoj ploči suda i mrežnim stranicama Financijske agencije.“

2. U obrazloženju se navodi da je na održanoj drugoj elektroničkoj javnoj dražbi kod Financijske agencije regionalnog centra Zagreb, radi prodaje nekretnine navedene u točki I izreke pobijanog rješenja sudjelovao je samo jedan ponuđač i to Slatinska banka d.d. Slatina i ponudio iznos od 1.663.785,00 kn. Uvidom u dokumentaciju i izjavu kupca - razlučnog vjerovnika Slatinska banka d.d. Slatina na listu 408.-422. spisa (koji nije dostavljen ovom sudu, ali nije niti sporno) prvostupanjski je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti da mu se dosude navedene nekretnine jer je njegova tražbina osigurana razlučnim pravom viša od dražbovane kupovine pa je kupac oslobođen plaćanja kupovine, ali je obvezan platiti troškove unovčenja predmeta razlučnog prava koji su obračunati primjenom odredbe članka 254. stavak 3. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u paušalnom iznosu od 148.829,00 kn. Kupac je uplatio jamčevinu u iznosu od 332.757,00 kn iz koje će se podmiriti nastali troškovi, dok će se za preostali dio jamčevine u iznosu od 183.928,00 kn nakon pravomoćnosti rješenja naložiti Financijskoj agenciji vraćanje razlučnom vjerovniku.

3. U odnosu na visinu dosuđenog troška važno je istaknuti da je stečajni upravitelj 1. lipnja 2021. dostavio na spis obračun troškova unovčenja koji obračun je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda istog dana i na koji Slatinska banka d.d. Slatina nije imala primjedaba. Budući da je stečajna masa unovčena za iznos od 1.663.785,00 kn obračunata je nagrada stečajnom upravitelju koja iznosi 146.449,00 kn te troškovi elektroničke dražbe kod Financijske agencije u iznosu od 1.300,00 kn i trošak korištenja osobnog automobila u iznosu od 1.080,00 kn, odnosno ukupni trošak u iznosu od 148.829,00 kn.

4. Protiv rješenja žalbu je podnijela vjerovnica Ljerka Manojlović navodeći da pobija rješenje u dijelu koji se odnosi na dosudu, nagradu stečajnom upravitelju i troškove stečajne mase u iznosu od 148.829,00 kn, navodeći žalbene razloge bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Konkretno žalbene navode ističe samo u odnosu na odluku sadržanu u točki I. izreke, posljedično i točki VI. izreke, navodeći da je u suprotnosti s odredbom članka 247. stavka 7. SZ-a jer nije uzeta u obzir utvrđena vrijednost nekretnine. Pobijajući točku IV. izreke pobija utvrđenu visinu iznosa troškova unovčenja smatrajući da je u suprotnosti s odredbama članaka 253. i 254. SZ-a jer nije utvrđen odgovarajući razmjer u odnosu na unovčenje ostalih predmeta stečajne mase. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj ističe neosnovanost žalbenih navoda.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu u dijelu u kojem je žalba dopuštena.

6. Uz već navedeno iz podataka u spisu proizlazi:

- da je pravomoćnim rješenjem od 2. lipnja 2020. određeno da će se nekretnine stečajnog dužnika opisane u točki I izreke pobijanog rješenja prodavati u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini,

- da je zaključkom od 22. rujna 2020. utvrđena vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 3.327.570,00 kn te su određeni način i uvjeti prodaje,

- da je provedena druga elektronička javna dražba na kojoj je sudjelovao samo jedan ponuđač i to Slatinska banka d.d. Slatina i ponudio je iznos od 1.663.785,00 kn,

- da je kupac Slatinska banka d.d. Slatina, prvo upisani razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama i to za tražbinu u iznosu od 2.000.000,00 kn,

- da je podneskom od 10. svibnja 2021. kupac Slatinska banka d.d. Slatina, kao razlučni vjerovnik predložio, sukladno odredbi članka 107. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) da ga sud prilikom donošenja rješenja o dosudi oslobodi polaganja kupovine s obzirom na to da je ista manja od tražbine koju je razlučni vjerovnik prijavio i koja mu je u cijelosti priznata, a radi prebijanja priznate tražbine s njegovom obvezom uplate kupovine vodeći pri tome računa da je razlučni vjerovnik ujedno i kupac koji se jedini namiruje iz postignute kupovine.

7. U odnosu na rješenje o dosudi predmetne nekretnine žalba žaliteljice nije dopuštena u smislu odredbe članka 105. OZ-a, a u odnosu na odluke koje se odnose na utvrđenje nespornih činjenica (iznos uplaćene jamčevine, objava na e-oglasnoj ploči) žaliteljica nema pravni interes pobijati te odluke pa je riješeno kao u točki I. izreke, primjenom odredbe članka 358. stavaka 1. i 3. ZPP-a, a temeljem ovlaštenja iz odredbe članka 366. stavka 1. ZPP-a.

8. Neosnovano se žaliteljica poziva na odredbu članka 247. stavka 7. SZ-a, budući da Slatinska banka d.d. Slatina u konkretnom slučaju ima položaj ponuditelja u dražbenom postupku u smislu odredbe članka 247. stavaka 1. i 5., a ne kao prvi razlučni vjerovnik koji je koristio svoje pravo iz odredbe članka 247. stavka 7. SZ-a.

9. Također neosnovano žaliteljica ističe da je pogrešna odluka o troškovima unovčenja, koja je donesena u potpunosti sukladno odredbi članaka 253. i 254. SZ-a.

10. Budući da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, i u odnosu na nesporno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo pa je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju odredbe članka

380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u dijelu navedenom u točki II. izreke ove odluke.

Zagreb, 14. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2fd-d6014**

Kontrolni broj: **033c0-1e889-1234d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.