

U Zagrebu, dana 27. veljače 2023. godine

Na posl. br. predmeta: St-916/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Vjerovnik: I. **Jušte Puharić** iz Makarske, Trg Tina Ujevića 2, OIB: 09819688888;

II. **NLK trgovina i distribucija d.o.o.**, Zagreb, Slavenska avenija 1C, OIB:19391820383;

zastupani po odvjetniku Vladi Laliću iz Odvjetničkog društva Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52;

Dužnik: **NEPCE SVIJET d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222;

Predmet: predstečajni postupak

PODNEŠAK

vjerovnika

U postupku gornjeg broja na stranicama *e-oglasna ploča sudova* objavljen je:

- dana 17. veljače 2023. godine podnesak povjerenika od dana 15. veljače 2023. godine naslovljen kao *očitovanje povjerenika na zahtjeve i prijedloge vjerovnika iz podneska od 09. veljače 2023.*,
- dana 22. veljače 2023. godine objavljen je podnesak punomoćnika dužnika od dana 20. veljače 2023. godine;
- dana 27. veljače 2023. godine objavljeno je rješenje naslovnog suda od dana 27. veljače 2023. godine, a kojim je odbijen prijedlog dužnika za prekidom ovog postupka iz razloga kako je detaljnije navedeno obrazloženjem iz predmetog rješenja.

Na predmetna očitovanja i na rješenje naslovnog suda, Vjerovnici se očituju kako slijedi:

I. U odnosu na navode povjerenika o nepravilnom pozivanju vjerovnika na odredbe Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/07, 104/17 i 36/22; dalje u tekstu: Stečajni zakon 36/22) u podnesku od dana 10.02.2023. godine, vjerovnik najprije ističe da se i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom rješenju od dana 17. siječnja 2023. godine pozvao na odredbe Stečajnog zakona 36/22, prilikom donošenja ukidne odluke o prekidu postupka.

Dokaz: uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj: PŽ-7/2023 od dana 17. siječnja 2023. godine, priloženo spisu predmeta;

Nadalje, navodi povjerenika o tome koji stečajni zakon je mjerodavan za postupanje po načelu hitnosti u potpunosti su bespredmetni za odlučivanje suda o prekidu postupka, budući je već i odredbama Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/07 i 104/17; dalje u tekstu: Stečajni zakon 104/17) ustanovljeno načelo hitnosti predstečajnog postupka, na koje se izravno poziva Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u ukidnoj odluci, i to kao jedno od temeljnih načela te vrste postupka, koje je izravno vezano za osnovni cilj predstečajnog postupka – omogućavanje dužnikovim vjerovnicima povoljnijih uvjeta namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikovom imovinom.

Slijedom navedenoga, pravilno je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo odluku Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, od dana 25. studenog 2022. godine, posl. broj: St-916/2022, kojom je određen prekid predstečajnog postupka, navodeći pritom, da je **načelo hitnosti određeno kao jedno od temeljnih načela predstečajnog i stečajnog postupka te da je isto utvrđeno brojnim odredbama Stečajnog zakona.** Sukladno tome, na osnovi navedenog načela propisano je zakonom i navedeno u ukidnoj odluci Visokog trgovačkog suda RH, između ostaloga, da se **predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana** i da se isti tek **iznimno može produljiti najviše za daljnjih 180 dana**, kao i da se postupak **može obustaviti i ranije ako je dužnik pridonio dužem trajanju postupka** od propisanih rokova. Obzirom je ovaj predstečajni postupak otvoren rješenjem naslovnog suda od dana 28. ožujka 2022. godine, **jasno je da su protekli svi prethodno navedeni rokovi.**

Pozivom na prethodno navedenu mogućnost obustave predstečajnog postupka kao posljedicu opstruiranja postupka od strane dužnika, vjerovnik ističe da je upravo prijedlog prekida postupka od strane dužnika konkretni primjer radnje koja je usmjerena neopravdanom produljenju trajanja predstečajnog postupka.

Naime, dužnik je dana 13. srpnja 2022. godine neosnovano i paušalno podnio kaznenu prijavu protiv vjerovnika isključivo radi odgode odlučivanja o planu restrukturiranja i odgode zakonske obveze izvršavanja svih dospjelih dužnikovih obveza do otvaranja predstečajnog postupka. Dodatno u prilog navodima o neosnovanosti podnesenih kaznenih prijava, vjerovnici ističu da do danas, unatoč tome što je protekao rok od šest mjeseci u kojem je državni odvjetnik u skladu s primjenjivim zakonskim propisima dužan donijeti odluku o kaznenoj prijavi, **nije otvorena istraga niti su poduzete istražne radnje te je za očekivati da kaznene prijave u skorijem roku budu odbačene.** Dakle, dužnik, vođen isključivo vlastitim interesima i svjestan činjenice da njegov plan restrukturiranja neće biti prihvaćen, pokušava onemogućiti nastavak predstečajnog postupka stavljanjem prijedloga i poduzimanjem radnji kojima je jedini cilj oštetiti vjerovnike.

Vjerovnici ističu i da je prilikom odlučivanja o prijedlogu za prekidom postupka, osim jasnih odredbi kojima je propisano načelo hitnosti postupka koje ima prednost pred podrednom primjenom Zakona o parničnom postupku kojima je propisana mogućnost prekida postupka, potrebno uzeti u obzir i odvagnuti interese vjerovnika i samog postupka, s jedne strane, te interese dužnika, s druge strane. U slučaju da predstečajni postupak bude prekinut do donošenja odluke o kaznenim prijavama i iste budu

odbačene, jedini oštećeni u ovome postupku bit će vjerovnici. Stoga je naslovni sud rješenjem od dana 27. veljače 2023. godine pravilno utvrdio da nisu ispunjeni uvjeti za prekidom ovog postupka do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama.

II. Vjerovnici dalje ističu da je predmetni predstečajni postupak potrebno obustaviti već iz razloga što su prekoračeni zakonom propisani rokovi trajanja predstečaja.

Kako je prethodno objašnjeno te potvrđeno ukidnom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, kao i odlukom naslovnog suda od dana 27. veljače 2023. godine, načelo hitnosti određeno je kao jedno od najvažnijih načela predstečajnog i stečajnog postupka. Imajući u vidu predmetno načelo i činjenicu da predmetni postupak traje više od 300 dana, ostvarene su pretpostavke za donošenje odluke o obustavi predmetnog predstečajnog postupka.

III. Pogrešno povjerenik u svome očitovanju tumači svoje zakonske obveze navodeći kako nije dužan izvijestiti sud o plaćanjima dužnika izvršenima nakon pokretanja predstečajnog postupka. Već iz ove tvrdnje povjerenika može se zaključiti da isti uopće nije upoznat s obvezama koje je kao povjerenik dužan izvršavati, pa je upitno i njegovo dosadašnje postupanje u ovom postupku.

Povjerenika se upoznaje da su odredbom čl. 24. Stečajnog zakona 104/17 propisane obveze povjerenika, među njima i **obveza nadzirati poslovanje dužnika**, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika, kao i **podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona**.

Odredba čl. 67. u vezi s kojom je prethodno citirana obveza povjerenika glasi, cit.:

„Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a ovoga Zakona.“

Prema tome, obveza povjerenika da nadzire poslovanje dužnika i obavijesti sud ako dužnik vrši plaćanja suprotno odredbama Stečajnog zakona nije novost propisana Izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, već se radi o jednoj od temeljnih zadaća povjerenika koja se veže uz njegovu ulogu operativnog organa u predstečajnom postupku.

U prilog svojim navodima da postoji osnovana sumnja da je dužnik suprotno odredbi čl. 67. Stečajnog zakona izvršavao plaćanja koja nisu nužna za redovito poslovanje, vjerovnici ukazuju na podnesak punomoćnika dužnika od dana 20. veljače 2023. godine kojim se odvjetnik dužnika očituje na ukidno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Vjerovnici se neće posebno očitovati na predmetni podnesak obzirom isti sadrži samo neodrživo "teoretiziranje" koje nema uporište jasnim odredbama Stečajnog zakona i mjerodavnoj sudskoj praksi, što je u konačnici i potvrđeno rješenjem naslovnog suda od 27. veljače 2023. godine.

Nadalje, ocjena činjenice posluje li dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka u skladu s prethodno navedenom odredbom zakona, suštinski je važna za

nastavak ovoga postupka budući je odredbom čl. 64. Stečajnog zakona propisano da će **sud rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupi protivno odredbama članka 67. Stečajnog zakona**. Prema tome, utvrdi li se da dužnik od dana otvaranja predstečajnog postupka nije obavljao isključivo ona plaćanja nužna za redovno poslovanje, to je sud i zbog navedenog razloga dužan obustaviti predstečajni postupak.

Slijedom navedenoga, jasno proizlazi da je povjerenik dužan dostaviti sudu izvješća iz kojih proizlaze podaci o plaćanjima dužnika nakon otvaranja predstečajnog postupka kako bi se potvrdile ili otklonile sumnje vjerovnika, a o čemu u konačnici ovisi i odluka o nastavku postupka.

Budući da je sudskom praksom zauzeto shvaćanje kako se odvjetničke usluge ne mogu smatrati nužnima za redovno poslovanje dužnika, kao i da teret dokaza da je riječ o nužnom plaćanju leži na dužniku, to je u potpunosti opravdana sumnja vjerovnika da je dužnik postupio protivno odredbi čl. 67. Stečajnog zakona.

Dokaz: odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 28. rujna 2022. godine, posl. broj: PŽ-3648/2022;

Vjerovnici ističu da je sud dužan, u slučaju da se utvrdi povreda odredbe čl. 67. Stečajnog zakona od strane dužnika, donijeti odluku o obustavi predstečajnog postupka posl. broj: St-916/2022 i nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona.

IV. Povjerenik nekritički prihvaća tvrdnje dužnika kao istinite i bez ikakvih dokaza iznosi optužbe na račun vjerovnika da su isti počinitelji kaznenih djela, zauzimajući se pritom isključivo za dužnika, čime postupi protivno interesima vjerovnika.

Povjerenik u svom očitovanju iznosi kako vjerovnici u ovome postupku nisu dokazali *„postojanje svojih tražbina iz kojih potom proizlazi i sudjelovanje u predstečajnom postupku kao i pravo glasa u odlučivanju o planu restrukturiranja“*, kao i da *„vjerovnici-podnositelji u dosadašnjem tijeku predstečajnog postupka nisu predložili dokaze o postojanju svojih tražbina“*, unatoč tome što su vjerovnici zajedno s prijavom tražbine priložili sve potrebne dokaze.

Vjerovnici najprije ističu kako povjerenik pogrešno tumači posljedicu osporavanja tražbina vjerovnika na ostvarivanje prava glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja. Naime, tražbina vjerovnika temelji se na ovršnim ispravama – bjanko zadužnicama, stoga osporavanje tražbine od strane povjerenika i dužnika nema utjecaja na njihovo pravo glasa koje nesporno ostvaruju.

Nadalje, povjerenik potpuno pogrešno teret dokaza prebacuje na vjerovnike koji raspolažu ovršnom ispravom za svoje tražbine navodeći kako *„vjerovnik nije dokazao ono najvažnije – postojanje obveze koju dužnik nije ispunio“*, zauzimajući pogrešan stav da su vjerovnici koji raspolažu ovršnom ispravom dužni dokazati postojanje negativne činjenice – da dužnik nije ispunio svoju obvezu. Dalje povjerenik neosnovano nabraja radnje koje su vjerovnici navodno trebali obaviti prije pokretanja predstečajnog postupka, primjerice da su isti bili dužni poslati opomenu dužniku za kašnjenje u plaćanju, poslati mu izvode otvorenih stavaka, koje obveze uopće nisu zakonski

propisane niti su relevantne za dokazivanje postojanja tražbine vjerovnika, a slijedom toga niti za ovaj postupak.

Opisanim postupanjem povjerenik potpuno marginalizira položaj vjerovnika, dok dužnik uživa privilegij zaštite svojih navodnih prava, sve s ciljem pokušaja sanacije dužnika, a nauštrb interesa vjerovnika, što je suprotno jednom od glavnih načela stečajnog odnosno predstečajnog postupka – zaštite opravdanih interesa vjerovnika novčane tražbine. Takvim neosnovanim postupanjem povjerenik se izlaže i mogućnosti naknade štete vjerovnicima.

V. Povjerenik proizvoljno i suprotno javno dostupnim podacima o poslovanju dužnika isto ocjenjuje kao stabilno i relativno uspješno.

U toč. VI. očitovanja povjerenik daje osvrt na poslovanje dužnika procjenjujući da je u razdoblju od 01.01.2022. do 31.12.2022. godine ostvarena dobit u iznosu od 40.000,00 EUR, na čemu temelji svoju ocjenu da dužnik posluje „*stabilno i relativno uspješno*“. Predmetna ocjena poslovanja dužnika uopće nije potvrđena nikakvim konkretnim dokazima, čega je svjestan i sam povjerenik ograničavajući svoju ocjenu navodom kako „*je ovo ipak procjena rezultata poslovanja za 2022. godinu jer zakonski rokovi za javnu objavu i predaju porezne prijave još nisu dospjeli*“. Uostalom, da dužnik posluje „*stabilno i relativno uspješno*“ nad istim ne bi bio otvoren predstečajni postupak.

Uvidom u javno dostupne podatke objavljene na portalima društva specijaliziranog za upravljanje poslovnim informacijama, rizicima u poslovanju i zaštitu poslovnih aktivnosti, jasno proizlazi kako su prihodi dužnika u stalnom padu posljednjih nekoliko godina i da dužnik posluje s gubitkom, slijedom čega je ukupna ocjena poslovanja vrlo slaba i označena kao 2 od mogućih 10.

Dokaz: ispis javno dostupnih podataka o poslovanju društva NEPCE SVIJET d.o.o. s portala bon.hr.;

Slijedom navedenih pokazatelja, uopće nije očekivano da će dužnik uspješno nastaviti svoje poslovanje, čak i u slučaju da predstečajna nagodba bude sklopljena, niti ostvariti ciljeve predstečajnog postupka izravno povezane s pozicijom dužnika – upostaviti likvidnost i solventnost.

Prema tome, paušalni navodi o stabilnom i uspješnom poslovanju dužnika usmjereni su isključivo opravdanju daljnjeg vođenja ovog predstečajnog postupka, unatoč tome što na temelju svih prethodno navedenih činjenica jasno proizlazi kako ne postoje uvjeti da se plan restrukturiranja usvoji i postupak zaključi sklapanjem predstečajne nagodbe, već je isti potrebno obustaviti i nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

VI. Zaključno vjerovnici predlažu da naslovni sud iz svih gore navedenih razloga odmah donese rješenje kojim obustavlja predstečajni postupak posl. broj St-916/2022 te da nastavi postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

JUŠTE PUHARIĆ,
NLK trgovina i
distribucija d.o.o.
zastupani po: