



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

18-St-332/18-34 850
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

20-11-2018

Predano za poštu obično prep. dne 20. 11. 2018.
POŠTA ZAGREB R 17685753
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

Poslovni broj: 27 PŽ-6128/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja te Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom LEDA d.o.o., OIB 19131454393, Korčula, Dubrovačka cesta 20, odlučujući o žalbi vjerovnika BRODOTROGIR d.d., OIB 02610134628, Trogir, Put brodograditelja 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-332/2018-25 od 25. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Brodotrogir d.d., Trogir, Put brodograditelja 16, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-332/2018-25 od 25. rujna 2018. u pobijanom dijelu točke II.10. izreke kojim je utvrđeno osporavanje tražbine tog vjerovnika u iznosu od 15.616.845,54 kn, te vjerovnik upućen u parnicu odnosno nastavak parnice.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika Brodotrogir d.d. Trogir u iznosu od 2.081.775,22 kn, te ga uputio u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno nastaviti pokrenuti postupak radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka II.10. izreke).

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 50. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da su dužnik i povjerenik osporili prijavljenu tražbinu tog vjerovnika.

Protiv rješenja u dijelu kojim mu je osporena tražbina vjerovnik Brodotrogir d.d. podnio je žalbu, u bitnome navodeći da se ne vodi spor oko prijavljene tražbine, odnosno ne vodi se spor u kojem je dužnik tužitelj, a vjerovnik tuženik. Ističe da je u studenom 2017. raskinut ugovor između vjerovnika i dužnika, a prije raskida je vjerovnik dužniku isplatio iznos od 12.642.867,04 kn na temelju tog raskinutog ugovora. Predlaže prvostupanjsko rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno rješavanje.

Dužnik nije odgovorio na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz dokumentacije u spisu vidljivo je da je vjerovnik prijavio tražbinu u predstečajnom postupku u iznosu od 15.616.838,54 kn, koji iznos potražuje na ime povrata iznosa plaćenog prema Ugovoru 6/15 od 25. ožujka 2015., koji su vjerovnik i dužnik raskinuli. Na ispitnom ročištu održanom 17. rujna 2018. dužnik i dužnikov povjerenik osporili su prijavljenu tražbinu Brodetrogira d.d. u iznosu od 15.616.838,54 kn uz obrazloženje da se o tom potraživanju vodi sudski spor. I u svom očitovanju o prijavljenim tražbinama povjerenik je naznačio da prijavljeno dugovanje nije evidentirano u dužnikovim poslovnim knjigama kao i da dužnik i vjerovnik vode parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Povrv-1073/2017, Leda d.o.o. kao tužitelj i vjerovnik kao tuženik.

Odredbom čl. 50. SZ-a propisano je da sud u predstečajnom postupku donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja na temelju tablice ispitanih tražbina (st. 1.), te da će sud tim rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.).

Odredbom čl. 48. st. 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (čl. 50. st. 3. SZ-a).

Ističe se da pri donošenju odluke o tome je li određena tražbina priznata ili osporena, sud nema mogućnosti preispitivanja osnovanosti osporavanja već samo utvrđuje da je određeni vjerovnik ili povjerenik istaknuo da je tražbina osporena. Predstečajni postupak je izvanparnični postupak te sud koji vodi taj postupak nije ovlašten utvrđivati sporne činjenice, već upućuje stranke da spornu činjenicu utvrde u parničnom postupku.

Dakle, čim postoji osporavanje tražbine onda se mora u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama to utvrditi te uputiti ovlaštenu osobu na pokretanje parničnog postupka (čl. 50. SZ-a).

S obzirom na to da su dužnik i povjerenik na ispitnom ročištu osporili predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. U slučaju da je među strankama parnica već u tijeku, sukladno odredbi čl. 269. u vezi čl. 50. st. 3. SZ-a prijedlog za nastavak te parnice vjerovnik

852

treba postaviti u roku od osam dana od pravomoćnosti navedenog prvostupanjskog rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Stoga vjerovniku nije uskraćena pravna zaštita; radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite tj. on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici koju je u ovom slučaju dužan nastaviti u zakonom propisanom prekluzivnom roku. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak pa u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje niti raspravljanje o spornim činjenicama. Upravo je zbog toga Stečajnim zakonom propisano da se vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice, što je prvostupanjski sud suprotno žalbenim navodima pravilno odredio pobijanim rješenjem.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena i prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi sa čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 23. listopada 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

U. E. B. 1196/140