

24-09-2019

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

POSREDOVANJE

Mr.sc. Jozo Jelavić, dipl.oec.  
Pavla Hatza 9, 10000 Zagreb

Mobitel: +385 (0)98 315 614  
Telefon: +385 (0)1 4 81 82 83  
E-mail: jozo.jelavic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 SPLIT

Za: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Posl. broj : 1 St-183/2019-13

## Ž A L B A

na Rješenje Trgovačkog suda, broj gore rubriciran, stečajni upravitelj Jozo Jelavić u otvorenom zakonskom roku ulaže

Ž A L B U

3x

kojom se protivi donesenom rješenju Trgovačkog suda u Splitu po sucu Velimiru Vukoviću o razrješenju dužnosti stečajnog upravitelja dužnika Stečajne masa iza S.Š. OTOK d.o.o. u stečaju, OIB:87179215013, Zagreb, Pavla Hatza 9 i imenovanje novog stečajnog upravitelja Marina Mamić, Zagreb, Kruga 9 temeljem donesenih odluka na Izvještajnom ročištu održanom 30. kolovoza 2019. g. pred naslovnim sudom koje smatram nezakonitim i u suprotnosti sa Stečajnim zakonom.

Sve poduzete radnje do Izvještajnog ročišta kao stečajni upravitelj poduzimao sam sukladno Stečajnom zakonu te nema uvjeta niti razloga za razrješenje.

Temeljem naprijed navedenog predlažem Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske PONIŠTITI NAVEDENO RJEŠENJE.

## O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, po stečajnom sucu Velimiru Vukoviću, poslovni broj 1 St-183/2019-2, dana 12. travnja 2019. g. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika S.Š. OTOK d.o.o. u stečaju, OIB:49856356760, Split, Rudera Boškovića 11, u kojem sam imenovan stečajnim upraviteljem.

Istim rješenjem, rimsko VII i VIII određeno je Ispitno/Izvještajno ročište za 12. srpnja 2019. g. u 10:00/10:30 h u prostorijama Trgovačkog suda u Splitu, Sukoišanska 6, Sudnica broj 1/prizemlje (tri mjeseca od donesenog rješenja o nastavku postupka).

Nekoliko dana po objavi Rješenja na e-oglasna o nastavku postupka kontaktirao me odvjetnik Ivo Juričko predstavivši se kao opunomoćenik vlasnika Snježane i Senada Šutića predlažući sastanak na okolnosti nastavka postupka kao i vezano za nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Dogovorili smo termin sastanka na kojem smo se našli kada mi je rekao da su vlasnici Bosanci, strani državljani i da oni te nekretnine ne mogu kupiti i da on namjerava otkupiti potraživanja od vjerovnika kao i od vlasnika i predložiti neposrednu prodaju nagodbom. Odgovorio sam da bez obzira što su vlasnici iz BiH i ako imaju OIB-e i ako su mogli registrirati firmu u Hrvatskoj ne vidim zapreke za poslovanje, plaćanje, kupnju i slično. Predložio mi je da mu kažem kolika je moja nagrada i troškovi koje bi mi platio na ruke a minimalnu nagradu da tražim da mi sud isplati iz fonda jer da ima iskustva u tome i da je već pred istim sudom nešto takvo i radio.

Odlučno sam odbio rekavši da ako je netko od kolega to radio da smatram da nije u skladu sa Stečajnim zakonom i ne bih se upuštao u takvo što jer Stečajnim zakonom je određen način i visina nagrade kao i troškovi stečajnog upravitelju za obavljeni posao. Napomenuo sam da sam sukladno Stečajnom zakonu u predatoj dokumentaciji priložio i predračun troškova baziranih na procijenjenoj vrijednosti nekretnina i pretpostavci trajanja stečajnog postupka 6 mjeseci i u napomeni naveo da isti mogu odstupati od predloženog iznosa.

Prigovarao je da mu je sudska procjena nekretnina previsoka i po njegovoj procjeni nerealna kao i visina nagrade tražeći da "spustim iznos" jer da je već tako i do sada radio i ako ne prihvatim da on zna što treba napraviti.

Doznao sam da se radilo o nastavku stečajnog postupka radi naknadno pronađene imovine stečajnog dužnika **INFANTOLINO d.o.o.**, OIB:67063766882, Luka 14, 21480 Vis - Rukavac, poslovni broj 1.St-222/2018 **u kojem je bila stečajna upraviteljica Marina Mamić sada predložena i rješenjem imenovana umjesto mene.** U navedenom postupku stečajna upraviteljica je priznala vlasniku pozajmicu društvu koji je kupio naknadno pronađenu nekretninu (zgradu i dvor) i prebio sa svojim potraživanjem (pozajmicom).

Smatram da je takvo postupanje u suprotnosti sa Stečajnim zakonom i Zakonom o Trgovačkim društvima.

Za pretpostaviti je da odvjetnik Ivo Juričko klako je ranije naveo nije uspio otkupiti potraživanja do 13. lipnja 2019. g. kada je bio zadnji dan za prijavu potraživanja i da je od suda tražio odgodu koja se i dogodila. Naime, 12. lipnja 2019. g. Trgovački sud u Splitu po sucu Velimiru Vukoviću 12. lipnja 2019. g. rješenjem je zakazano Ispitno/Izvještajno ročište za 12. srpnja 2019. g. odgođeno za 30. kolovoza 2019. g. u 09:30 odnosno 10:00 h iz razloga kako je navedeno da u isto vrijeme ima ranije zakazano ročište.

Iz zapisnika sa Ispitnog i Izvještajnog ročišta održanog 30. kolovoza 2019. g. razvidna je namjera i postupanje opunomoćenika vlasnika, odvjetnika iz Splita Ive Jurička.

Na Ispitnom ročištu sudac je naveo da stečajni upravitelj priznaje tražbine II višeg isplatnog reda koje su navedene kao priznate (019 - Tablica prijavljenih tražbina-razlučnih i izlučnih prava) dok

predlaže odbacivanje prijave tražbina vlasnika Snježane i Senada Šutića jer se radi o tražbinama nižeg isplatnog reda koje nisu ispitane i koje su preuranjene.

Nakon toga zamjenica ŽDO-a, punomoćnica vjerovnika Republike Hrvatske obavještava sud kako je tražbina ovog vjerovnika u cijelosti **PODMIRENA OD STRANE VLASNIKA SENADA ŠUTIĆA** i da ovaj vjerovnik više nema tražbinu prema stečajnom dužniku.

Odmah potom punomoćnik vlasnika Senada i Snježane Šutić, odvjetnik Ivo Juričko sudu predaje dokument **koji meni kao stečajnom upravitelju nije predan** kojim sud konstatira da je vlasnik Senad Šutić temeljem sklopljenog Ugovora u cijelosti **PODMIRIO** tražbinu grada Splita.

Od suda sam tražio da ude u zapisnik što je i učinjeno da kao stečajni upravitelj do tog trenutka nisam imao nikakva saznanja o podmirenju, ustupu ili otkupu prijavljenih i utvrđenih tražbina vjerovnika u ovom postupku.

Kada je tražbina vjerovnika OTKUPLJENA, USTUPLJENA, obveza je novog vjerovnika obavijestiti stečajnog upravitelja i sud o novim okolnostima da stupa na mjesto i u ime vjerovnika kao novi vjerovnik. Stoga mi NIJE jasno i ne vidim iz kojeg je razloga na Ispitnom/Izveštajnom ročištu bila nazočna zamjenica ŽDO čija je tražbina podmirena jer u tim okolnostima ne može sudjelovati osim kao javnost.

**NAPOMINJEM CIJENJENOM SUDU DA TRAZBINE NISU PRODANE, OTKUPLJENE, USTUPLJENE NEKOM TREĆEM VEĆ SU PODMIRENE OD STRANE VLASNIKA STEČAJNOG DUŽNIKA.**

Da sam imao bilo kakvih saznanja o **PODMIRENJU TRAZBINA VJEROVNIKA OD STRANE VLASNIKA** postupio bih kao i sa prijavljenim tražbinama vlasnika, **NE BIH IH ISPITIVAO.**

Sud je prešao na Izveštajno ročište, nakon čega opunomoćenik vlasnika, odvjetnik Ivo Juričko predlaže da nema potrebe čitati niti obrazlagati Izvešće stečajnog upravitelja već da on ustraje i ODMAH izjavljuje da **NE PRIHVAĆA IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA, NE PRIHVAĆA PREDRAČUN TROŠKOVA I TRAŽI RAZRJEŠENJE STEČAJNOG UPRAVITELJA I IMENOVANJE STEČAJNE UPRAVITELJICE MARINA MAMIĆ.**

**PODMIRENJE VJEROVNIKA OD STRANE VLASNIKA NIJE BILO UVJETA NITI RAZLOGA ZA NASTAVAK I ODRŽAVANJE IZVJEŠTAJNOG ROČIŠTA.**

**SMATRAM DA JE NEZAKONITO NASTAVLJENO I ODRŽANO IZVJEŠTAJNO ROČIŠTE KAO I DONESENE ODLUKE.**

U Zagrebu, 16. rujna 2019. g.,

za stečajna masa iza S.Š. OTOK d.o.o. u stečaju  
stečajni upravitelj: mr.sc. Jozo Jelavić, dipl.oec.

**JOZO JELAVIĆ**

Digitalno potpisao: JOZO JELAVIĆ  
Datum: 2019.09.17 21:39:18 +02'00'