



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-2518/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB 81356391287, Split, Svačićeva 4/I, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OTP BANKA d.d. (ranije SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d.), OIB 52508873833, Split, Domovinskog rata 61, kojeg zastupa punomoćnica Ema Kalogjera Juranić, odvjetnica iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika OTP Banka d.d. Split protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u točki I., Tablice 1, redni broj 218 izreke u dijelu u kojem je utvrđena tražbina tog stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda u iznosu od 72.834.010,89 kn, kao nedopuštena.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. u točki II.B, Tablice 1 redni broj 218 izreke u dijelu kojim je utvrđeno da je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika OTP Banke d.d. kao tražbinu II. višeg isplatnog reda za koju nema ovršnu ispravu u iznosu od 94.526.835,29 kn i u dijelu točke III.B izreke kojim je stečajni vjerovnik OTP Banka d.d. Split upućena na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine i rješava:

Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. osporio tražbinu II. višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika OTP Banka d.d. Split za koju ima ovršnu ispravu u iznosu od 94.526.835,29 kn (devedesetčetirijunapetstodvadesetšestisuća-osamstotridesetpet kuna i dvadesetdevet lipa), te se upućuje stečajni vjerovnik – osporavatelj Press Kon d.o.o. u ime i za račun stečajnog dužnika pokrenuti parnicu protiv stečajnog vjerovnika OTP Banka d.d. Split, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 94.526.835,29 kn

(devedesetčetirimilijunapetstodvadesetšestisućaosamstotridesetpet kuna i dvadeset-devet lipa).

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016-890 od 1. travnja 2021. utvrđena je tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, između ostalog Splitske banke d.d. Split, Tablice 1, redni broj 218 u dijelu u kojem je priznata tražbina u iznosu od 72.834.010,89 kn (točka I. Tablice 1 redni broj 218 izreke). Točkom II.B izreke osporene su tražbine vjerovnika II. višeg isplatnog reda tražbine koje je osporio samo stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o., a za koji dio osporene tražbine vjerovnik nema ovršnu ispravu, Tablica 1 redni broj 218 u dijelu u kojem je osporena tražbina u iznosu od 94.526.835,29 kn (točka II.B Tablica 1 redni broj 218 izreke). Točkom III.B) izreke stečajni vjerovnici iz točke II.B izreke upućeni su na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika (točka III.B) izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/14 od 11. prosinca 2015. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između stečajnog dužnika i njegovih vjerovnika, te pozivom na rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-3646/2018-3 od 13. lipnja 2018. i rješenje poslovni broj PŽ-6523/10-2 od 27. studenog 2018. i pozivom na čl. 263. do čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv tog rješenja u točki I. Tablice 1 redni broj 218, točki II.B) Tablice 1 redni broj 218 i točke III.B izreke stečajni vjerovnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ističe da je u stečajnom postupku prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 167.360.846,18 kn. Stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. je osporio dio tražbine u iznosu od 94.526.835,29 kn, pogrešno navodeći da je osporeni iznos od 94.526.835,29 kn otpisan zaključenom predstečajnom nagodbom nad dužnikom poslovni broj Stpn-36/14 te da za osporeni dio tražbine vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Sud je pogrešno uputio žalitelja u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Uvidom u predstečajnu nagodbu vidljivo je da je tražbina žalitelja i u Nagodbi utvrđena kao tražbina vjerovnika iz grupe financijskih institucija u ukupnom iznosu od 167.970.241,97 kn; te je svrstana u dvije kategorije: na strani 37. Nagodbe, točka (b) tražbine iz kreditnih poslova i akreditiva osigurane založnim pravima na imovini dužnika – u iznosu od 63.071.153,63 kn i na strani 83. Nagodbe, točka (i) tražbine kategorije (i) u slučaju aktivacije korisnika garancije prema davateljima garancije u iznosu od 104.899.088,35 kn. Dalje ističe u žalbi da Nagodba predviđa namirenje dijela tražbine žalitelja iz točke (b) Nagodbe na način da dužnik otplati iznos od 50.961.166,80 kn, a iznos od 12.109.985,83 kn se otpisuje. Nagodba dalje predviđa namirenje preostalog dijela tražbine žalitelja iz točke (i) Nagodbe u cijelosti, na način detaljno opisan na 83. strani Nagodbe, a koji ne uključuje otpis niti jednog dijela duga. Žalitelj ističe da je potpuno netočan navod osporavatelja da je Nagodbom predviđen otpis dijela tražbine stečajnog vjerovnika OTP Banke d.d. u iznosu od 94.526.835,29 kn budući da navedeno ne proizlazi iz niti jedne odredbe Nagodbe. Žalitelj navodi da je po pravomoćnosti Nagodbe istu proknjižio u svojim poslovnim

knjigama na način da je otpisao iznos od 12.109.985,83 kn, te on nije niti prijavljen kao potraživanje u ovaj stečajni postupak. Iz prijave je vidljivo da je potraživanje prijavljeno isključivo na temelju same Nagodbe i dokumentacije koja je bila osnova i za prijavu u predstečajni postupak, a obuhvatila je i obveze nastale u razdoblju između pravomoćnosti predstečajne Nagodbe i otvaranja stečajnog postupka. Poziva se na odredbu čl. 82. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) koji se primjenjivao na predmetni postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe; što je žalitelj i učinio s obzirom na to da je prijavio iznos koji je bio predviđen za namirenje, uvećan za novonastale obveze od pravomoćnosti Nagodbe do otvaranja stečajnog postupka. Ističe da je netočan navod da žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom za osporeni iznos. Nagodbom kao ovršnom ispravom predviđen je otpis samo manjeg dijela tražbine (manje od 10%), a za ostatak tražbine u iznosu od 155.860.256,14 kn predviđeno je namirenje u cijelosti. Zaključuje da je potraživanje u iznosu od 155.860.256,14 kn osigurano ovršnom ispravom – Nagodbom. Preostali iznos tražbine od 11.500.590,041 kn nastao je po kamatama tekućim na obveze iz sklopljene Nagodbe, sukladno samoj Nagodbi te po isplatama po garancijama trećim osobama, na temelju Okvirnog ugovora za odobravanje garancija, akreditiva i kratkoročnih plasmana rek. br. 296/04 od 23. srpnja 2004. i 15 pripadajućih dodataka za čije je osiguranje plaćanja sačinjena ovršna isprava – Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava rek. br. 113/10 od 31. ožujka 2010. Žalitelj ističe da ima ovršnu ispravu za cjelokupni iznos prijavljene tražbine. Navodi da je sud pogrešno primijenio čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) na način da je pogrešno uputio žalitelja na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. S obzirom na postojanje ovršne isprave za osporeni iznos, sud je trebao u smislu čl. 266. st. 4. SZ-a na parnicu uputiti osporavatelja. Zaključno predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti u tom dijelu na ponovan postupak ili predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da osporavatelja Press Kon d.o.o. u smislu čl. 266. st. 4. SZ-a uputi na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja.

3. Stečajni upravitelj je odgovorio na žalbu stečajnog vjerovnika koju smatra neosnovanom. Ističe da je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika OTP Banka d.d. Split jer je osporeni iznos od 94.526.835,29 kn otpisan zaključenom predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/14. Navodi da uvidom u Predstečajnu nagodbu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/14 je utvrđeno da je u Tablici B) vjerovniku Splitska banka d.d. koja je prednik OTP Banke d.d. utvrđena ukupna tražbina u iznosu od 63.071.153,63 kn s modelom namire: otpis kamata i naknada 100% - iznos od 12.109.986,83 kn, Mezzanine 60% - iznos od 30.576.700,08 kn, te otplata Senior duga 40% - iznos od 20.384.466,72 kn koji mu je iznos stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. priznao, a ostatak do ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 63.071.153,63 kn, odnosno, iznos od 42.686.686,91 kn je osporio. Tom vjerovniku je utvrđena tražbina u Tablici (i) u iznosu od 104.899.088,35 kn te je predviđeno da se dio od 50% potraživanja po osnovi glavnice u iznosu od 52.449.544,17 kn namiruje po uvjetima Mezzanine, a preostali iznos od 50% u iznosu od 52.449.544,17 kn se otplaćuje obročnom otplatom. Dalje

navodi da Senior dug dospijeva otvaranjem stečaja, kao i svaki drugi dug, a pretpostavke hibridnog instrumenta „Mezzanine“ nisu ostvarene prema predviđenom iz predstečajne nagodbe, a isto tako je predstečajnom nagodbom predviđen njegov prijenos u Senior dug. Na kraju odgovora na žalbu se poziva na rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-6523/2018-2 od 27. studenog 2018. u kojem je navedeno: „Vjerovnici čije su tražbine utvrđene u predstečajnom postupku i za koje je sklopljena predstečajna nagodba imaju ovršne isprave samo za onaj dio tražbine za koji se dužnik obvezao ga podmiriti (ali ne i za onaj dio tražbine koji je otpisan u postupku predstečajne nagodbe)“.

4. Žalba je osnovana u odnosu na točku II.B Tablice 1 redni broj 218 izreke u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. osporio tražbinu stečajnog vjerovnika OTP Banke d.d. Split u iznosu od 94.526.835,29 kn i u dijelu točke III.B izreke u kojoj je upućen na parnicu stečajni vjerovnik protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine pri čemu osporavatelj Press Kon d.o.o. nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava; a u odnosu na točku I. Tablice 1 redni broj 218 izreke žalba nije dopuštena.

5. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalba je nedopuštena, između ostalog, ako je žalbu podnijela osoba koja nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. U tom smislu imajući u vidu da je točkom I. redni broj 218 izreke utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika OTP Banke d.d. Split u iznosu od 72.834.010,89 kn – valja zaključiti da žalitelj nema pravni interes za izjavljivanje žalbe u odnosu na taj dio zahtjeva budući da mu je u točki I. Tablice 1 redni broj 218 izreke priznata tražbina u iznosu od 72.834.010,89 kn; pa je u smislu citiranog čl. 358. st. 3. ZPP-a žaliteljevu žalbu u tom dijelu valjalo ocijeniti nedopuštenom. Prema čl. 265. SZ-a, kojim je regulirano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbina i to stavku 3 tog članka – protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

6. Zbog toga je na temelju čl. 367. st. 1. ZPP-a riješeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja; a sve u smislu citiranog čl. 265. st. 3. SZ-a.

7. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u točkama II.B) Tablice 1 redni broj 218 i III.B izreke u dijelu u kojem je stečajni vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, protiv stečajnog dužnika, pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je rješenje nepravilno i nezakonito budući da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 16. studenog 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Konstruktor-Inženjering d.d. Split. Između dužnika Konstruktor-Inženjering d.d. Split i vjerovnika predstečajne nagodbe s utvrđenim tražbinama, a nakon

izvršenog prijeboja, u sveukupnom iznosu od 1.981.678.342,17 kn utvrđenih tražbina, za koje vjerovnici imaju pravo glasa u visini utvrđene tražbine, prema popisu vjerovnika s utvrđenim tražbinama sklopljena je predstečajna nagodba. Utvrđeno je da su u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio kod Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, te u kojem je postupku rješenjem nagodbenog vijeća od 21. svibnja 2013. utvrđeno da su za Plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina i u kojem postupku su vjerovnici podijeljeni u grupe vjerovnika i to: grupa A – tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, grupa B – financijske institucije i grupa C – ostali vjerovnici. Tako je u grupi B – financijske institucije pod rednim brojem 31 navedena Societe Generale – Splitska banka d.d. (sada OTP Banka d.d. Split) i iznos od 167.970.241,97 kn (str. 5. predstečajne nagodbe). Na strani 37. Predstečajne nagodbe navedeno je da će se tražbine kategorije B) namiriti na sljedeći način: za žalitelja je navedena utvrđena tražbina 63.071.153,63 kn (od toga glavnica 40.559.487,20 kn, kamata 6.663.311,47 kn, naknada 5.446.675,36 kn i akreditiv 10.401.679,60 kn), naveden je otpis kamata i naknada 100% 12.109.986,83 kn, Mezzanine 60% ili 30.576.700,08 kn; otplata Senior duga 40% ili 20.384.466,72 kn odnosno ukupno 63.071.153,63 kn. Prema tome, iz Prestečajne nagodbe proizlazi da je žalitelju u Tablici B, utvrđena ukupna tražbina u iznosu od 63.071.153,63 kn s modelom namirenja: otpis kamata i naknada 100% u iznosu od 12.109.986,83 kn, Mezzanine 60% u iznosu od 30.576.700,08 kn, te otplata Senior duga 40% ili iznosa 20.384.466,72 kn (str. 37. predstečajne nagodbe). Nadalje, u predstečajnoj nagodbi stečajnom vjerovniku je utvrđena tražbina u Tablici (i) (str. 83. predstečajne nagodbe) u iznosu od 104.899.088,35 kn (vanbilančno-garancije 104.899.088,35 kn) te je predviđeno da se dio tražbine u iznosu od 50% potraživanja po osnovi glavnice u iznosu od 52.449.544,17 kn namiruje po uvjetima Mezzanine, a preostali dio tražbine kategorije (i) od 50% u iznosu od 52.449.544,17 kn se otplaćuje obročnom otplatom (str. 83. predstečajne nagodbe). Dakle, žalitelju je utvrđena tražbina u iznosu od 63.071.153,63 kn i tražbina u iznosu od 104.899.088,35 kn ili ukupno 167.970.241,97 kn. Nije sporno da je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/14 od 11. prosinca 2015. (kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe) postalo pravomoćno 23. veljače 2016.

9. Rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-3646/2018-3 od 12. lipnja 2018. uvažena je žalba vjerovnika Press Kon d.o.o. Zagreb te je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 10. svibnja 2018., bez potrebe vraćanja na ponovan postupak. Naime, pobijanim rješenjem od 10. svibnja 2018. utvrđena je zlouporaba prava u osporavanju tražbina stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, pojedinačno i u osporenim iznosima, od strane stečajnog vjerovnika Press Kon d.o.o. kao osporavatelja, iz razloga kako je to za svakog vjerovnika osporene tražbine navedeno u Tablici osporenih tražbina od 15. ožujka 2018., između ostalog i u odnosu na OTP Banku d.d. Split, slijedom čega su ta osporavanja tražbina navedenih stečajnih vjerovnika u cijelosti stavljena izvan snage uz utvrđenje kako osporavanja nije bilo, a sve to u odnosu na navedene stečajne vjerovnike, između ostalog i u odnosu na žalitelja pod rednim brojem 220, a sve kako je to pobliže opisano u citiranom drugostupanjskom rješenju. Pozivom na određenja iz čl. 264., čl. 265. st. 1. i čl. 266. SZ-a zaključno je navedeno da iz navedenih

zakonskih odredaba jasno proizlazi da sud u konkretnom slučaju nije bio ovlašten ispitivati niti utvrđivati je li osporavanje tražbina od strane stečajnog vjerovnika Press Kon d.o.o., koje je priznao stečajni upravitelj, osnovano ili nije, već je bio jedino ovlašten donijeti rješenje kojim će tog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, u kojoj parnici osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, tada je sud bio ovlašten donijeti rješenje kojim će osporavatelja uputiti da dokaže osnovanost svog osporavanja. Zaključno je u obrazloženju citiranog drugostupanjskog rješenja navedeno da dakle, sporna činjenica je li vjerovnik Press Kon d.o.o. tražbine pojedinih vjerovnika II. višeg isplatnog reda osporio osnovano ili neosnovano – može biti jedino predmet utvrđivanja u parničnom postupku time da osporavanje tražbina u smislu čl. 266. SZ-a, nezavisno od razloga osporavanja, predstavlja pravo, a ne zlouporabu prava.

10. U rješenju ovog suda poslovni broj PŽ-6523/2018-2 od 27. studenog 2018. (kojim je ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1196/2016 od 6. rujna 2018., a kojim su rješenjem navedene utvrđene i osporene bezuvjetne tražbine II. višeg isplatnog reda za 275 vjerovnika, te su utvrđene i osporene uvjetne tražbine II. višeg isplatnog reda za 5 vjerovnika, te je predmet vraćen sudu na ponovan postupak) da će sud u nastavku postupka voditi računa da pojedini vjerovnici čije su tražbine utvrđene u predstečajnom postupku i za koje je sklopljena predstečajna nagodba, imaju ovršne isprave samo za onaj dio tražbine za koji se dužnik obvezao ga podmiriti (ali ne i za onaj dio tražbine koji je otpisan u postupku predstečajne nagodbe).

11. Imajući u vidu izneseno, te imajući u vidu da je žalitelj u stečajnom postupku prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 167.360.846,18 kn, da mu je priznato potraživanje u iznosu od 72.834.010,89 kn te da mu je osporen iznos od 94.526.835,29 kn, koji iznos mu je osporio stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o.; te imajući u vidu da je pravomoćnom predstečajnom nagodbom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-36/14 od 11. prosinca 2015. a koje odredbe pravomoćne predstečajne nagodbe su detaljno iznesene u odnosu na žalitelja, valja zaključiti da je zaključenom predstečajnom nagodbom poslovni broj Stpn-36/14 žalitelju utvrđena tražbina u iznosu od 167.970.241,97 kn (63.071.153,63 kn + 104.899.088,35 kn).

12. Odredbom čl. 66. st. 13. ZFPPN-a propisano je da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

13. Naime, s obzirom na to da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom pokrenut u srpnju 2013., primjenjuju se odredbe ZFPPN-a odnosno Uredbe o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi koja je stupila na snagu 21. prosinca 2012. („Narodne novine“ broj 144/12).

14. Tako je odredbom čl. 82. st. 3. ZFPPN-a propisano da vjerovnici koji su djelomično namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju u stečajnom postupku ukupnu tražbinu iz nagodbe umanjenu za iznos koji se smatra da su po predstečajnoj nagodbi namireni. Vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne

nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe (st. 4.).

15. Imajući u vidu citiranu odredbu čl. 66. st. 13. ZFPPN-a i s obzirom na to da je stečajni vjerovnik Press Kon d.o.o. osporio tražbinu žalitelja koja se temelji na ovršnoj ispravi sud je pogrešno uputio žalitelja na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine žalitelja pri čemu osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, a sve u smislu čl. 266. st. 2. SZ-a, a prema kojoj odredbi, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine time da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika – a sve kako je sud pogrešno odlučio u točki III.B izreke u odnosu na žalitelja.

16. Odredbom čl. 266. SZ-a regulirane su „osporene tražbine“. Tako prema čl. 266. st. 4. SZ-a, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja. Imajući u vidu naprijed izneseno, te ocjenjujući relevantnu dokumentaciju (odredbe pravomoćne predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-36/14 od 11. prosinca 2015., prijava žalitelja u stečajnom postupku), valja zaključiti da je sud prvog stupnja pravilnom primjenom određenja iz čl. 266. st. 4. SZ-a trebao uputiti osporavatelja Press Kom d.o.o. Zagreb – da dokaže osnovanost svog osporavanja, zbog čega je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješio kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

17. Slijedom iznesenog, pogrešna je odluka suda sadržana u točki II.B Tablice 1. redni broj 218 izreke u dijelu u kojem je osporena tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda OTP Banke d.d. Split u iznosu od 94.526.835,29 kn, a koja je osporena od stečajnog vjerovnika Press Kon d.o.o. Zagreb; a za koju tražbinu stečajni vjerovnik OTP Banka d.d. Split ima ovršnu ispravu u iznosu od 94.526.835,29 kn, a sve kako to proizlazi iz naprijed iznesenog u vezi pravomoćne predstečajne nagodbe poslovni broj Stpn-36/14 od 11. prosinca 2015.; a sve u smislu čl. 266. st. 4. OZ-a.

18. Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješiti kao točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 15. lipnja 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb2fb-4444c**

Kontrolni broj: **0dc97-ee9e2-3677a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.