

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11**  
**za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**  
**Savska cesta 62, Zagreb**

**posl.br. St-5877/2016**

**Podnositelj:** **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733,  
stečajni i razlučni vjerovnik

**SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB: 94901767307, stečajni vjerovnik

**Dužnik:** **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858  
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

**veza:**

- rješenje VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 18.12.2022 (e-oglasna 09.01.2023 u 09:55 h)
- prijedlozi stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2023 i 09.06.2023.
- prijedlozi stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 28.05.2023. i 03.07.2023.
- rješenje TS ZG St-5877/16-305 od 04.07.2023. (e-oglasna 04.07.2023 u 14:05 h)
- žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 20.07.2023. (e-oglasna 28.07.2023 u 14:39 h)
- žalba stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 13.07.2023. (e-ogl. 28.07.2023 u 14:40 h)
- rješenje VTS RH PŽ-2997/2023-2 pd 27.09.2023. (e-oglasna 14.11.2023 u 9:00 h)

## **ŽALBA**

**na Rješenje St-5877/16-313 od 15.11.2023. o odbacivanju prijedloga nedopuštenim**

*putem e-komunikacije*

*1x, prilozi*

**I.** Protiv Rješenja o odbacivanju prijedloga stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 28.05.2023. i 03.07.2023. i stečajnog i razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2023. i 09.06.2023 za utvrđenje činjenica po službenoj dužnosti sukladno čl. 11. st. 3. SZ-a, a koje su važne za stečajni postupak, kao nedopuštenim, podnositeljice pravodobno podnose ovu žalbu pobijajući u cijelosti napadnuto Rješenje, iz svih zakonom predviđenih razloga i to:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Bitnu povredu odredaba parničnog postupka (čl.354.st.1 ZPP) podnositeljice nalaze u činjenici da prvostupanjski Sud nije primijenio odredbe čl. 2.st.2., čl.3.st.1. i čl. 7.st.4. ZPP u vezi s čl.10. SZ i čl.11. st.6. SZ, odbacujući prijedloge podnositeljica kao nedopuštene da Sud po svojoj službenoj dužnosti temeljem odredbi čl.11.st.3. SZ utvrdi sve činjenice, koje su važne za daljnju zakonitu provedbu stečajnog postupka i radi toga izvede sve potrebite dokaze, a što je od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

**Propuštanjem primjene odredbi čl.2.st.2., čl.3.st.1. i čl.7.st.4. ZPP u vezi s čl.10. SZ i čl.11.st.6. SZ i odbacivanjem prijedloga podnositeljica kao nedopuštenim, podnositeljice su kao stečajni vjerovnici utvrđenih tražbina ostale bez sudske zaštite i zajamčenog poštivanja načela sudske sigurnosti (čl.6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i čl.29. Ustava RH), obzirom da je na takav način došlo do propuštanja odlučujućeg utvrđenja prvostupanjskog suda i to o činjenici postojanja ranije, pravomoćne sudske odluke od 11.12.2019. o ukidanju prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović radi utvrđenja suda, da je tom vjerovniku tražbina prestala, a koja činjenica je odlučujuća za daljnju zakonitu provedbu predmetnog stečajnog postupka, obzirom na odluku iz rješenja VTS RH Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. u odnosu na dodjelu prava glasa vjerovniku N. Hranilović, koju bi prvostupanjski sud u ponovnom postupku prema uputi trebao izvršiti i tom vjerovniku dodijeliti pravo glasa.**

Podnositeljice bitnu povredu odredbi postupka (čl.354.st.2.t.11. ZPP) nalaze u tome što o odlučnoj činjenici (utvrđenje postojanja pravomoćne presuđene stvari u odnosu na prijedloge po osnovi prava podnositeljica kao stečajnih vjerovnika iz čl.11.st.6. SZ i čl.7.st.4. ZPP) postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog Rješenja navodi u odnosu na izreku pobijanog Rješenja, obrazloženja pobijanog Rješenja kao i u odnosu na sadržaj isprava iz spisa, radi čega je pobijano Rješenje nerazumljivo i oprečno svojim razlozima, slijedom čega ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Podnositeljice ističu, da je prvostupanjski sud, odbacujući njihove prijedloge u ponovnom postupku kao nedopuštene, propustio po službenoj dužnosti utvrditi odlučujuću činjenicu postojanja već ranije pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovniku N. Hranilović, obrazlažući svoje propuštanje službene dužnosti sa svojom dužnosti poštivanja donesene prethodne odluke VTS RH, čime je propustio utvrditi stvarno i potpuno činjenično stanje stečajnog spisa (čl.355. ZPP), slijedom čega je propustio pravilno primijeniti materijalno pravo (čl.356. ZPP), a sve budući je propustio primijeniti odredbe čl.11.st.3. SZ (određene kao službenu dužnost suda) a predložene od strane odnositeljica temeljem zajamčenog prava iz odredbi čl.11.st.6. SZ, kao i čl.2. st.2. i čl.7.st.4. ZPP u vezi s čl.10. SZ.

### **Obrazloženje:**

U svrhu dokazivanja osnovanosti žalbenih navoda, podnositeljice smatraju oportunističkim u kratko utvrditi činjenično stanje stečajnog spisa:

**1.** Po osnovi žalbenih navoda vjerovnika Nikole Hranilović od 11.08.2022. na rješenje o potvrđivanju stečajnog plana St-5877/16-267 od 26.07.2022., VTS RH je donio rješenje posl.br. 73. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. na temelju ispitivanja žalbenih navoda žalitelja, kojim u odnosu na prava glasa vjerovnika N. Hranilović u bitnome utvrđuje:

točka 18. obrazloženja:

„a niti je stečajni vjerovnik u cijelosti namiren i da nije prestao biti stečajni vjerovnik stečajnog dužnika, on je to i dalje za nenamireni iznos svoje prijavljene novčane tražbine. I za tu nenamirenu razliku ima pravo glasa koje mu je stečajni sud neosnovano uskratio.“

točka 20. obrazloženja:

„Stoga je neosnovano prvostupanjski sud uskratio glasovanje o stečajnom planu Nikoli Hraniloviću,“

DOKAZ - 1.: uvid u VTS RH rješenje posl.br. 73. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022, t. 18. i t. 20. obrazloženja

**2.** Prema stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa, razvidno je da je vjerovniku N. Hranilović prijavljena tražbina u iznosu od 2.263.363,10 kn **u cijelosti osporena i da osporavanje nije otklonjeno,**

budući je pred naslovnim Sudom u tijeku parnični postupak pod brojem P-231/2022 (ranije P-1416/2019), pokrenut od strane stečajnog upravitelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika, slijedom čega isti nije niti može biti "stečajni" vjerovnik (čl.137.st.1. SZ) sve dok mu se tražbina u navedenom parničnom postupku pravomoćno utvrdi, slijedom čega drugostupanjski sud ne može utvrditi da taj vjerovnik "ima nenamirenu tražbinu".

DOKAZ: uvid u spis P-231/2022 (ranije P-1416/2019)

**3.** Iz stanja stečajnog spisa, razvidno je da je prvostupanjski sud na skupštini vjerovnika održanoj dana 11.12.2019. donio raspravno rješenje kojim se vjerovniku Nikoli Hranilović uskraćuje pravo glasa, budući je **Sud utvrdio da je javno ovjerovljenom ispravom prestala postojati tražbina navedenog vjerovnika.**

DOKAZ - 2.: uvid u Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 11.12.2019.

Slijedom činjenice, da navedeno raspravno rješenje o ukidanju prava glasa vjerovniku N. Hranilović nikada nije osporeno, ukinuto niti preinačeno, isto je postalo pravomoćno, pa stoga i dalje, kao pravomoćno sudsko rješenje proizvodi pravne učinke, i nedvojbeno predstavlja već pravomoćno presuđenu stvar u odnosu na ukidanje prava glasa N. Hranilović.

DOKAZ: uvid u stečajni spis TS ZG St-5877/2016

**4.** Uz poštivanje načela ekonomičnosti i svrsishodnosti vođenja predmetnog stečajnog postupka, podnositeljice su radi zaštite vlastitih pravnih interesa, prvostupanjskom sudu podnijele prijedloge da sud po svojoj službenoj dužnosti temeljem odredbi čl.11.st.3. i st.4. SZ utvrdi sve važne činjenice za stečajni postupak, a obzirom na odluku i utvrđenje iz rješenja VTS RH posl.br. 73. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., kojim se nalaže prvostupanjskom sudu u ponovnom postupku potvrđivanja stečajnog plana dodijeliti vjerovniku N. Hranilović pravo glasa.

DOKAZ - 3.: Prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2023. i 09.06.2023. za utvrđenje po službenoj dužnosti suda o nepostojanju djelotvorne ovršne isprave za u cijelosti osporenu tražbinu vjerovnika N. Hranilović, pa stoga i utvrđenje po službenoj dužnosti suda da vjerovnik N. Hranilović pri donošenju odluka u rubriciranom stečajnom postupku nema pravo glasa.

DOKAZ - 4.: Prijedlog Sandre Evačić od 28.05.2023. za utvrđenje suda po službenoj dužnosti o neovlaštenom procesnom postupanju opunomoćenika N. Hranilović i **prijedlog od 03.07.2023. za utvrđenje suda po službenoj dužnosti o postojanju činjenice već pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović, budući je u stečajnom spisu sadržano raspravno rješenje prvostupanjskog suda sa Zapisnika od 11.12.2019., koje rješenje je pravomoćno i proizvodi i dalje svoje pravne učinke.**

**5.** Prvostupanjski sud donosi rješenje St-5877/16-305 od 04.07.2023. kojim odbija prijedloge Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2023 i 09.06.2023. i prijedloge Sandre Evačić od 28.05.2023. i 03.07.2023. kao neosnovane, u bitnome u točki 4. obrazloženja navodeći:

„...vezano i za prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš, radi utvrđenja da vjerovnik Nikola Hranilović nema pravo glasovati na skupštini vjerovnika o stečajnom planu, drugostupanjski sud je već izrazio svoj jasan stav, **koji ovaj sud mora poštivati**, dok o prijedlogu za utvrđenje da isti ne raspolaže djelotvornom ovršnom ispravom za osporenu tražbinu u iznosu od 2.263.363,10 kn predmet parničnog postupka za koji se vodi na ovom sudu parnični postupak, pod brojem P-231/2022 (ranije P-1416/2019), **ovaj sud nije ovlašten odlučivati**, već je dužan u ponovnom postupku najprije utvrditi u kojem je iznosu nenamireni iznos prijavljene tražbine Nikole Hranilovića, radi pravilnog utvrđenja postotka glasova na sljedećim skupštinama vjerovnika.“

Na prijedlog podnositeljice Sandre Evačić od 03.07.2023. za utvrđenje suda po službenoj dužnosti o postojanju činjenice već pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović, budući je u stečajnom spisu sadržano raspravno rješenje prvostupanjskog suda sa Zapisnika od 11.12.2019, prvostupanjski sud se u svom rješenju St-5877/16-305 od 04.07.2023. uopće **NE** očituje.

DOKAZ - 5.: uvid u Rješenje St-5877/16-305 od 04.07.2023., točka 4. obrazloženja

**6.** Podnositeljice su pravodobno na rješenje St-5877/16-305 od 04.07.2023. uložile žalbu, navodeći u bitnome počinjenje bitne povrede odredbi postupka iz čl.354. st. 1. budući je prvostupanjski sud suprotno svojoj službenoj dužnosti iz čl.11.st.3. SZ, propustio utvrditi postojanje činjenice već pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovniku N. Hraniloviću, obzirom na činjenicu postojanja raspravnog rješenja suda od 11.12.2019., koje rješenje nikada nije osporeno, preinačeno ili ukinuto, slijedom čega je pravomoćno i proizvodi svoje pravne učinke i dalje.

DOKAZ - 6.: uvid u žalbu Amre Bajraktarević Merkaš od 20.07.2023.

DOKAZ - 7.: uvid u žalbu Sandre Evačić od 12.07.2023.

**7.** Nastavno na uložene žalbe ovdje podnositeljica, drugostupanjski sud je donio rješenje VTS RH posl.br. 73 Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. (e-oglasna ploča dana 14.11.2023. u 9:00 h) kojim ukida rješenje TS ZG St-5877/16-305 od 04.07.2023. te predmet vraća na ponovni postupak, **ocjenjujući žalbene navode ovdje podnositeljica kao osnovane, ali ne iz razloga navedenih u njima** (???), ali i davanjem upute prvostupanjskom sudu da u ponovnom postupku prijedloge ovdje podnositeljice od 24.01.2023. i 09.06.2023. (A. Bajraktarević Merkaš) i podnositeljice od 28.05.2023. i 03.07.2023. (S. Evačić) **ima za odbaciti kao nedopuštene.**

Kao bitnu okolnost ističe se, da je žalbeni sud u rješenju posl.br. 73 Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. **u cijelosti propustio navesti obvezatnu zakonsku pretpostavku ukidanja prvostupanjskog rješenja te propustio navesti razloge za isto, a koji ujedno trebaju pružiti i obrazloženje ocjene suda u odnosu na ocjenjivanje žalbenih navoda žaliteljica (čl.375. ZPP), čime je drugostupanjski sud u cijelosti žaliteljicama uskratio pravo na pravilno i potpuno obrazloženu sudsku odluku u punom smislu, protivno zajamčenim pravima iz čl. 6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i iz čl. 29. Ustava RH.**

DOKAZ - 8.: uvid u rješenje VTS RH posl.br. 73 Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023.

**8.** Po osnovi ukinutog i vraćenog predmeta na ponovni postupak, prvostupanjski sud donosi ovdje pobijano rješenje St-5877/16-313 od 15.11.2023. kojim odbacuje prijedlog Sandre Evačić od 28.05.2023. i 03.07.2023. i prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš od 24.01.2023. i 09.06.2023. kao nedopuštenim, u bitnome u točki 5. obrazloženja u cijelosti preuzimajući navode iz obrazloženja rješenja VTS RH posl.br. 73 Pž-2997/2023-2 od 27.09.2023. sa naznakom (točka 8. zadnji pasus) da takav stav u cijelosti prihvaća i ovaj (prvostupanjski) sud.

DOKAZ - 9.: uvid u rješenje TS ZG St-5877/16-313 od 15.11.2023.

\*\*\*\*\*

**A.** Preuzimanjem u cijelosti navoda iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja od 27.09.2023. prvostupanjski sud u točki 6. ovdje pobijanog rješenja od 15.11.2023. navodi:

„Navedena utvrđenja ne mogu se tražiti u stečajnom postupku i ona su nedopuštena, budući da stečajni vjerovnici u okviru stečajnog postupka mogu podnositi samo one prijedloge, koji su

predviđeni posebnim zakonom, Stečajnim zakonima, a takvo što nije predviđeno, pa je stoga bespredmetno i o navedenim prijedlozima se nema što odlučiti“

**Navedeno utvrđenje drugostupanjskog suda, a preuzeto u ponovnom postupku i od strane prvostupanjskog suda u pobijanom Rješenju od 15.11.2023. je u cijelosti pogrešno i na Zakonu neutemeljeno.**

Naime, temeljem odredbi čl.11.st.6. SZ, stečajnim i razlučnim vjerovnicima je omogućeno podnositi prijedloge, izjave i prigovore, osim ako se za isto propusti rok, što u konkretnom nije slučaj, budući da podnositeljice u podnošenju svojih prijedloga od 24.01., 09.06. 28.05. i 03.07.2023 nisu bile vezane na rokove.

Budući su stečajni vjerovnici, pa tako i ovdje podnositeljice temeljem odredbi čl.11.st.6. SZ bile ovlaštene, legitimne i pravodobne predlagati sudu da isti po svojoj službenoj dužnosti utvrdi postojanje činjenice ranije već pravomoćno presuđene stvari od 11.12.2019. u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović, i to kao važnu činjenicu za predmetni stečajni postupak, odbacivanje prijedloga ovdje podnositeljicakao nedopuštene u cijelosti je pogrešno i nedvojbeno predstavlja bitnu povredu odredaba postupka iz čl.354.st.1. ZPP u vezi čl.11.st.6.SZ, a što je bilo o tjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Isto posebno iz razloga, što su ovdje podnositeljice svojim prijedlozima za utvrđenje odlučujuće činjenice predložile sudsko utvrđenje i to po njegovoj službenoj dužnosti, a na koju okolnost postojanja već pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovniku N. Hranilović od 11.12.2019., Sud je i onako dužan paziti po službenoj dužnosti i to po osnovi odredbi čl.333.st.2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ i to neovisno na ranije donesenu odluku drugostupanjskog suda iz rješenja posl.br. 73. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. (obrazloženje točka 18. i 20.), kojim se nalaže u ponovnom postupku uvažiti pravo glasa vjerovniku N. Hranilović.

**Upravo da postoji legitimna dispozicija ovdje podnositeljica od strane suda zahtijevati da sud po službenoj dužnosti utvrdi činjenicu postojanja već pravomoćno presuđene stvari od 11.12.2019., u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović utemeljeno je na odredbama čl.2.st.2. ZPP, budući Sud ne može odbiti odlučiti o zahtjevu za koji je nadležan, uzimajući u obzir odredbe čl.3.st.1. ZPP kojim sudionici postupka mogu slobodno raspolagati zahtjevima koje su stavili u tijeku postupka, posebice iz razloga što se u konkretnom slučaju ne radi o raspolaganju podnositeljica, koje bi bilo u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.**

Uzimajući činjenicu u obzir, da je drugostupanjski sud rješenjem posl.br. 73.PŽ-2997/2023-2 od 27.09.2023. uskratio pravo žalitelja, ovdje podnositeljica na obrazloženu sudsku odluku, a koje nepotpuno obrazloženje u cijelosti preuzima i prvostupanjski sud u ovdje pobijanom Rješenju od 15.11.2023., nedvojbeno je da je prvostupanjski Sud svoju odluku utemeljio na činjenicama i dokazima o kojima ovdje podnositeljicama nije dana mogućnost da se izjasne, a što se izravno protivi odredbi čl.7.st.4. ZPP.

Naime, temeljem odredbi čl.7.st.4. ZPP određeno je da Sud nije ovlašten svoju odluku utemeljiti na činjenicama i dokazima o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne, posebice u konkretnom slučaju imajući u vidu da je drugostupanjski sud žalbene navode podnositeljica ocijenio kao osnovane, ali ne iz razloga navedenih u njima, s time da takvo ocjenjivanje žalbenih razloga nije obrazložio niti pružio razloge za isto.

Dakle, **samo pod pretpostavkom i u slučaju da** su podnositeljice rješenjem VTS RH posl.br. 73 PŽ-2997/2023-2 od 27.09.2023. dobile potpuno obrazloženu sudsku odluku punom smislu, **a što nisu,** tek tada i samo tada bi se moglo smatrati da su podnositeljice stekle mogućnost očitovati se na činjenice i dokaze u predmetnom stečajnom postupku.

**Slijedom navedenog, nedvojbeno je rješenjem TS ZG St-5877/16-313 od 15.11.2023. počinjenja bitna povreda odredaba postupka određena čl.354.st.1. ZPP u svezi čl.2.st.2. ZPP, obzirom da Sud ne može odbiti odlučiti o zahtjevu za koji je nadležan, budući su podnositeljice legitimno i pravodobno postavile prijedloge za utvrđenje suda po službenoj dužnosti i to o važnim činjenicama za predmetni stečajni postupak (čl.11.st.6. SZ u vezi čl.11.st.3. SZ) i obzirom da stranke slobodno mogu raspolagati svojim prijedlozima (čl.3.st.1. ZPP), te obzirom da Sud nije ovlašten svoju odluku utemeljiti na činjenicama i dokazima o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne (čl.7.st.4. ZPP).**

**Što više, opisanom bitnom povredom odredaba postupka u cijelosti je prekršeno pravo ovdje podnositeljica na pravnu sigurnost u punom smislu, zajamčeno odredbama čl. 6.1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, pa stoga i pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno odredbama čl. 29. Ustava RH, odnosno povrijeđeno im je pravo na pravično suđenje, pravo na pristup sudu u punom smislu i pravo na djelotvoran pravni lijek, i pravo na pravilno i potpuno obrazloženu sudsku odluku.**

*Povredu prava na pristup sudu u punom smislu i to onemogućavanjem djelotvornog korištenja pravnog lijeka podnositeljica, pa stoga i bitnu povredu postupka iz čl.354.st.1. ZPP podnositeljice nalaze u činjenici što prethodno niti drugostupanjski sud, a niti prvostupanjski sud u ponovnom postupku nisu ispitivali niti utvrđivali činjenicu navedenu u prijedlogu Sandre Evačić od 03.07.2023. i navedenu u obje žalbe ovdje podnositeljica od 13.07. i 20.07.2023. vezano na postojanje činjenice već pravomoćno presuđene stvari od 11.12.2019. u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović, i to po osnovi sudskog utvrđenja prestanka postojanja tražbine tog vjerovnika temeljem javno ovjerovljene isprave.*

*Naime, nije sporno da je prvostupanjski sud po službenoj dužnosti tijekom trajanja cijelog postupka temeljem odredbi čl.333.st.2. ZPP dužan voditi računa da li je o meritornoj stvari već pravomoćno presuđeno.*

*Također, nije sporno, da je drugostupanjski sud temeljem odredbi čl.365.st.2. ZPP dužan ispitivati prvostupanjsko rješenje u granicama razloga određenih u žalbi ali je dužan i po službenoj dužnosti paziti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl.354. st.2. t.9. ZPP, a koje postupanje po službenoj dužnosti je u konkretnom slučajunepravilnim postupanjem drugostupanjskog sudau cijelosti izostalo, posebno obzirom da su se ovdje podnositeljice na navedenu činjenicu postojanja već presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović u svojim žalbenim navodima pozvale.*

**Stoga, odbacivanjem prijedloga podnositeljica kao nedopuštenim uz ponovno propuštanje obavljanja službene dužnosti prvostupanjskog suda i to na način da je ponovno prvostupanjski sud propustio utvrditi odlučujuću činjenicu postojanja već presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović, nedvojbeno je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja od 15.11.2023. počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl.354.st.1. ZPP.**

**B.** Nastavno, prvostupanjski sud u točki 2. obrazloženja pobijanog rješenja od 15.11.2023. utvrđuje upravo iznesenu činjenicu da je prvostupanjski sud „na temelju javno ovjerovljene isprave već utvrdio da je tražbina tog vjerovnika prestala“.

DOKAZ: uvid u pobijano rješenje TS ZG St-5877/16-313 od 15.11.2023., točka 2. obrazloženja

*U točki I. izreke pobijanog rješenja od 15.11.2023. Sud odbacuje prijedlog iz podneska od 28.05.2023. podnositeljice Sandre Evačić, BEZ da u izreci navodi i odbacivanje prijedloga i iz podneska od 03.07.2023. iste podnositeljice, kojim se predlaže utvrđenje činjenice postojanja već pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa N. Hranilović.*

Slijedom navedenog, nedvojbeno pobijano rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, budući da sadržaj I. izreke pobijanog rješenja proturječi razlozima iz točke 2. obrazloženja pobijanog rješenja kao i što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u pobijanom rješenju navodi u odnosu na zapisnik od 11.12.2019. i doneseno raspravno sudsko rješenje u istom, a koji prileži rubriciranom spisu.

**Slijedom navedenog nedvojbeno je da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.11. ZPP.**

**C.** U konačnici, slijedom činjenice da je prvostupanjski sud ponovno propustio (neovisno o danoj uputi drugostupanjskog suda iz rješenja VTS RH posl.br. 73 PŽ-2997/2023-2 od 27.09.2023. – točka 10. obrazloženja) **po službenoj dužnosti utvrditi odlučnu činjenicu postojanja već pravomoćno presuđene stvari u odnosu na ukidanje prava glasa vjerovnika N. Hranilović,** a obzirom da je prvostupanjski sud ranijim postupanjem temeljem uvida u javno ovjerovljenu ispravu utvrdio i donio odluku o prestanku tražbine tog vjerovnika i ukinuo mu pravo glasa (čl.106.st.2. SZ), a koja odluka je postala pravomoćna, nedvojbeno je prvostupanjski sud propustio utvrditi legitimnost i dopuštenost ovdje podnositeljica i to temeljem odredbi čl.11.st.6. u vezi s odredbama čl.11.st.3. SZ, **slijedom čega nedvojbeno nije utvrdio sve odlučne činjenice (čl. 355. ZPP) a što je dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356 ZPP).**

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe, svih priloženih dokaza i cijelog stečajnog spisa zajedno donese sljedeće

### **Rješenje**

kojim se žalba podnositeljica usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena te sepo osnovi odredbi **čl.373. a. st.1. t.2. ZPP** u vezi s **čl. 366.a. st.2. ZPP** preinačuje rješenje TS ZG St-5877/16-313 od 15.11.2023 idonosi Rješenje, koje u svojoj izreci glasi:

**„ Utvrđuje se da vjerovnik Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1, OIB: 81548231629, kao vjerovnik II. višeg isplatnog rada sa u cijelosti osporenom tražbinom u iznosu od 2.263.353,10 kn / 300.398,58 €, koje osporavanje nije otklonjeno (parnični postupak u tijeku TS ZG P-231/2022, ranije P-1416/2019) nema pravo glasa, budući na postojanje pravomoćnog rješenja suda od 11.12.2019. kojim je sud temeljem odredbi čl.106.st.2. SZ ukinuo pravo glasa tom vjerovniku radi sudskog utvrđenja o prestanku postojanja njegove tražbine po osnovi javno ovjerovljene isprave. „**

U Zagrebu, 23.11.2023.

Podnositeljice:

Amra Bajraktarević Merkaš

Sandra Evačić