



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 55 Pž-3285/2017-2
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

03-07-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice, i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom O. S. S. A. d.o.o., OIB 73684340438, MBS 040281538, Rijeka, Ante Pilepića 1, kojeg zastupa punomoćnik Marin Manola, odvjetnik u Rijeci, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-99/17-6 od 27. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-99/17-6 od 27. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-99/17-6 od 27. travnja 2017. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom O. S. S. A. d.o.o., OIB 73684340438, MBS 040281538, Rijeka, Ante Pilepića 1 (točka I. izreke); utvrđeno je da je stečajni postupak otvoren 27. travnja 2017. u 10 sati i 30 minuta, kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka II. izreke); za stečajnog upravitelja imenovan je Domagoj Repač, OIB 24977406612, Zagreb, Đorđićeva 24 (točka III. izreke); zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka IV. izreke) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke).

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi kako zastupnik dužnika po zakonu nije bio upoznat s pokretanjem predmetnog postupka i za obvezu podnošenja sudu javnobilježnički ovjеровljenog popisa imovine i obveza, budući da je u razdoblju od 3. prosinca 2016. do 11. travnja 2017. bio zaposlen u Italiji. Nadalje, da iznos objavljenog duga na e-Oglasnoj ploči suda (42.576,92 kn) ne stoji, već da je dug upola manji od navedenog. Stoga predlaže ukidanje osporenog rješenja i preotvaranje postupka kako bi dužnik po pozivu suda podmirio dug i dostavio popis imovine i obveza.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te čl. 10.

Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a niti pobijanim rješenjem, nisu počinjene naprijed navedene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 3. veljače 2017. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 42.576,92 kn.

Prema čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda 1. ožujka 2017. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka dok će vjerovnike koji predlože otvaranje stečajnog postupka sud pozvati posebnim zaključkom na solidarno plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele u roku od 15 dana od dana objave oglasa javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza, a niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Ove činjenice žalitelj ne dovodi u pitanje svojom žalbom, štoviše, u žalbi ih izričito priznaje.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ispunjene su pretpostavke iz čl. 431. SZ-a u kojem je propisano da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi

3