

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

Posl.br. St-1258/2021

stečajni dužnik:
YEOMAN d.o.o. u stečaju
Zagreb, Frankopanska 2A
OIB: 22724178086

Podnositelj žalbe:
Stečajna upraviteljica Ines Jukić

Ž A L B A

putem e-komunikacije

stečajne upraviteljice

I. Naslovni-prvostupanjski sud u stečajnom postupku nad dužnikom YEOMAN d.o.o. u stečaju, donio je dana 29. studenog 2024. Rješenje kojim je riješio:

„I Utvrđuje se da je Skupština vjerovnika održana 28. studenoga 2024. u stečajnom postupku nad dužnikom YEOMAN d.o.o. u stečaju, OIB 22724178086 Zagreb, Frankopanska 2A, donijela odluku o razrješenju stečajne upraviteljice Ines Jukić, OIB 67074907262, Zagreb, Majstora Radonje 12.

II Potvrđuje se imenovanje novog stečajnog upravitelja Valentina Jakovca, OIB 88526658647, Nehruov trg 6, Zagreb, u stečajnom postupku nad dužnikom YEOMAN d.o.o. u stečaju, OIB 22724178086 Zagreb, Frankopanska 2A, odlukom Skupštine vjerovnika održane 28. studenoga 2024.

III Razriješeni i novoimenovani stečajni upravitelj obavit će primopredaju dužnosti u roku od tri dana i o tome podnijeti izvješće stečajnom sucu.

IV Novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. Stečajnog zakona.“

II. Protiv predmetnog Rješenja razriješena stečajna upraviteljica Ines Jukić, ovdje žaliteljica, u zakonskom roku podnosi ovu žalbu kojom pobija presudu u svim njenim točkama iz svih zakonom dopuštenih razloga, a osobito zbog:

- bitne povrede odredaba Stečajnog zakona
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Ponajprije stečajna upraviteljica ističe kako prvostupanjski sud nije odlučio o zahtjevu stečajne upraviteljice o ukidanju odluke Skupštine vjerovnika, a niti se o tom zahtjevu na bilo koji način očitovao.

Naime, stečajna upraviteljica se na samom ročištu Skupštine vjerovnika održanog dana 28. studenog 2024. usmeno očitovala i istaknula zahtjev za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika i ujedno predala i pisani podnesak-zahtjev za ukidanje odluke Skupštine u spis.

O tom zahtjevu uopće nije razmatrano niti odlučeno, a što predstavlja proceduralnu pogrešku te se zato traži da drugostupanjski sud ukine pobijano prvostupanjsko rješenje u cijelosti iz formalnih razloga.

Naime, prvostupanjski sud nije odlučio o krucijalnom pitanju koje se ima smatrati prethodnim pitanjem, dakle o postavljenom zahtjevu stečajne upraviteljice za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

U slučaju da se na neki način smatra da je prešutno sud prihvatanjem odluke skupštine vjerovnika odbio zahtjev za ukidanjem, isto nije točno te se tako nešto ne može ni na koji način, čak ni prešutno smatrati. Naime, svaka odluka, sukladno ZPP-u i stavovima Suda Eu, mora biti obrazložena. U ovom pobijanom rješenju prvostupanjski sud, osim što nije nikako o zahtjevu za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika odlučio, nije ni spomenuo, a kamoli na bilo koji način u obrazloženju rješenja obrazložio.

Stečajna upraviteljica postavila je zahtjev za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika iz razloga što se radi o nezakonitom i nedopuštenom disponiranju prava stečajnog i ujedno razlučnog vjerovnika REAL ESTATE MANAGEMENT KS d.o.o. protivno članku 3. Zakona o parničnom postupku: „(3) Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.“

Također, prvostupanjski sud postupio je protivno odredbi članka 108. Stečajnog zakona koji propisuje: „(1) Sud će na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. (2) O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.“

Propušteno je razmotriti cijeli spis i sve okolnosti i prethodno pozvati stečajnu upraviteljicu na očitovanje te tek onda ocijeniti prijedlog stečajnog vjerovnika svrsihodnim, opravdanim i zakonitim, uzimajući sve činjenice u predmetu u obzir, kao i prave namjere stečajnog vjerovnika. Trebalo je voditi računa da se ovakvim postupanjem može bitno čini i nezakonito djelo od strane vjerovnika REAL ESTATE MANAGEMENT KS d.o.o. pri čemu sud dopušta da vjerovnik manipulira stečajnim postupkom i Stečajnim zakonom.

Naime, vjerovnik REAL ESTATE MANAGEMENT KS d.o.o. želi dovesti u situaciju da u potpunosti kontrolira stečajnog upravitelja koji će raditi kako vjerovnik kaže i za njegov interes, a ne kako je to u skladu sa zakonskim propisima.

Prihvatanjem prijedloga vjerovnika, dopušta se zlouporaba prava i umanjuje uloga stečajnih upravitelja te se potencijalno dovodi u nesigurnost i nezakonitost provođenja kako ovog tako i drugih stečajnih postupaka, otvarajući time put ka manipulacijama pojedinih vjerovnika i nezakonitim ponašanjima istih.

Naime, imenovani vjerovnik „kažnjava“ stečajnu upraviteljicu jer ne postupa po nalogima i pritiscima vjerovnika, već podnosi prijedlog i prepušta odluku sudu, što je zakonito, uobičajeno i dapače nužno da sud odlučuje o prijedlozima, a što vjerovnik uporno hoće zanemariti, zaobići i utjecati da sud ne odlučuje o problematici koja se pojavila kao predmet prigovora stečajnog vjerovnika, a o čemu će biti riječ u točki V. ove žalbe.

Iako je Stečajni zakon omogućio stečajnim vjerovnicima da predlažu imenovanje drugog stečajnog upravitelja, takvo pravo se može iskoristiti u loše svrhe i iz loših namjera, a što nikako nije u duhu Stečajnog zakona niti sukladno interesima stečajnog postupka. Time se pojedinim stečajnim vjerovnicima omogućava da izravno upravljaju postupkom, što ni na koji način nije zakonito niti u skladu sa svrhom stečajnog postupka, interesima stečajnog dužnika, stečajne mase i drugih stečajnih vjerovnika.

IV. U kratkim crtama prvo se navode bitne činjenice, radnje i vremenski tijek iz ovog stečajnog postupka radi lakšeg i jednostavnijeg shvaćanja pozadine razrješenja stečajne upraviteljice:

- Stečajni postupak nad dužnikom YEOMAN d.o.o. u stečaju otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod gornjim brojem dana 4. listopada 2021. te je istim rješenjem imenovana stečajna upraviteljica Ines Jukić.
- Ispitno i Izvještajno ročište održano je dana 25. siječnja 2022., na koje je stečajna upraviteljica pristupila, a prethodno tomu je preuzela predmet, obavila potrebne radnje, prikupila potrebne informacije i dokumentaciju, preuzela imovinu stečajnog dužnika (nekretninu), obradila tražbine, na vrijeme i u rokovima dostavila u spis tablice tražbina vjerovnika razvrstane u isplatne redove, zatim Pregled imovine i obveza, te Izvješće za Izvještajno ročište.
- Nakon održanog navedenog ročišta, stečajna upraviteljica je angažirala sudskog vještaka radi izrade nalaza i mišljenja kako bi se pristupilo prodaji i unovčenju imovine, odnosno nekretnine stečajnog dužnika, te je dana 25. veljače 2022. podnijela naslovnom Sudu prijedlog da Sud zakaže ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnine i donese odluku o prodaji, uz dostavu procjene nekretnine, dakle nakon točno mjesec dana od održavanja ispitnog i Izvještajnog ročišta.
- Sud je dana 7. ožujka donio Rješenje o određivanju prodaje, a ročište za utvrđivanje vrijednosti nekretnine održano je dana 13. travnja 2022., na koje je pristupila stečajna upraviteljica, a nakon čega je donesen isti dan Zaključak o prodaji.
- Stečajna upraviteljica podnijela je Financijskoj agenciji ispunjen obrazac za prodaju nekretnine u stečajnom postupku s drugom potrebnom popratnom dokumentacijom te je Financijska agencija pokrenula prodaju povodom zahtjeva stečajne upraviteljice od dana 27. travnja 2022.
- Vrlo brzo nakon što je Fina objavila prodaju, a s obzirom da se radilo o nekretnini na atraktivnoj lokaciji, bilo je jako puno zainteresiranih koji su htjeli razgledati nekretninu, te je stečajna upraviteljica aktivno i učestalo omogućavala razglede nekretnine i davala potrebne informacije na upite zainteresiranih. Kako se približavao rok za uplatu jamčevine i sam početak nametanja, tako je zainteresiranih bilo sve više te je skoro svaki dan po cijele dane više tjedana organizirala razglede.
- Iako se nekretnina nalazila u podsljemenskoj zoni, što je sama po sebi tražena i atraktivna lokacija, bila je u roh-bau izvedbi, imala dosta mana i jako otežan pristupni put, to je stečajna upraviteljica često obilazila istu, sama čistila travu u nekoliko navrata i kasnije organizirala košnju, iz razloga što je cijeli taj okolni dio i pristupni put do same nekretnine bio zarastao i skoro nemoguće za proći, a pristupni put sam po sebi uski da je bilo nemoguće autom proći.
- Nekretnina je prodana na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi, te je rješenje o dosudi doneseno 6. rujna 2022., a postalo pravomoćno 14. listopada 2022.

- Stečajna upraviteljica je za to vrijeme pripremala i dostavila sudu dana 30. studenog 2022. prijedlog za diobu kupovnine i obračun troškova.
- U međuvremenu, ovaj predmet je preraspoređen u rad drugoj sutkinji od dana 10. studenog 2022. sve do nove preraspodijele trećoj sutkinji u rad od dana 8. studenog 2024.
- Za cijelo ovo vrijeme dok traje stečajni postupak, stečajna upraviteljica podnosila je redovita izvješća, komunicirala sa knjigovodstvenim servisom, podnosili su se potrebni mjesečni obrasci, i po potrebi obavljala druge radnje, te dostavljala argumentirane podneske u spis.
- Dok je ovaj predmet bio u radu kod druge sutkinje u razdoblju od 10. studenog 2022. pa do 8. studenog 2024., sud tada uopće nije postupao, nego se cijelo to vrijeme iščekivalo zakazivanje ročišta za diobu kupovnine, koje je napokon održano 3. listopada 2024., ali ni nakon tog ročišta sud nije donio nikakvu odluku o prijedlogu stečajne upraviteljice, te opet o prijedlogu stečajne upraviteljice nije odlučeno.
- Dana 23. listopada 2024. stečajni i ujedno razlučni vjerovnik podnosi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika radi imenovanja drugog stečajnog upravitelja.
- Od dana 8. studenog 2024. predmet je raspoređen u Stalnu službu u Karlovac u rad novoj sutkinji koja saziva skupštinu vjerovnika za dan 28. studenog 2024. te donosi pobijano predmetno rješenje dana 29. studenog 2024.

Gornje navedeno je izuzetno bitno jer, kako to proizlazi iz navedenog i uvidom u predmetni spis, nema niti jednog valjanog niti opravdanog razloga za prihvaćanje prijedloga skupštine vjerovnika koju je činio jedan stečajni ujedno i razlučni vjerovnik za razrješenje dosadašnje stečajne upraviteljice i imenovanje drugog stečajnog upravitelja.

Stečajna upraviteljica je od prvog dana stupanja na dužnost pa sve dalje kroz ovaj postupak profesionalno i uredno obavljala svoju dužnost, sva izvješća dostavljala na vrijeme, brzo, učinkovito, kvalitetno i profesionalno obavljala sve potrebne radnje u postupku, i postupala u potpunosti u skladu sa zakonskim propisima.

V. Nastavno na točku IV. ove žalbe, promatrajući odredbe Stečajnog zakona koje se odnose na razrješenje stečajnog upravitelja po odluci skupštine vjerovnika, sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Slijedom navedenog, kao što je ukratko izneseno, a što je itekako razvidno iz samog predmeta, ova zakonska odredba ni u kojem slučaju nije i ne može biti primjenjiva na konkretan slučaj.

Nadalje, unatoč zakonskom pravu da skupština vjerovnika razrješuje postojećeg i imenuje drugog, u praksi često puta „svog“, stečajnog upravitelja, ipak bi sud trebao pripaziti da li je takav prijedlog skupštine svrsihodan, primjeren, utemeljen i zakonski prihvatljiv, a ne „slijepo“ prihvatiti prijedlog skupštine vjerovnika. Time se zaista može dogoditi da iza takvih prijedloga, a da prethodno nije bilo povoda za tim, bude jedna zlurada namjera, manipulativno iskorištavanje danog prava i čak prekoračenje zakonskih ovlasti koje je ponuđeno stečajnim vjerovnicima. Većinski glas odlučuje o vođenju i ishodu stečajnog postupka, pa čak i na štetu stečajnog dužnika, stečajne mase, a nemali broj puta i na štetu drugih stečajnih upravitelja. Točno je međutim da je svrha stečajnog postupka unovčenje imovine i namirenje stečajnih vjerovnika te da se postupak vodi u njihovom interesu, ali treba štititi i interese samog postupka i stečajnog dužnika.

Zanimljivo je primijetiti „dopisivanje“ podnescima stečajnog ujedno razlučnog vjerovnika i argumentirana obrazloženja stečajne upraviteljice i trenutak kad je isti izašao van okvira profesionalnog i moralnog ponašanja te krenuo s ozbiljnim vrijeđanjem i podvaljivanjem stečajnoj upraviteljici, kao i ton tih podnesaka. Iako papir zaista trpi svašta, da li je nešto takvo zaista nužno da se sud i drugi vjerovnici dovede u zabludu? Time se vidi priprema terena za buduće namjere. Upravo zato, sud, kada u postupku dobije prijedlog jednog od stečajnih vjerovnika za razrješenjem dosadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanjem drugog, treba proučiti cijeli spis i donijeti razumnu, pravednu, pravičnu i zakonitu odluku, jer štetu bi mogli trpiti upravo stečajni upravitelji koji uredno i vrijedno odrade veliki dio posla i onda kreće neko namjerno podvaljivanje kada dođe do diobe unovčene imovine ili kada bi se ticalo unovčenja daljnje imovine. U pozadini toga budu pritisci stečajnom upravitelju koji samo želi zakonito i stručno postupati sukladno svojim zakonskim ovlastima i obvezama.

Slijedom toga, stečajna upraviteljica ističe kako je ovoj situaciji prethodio pritisak stečajnog i ujedno razlučnog vjerovnika da stečajna upraviteljica promijeni dio obračuna troškova predviđenih iz iznosa kupovnine koji se odnosi na obvezu plaćanja PDV-a iako je stečajna upraviteljica objasnila kako traži odluku suda koja bi bila valjani temelj za eventualnu promjenu u poreznom statusu jer u ovom trenutku nema uvjeta za samoinicijativnu promjenu jer bi došlo do povrede drugih propisa i procedure. Pritom stečajna upraviteljica ističe kako se uporno zanemaruje činjenica da je u poreznom sustavu stečajni dužnik obveznik plaćanja PDV-a i da se tretira kao da je u redovnom poslovanju. Uzevši apsolutno sve činjenice u obzir, ipak je na sudu da donese odluku o svakom prijedlogu. Stečajni upravitelj predlaže, a sud odlučuje. Čak i da vjerovnik smatra da je u nečemu pogriješio, sud ga može pozvati na dodatno obrazloženje.

VI. Ukoliko, dakle, promatramo podneske razlučnog vjerovnika, da se iščitati kako je stečajni ujedno razlučni vjerovnik, iako dobro zna da druga uređujuća sutkinja skoro dvije godine!!! nije postupala u ovom predmet, propust suda svaljuje na stečajnu upraviteljicu navodeći da uzrokuje štetu, Ta ista stečajna upraviteljica cijelo ovo vrijeme, iščekujući da sud napokon zakaže ročište za diobu kupovnine i donese odluku o prijedlogu stečajne upraviteljice, ima kontinuirane obveze u vidu podnošenja mjesečnih PDV obrazaca, dolazećih ovrha jer obveze nisu podmirene jer ovise o postupanju suda, davanja objašnjenja vještaku da još malo pričekaja jer čekamo ročište kako bi mu se odobrio trošak vještačenja da napokon dođe do isplate....

Kada je napokon određeno ročište za diobu kupovnine, nakon skoro dvije godine čekanja, taj isti stečajni i ujedno razlučni vjerovnik paralelno je predložio nezakoniti, i u praksi nevideni, prijedlog da se donese djelomična dioba na način da mu se isplati nesporni dio, a sve ostalo namjerno čini spornim i da se s tim pričekaja i odgodi raspravljanje i odlučivanje o tome i to tko zna do kad ostavljajući stečajnu upraviteljicu i stečajnog dužnika u neizvjesnosti. Pod spornim stečajni ujedno razlučni vjerovnik smatra trošak FINE, trošak vještačenja, i troškove postupka u vidu troškove knjigovodstva i nagrade stečajnom upravitelju, a što je apsurdno jer se bez takvih radnji i troškova ne bi mogla unovčiti imovina.

Činjenica je da protek vremena nije zanemariv i da upravo zbog toga jedino stečajni dužnik trpi ozbiljnu štetu i to nepostupanjem suda u razdoblju od studenog 2022. pa do listopada 2024. Razlučnog vjerovnika ionako čekaju novčana sredstva ostvarena prodajom nekretnine stečajnog dužnika koja mu pripadaju, dok stečajni dužnik ima obveze koje je dužan podmiriti, stoga protek vremena samo otežava i stavlja stečajnog dužnika u težu poziciju i veći rizik. Tim više, šteta za stečajnog dužnika, a time i neizvjesnost i nesigurnost, bit će veća ako bi sud prihvatio prijedlog razlučnog vjerovnika za djelomično namirenje, odnosno kada o prijedlogu ne bi odlučio u

cijelosti. Kada bi se dijelio obračun troškova i isplaćivao „nesporni“ dio, stečajnom dužniku bi se onemogućilo podmirivanje drugih obveza koji su bili nužni kako bi se unovčila nekretnina stečajnog dužnika, a svi troškovi u ovom stečajnom postupku terete i namiruju se upravo iz te jedine (i unovčene) imovine stečajnog dužnika. Stečajni dužnik bi daljnjim protekom roka za odlučivanje o preostalom dijelu prijedloga za diobu bio u još težoj i čak bezizlaznoj situaciji, pa se opravdano može postaviti pitanje bi li takva djelomična dioba bila zakonita i pravična. Stoga se stečajna upravitelja opravdano usprotivila takvom prijedlogu štiteći stečajnu masu, stečajnog dužnika i interese stečajnog postupka.

I u tom trenutku, kad je stečajni vjerovnik shvatio da stečajna upraviteljica štiti zakon, predlaže sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom razrješenja postojeće i imenovanje drugog stečajnog upravitelja, zloupotrebljujući dano mu zakonsko pravo.

Kada se sve te činjenice uzmu u obzir, proizlazi jasna namjera stečajnog vjerovnika i to isključivo za vlastiti interes i na štetu stečajnog dužnika, stečajne mase i stečajne upraviteljice. Takvo disponiranje nije prihvatljivo te je zato zatraženo ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Time dolazimo do sljedećeg zaključka i potencijalne vrlo nezgodne prakse, a ta je da stečajni upravitelj riskira „kažnjavanje“ za izneseno mišljenje i prijedlog, što sud nikako ne može i ne smije dozvoliti, ili da se eto ne svidi nekom vjerovniku unatoč dobro obavljenom poslu. Time se otvara put pogodovanju, zloupotrebi i nezakonitom ponašanju pojedinih vjerovnika, i umanjuje uloga stečajnih upravitelja koje je zakon jasno definirao kao suradnike sudova.

VII. Slijedom navedenog, stečajna upraviteljica predlaže da drugostupanjski sud prihvati navode ove žalbe, te da se pobijano rješenje prvostupanjskog suda od dana 29. studenog 2024. ukine u cijelosti, predmet vrati na ponovno postupanje, odnosno da drugostupanjski sud preinači odluku prvostupanjskog suda i ukine odluku skupštine vjerovnika.

Zagreb, 11. prosinca 2024.

stečajna upraviteljica
Ines Jukić, mag.iur