



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1182/2017

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza DOM EXCLUSIVE INTERIJERI d.o.o. u stečaju, OIB 03936581944, Zagreb, Kninski trg 13, 11. travnja 2025.

r i j e š i o j e

Stečajnom upravitelju Tomislavu Strniščaku, OIB 26341315268, iz Šenkovca, Čakovec, Gorčica 10, određuje se nagrada za rad u iznosu od 2.123,56 eura bruto uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 159,27 eura.

#### Obrazloženje

1. Raniji stečajni upravitelj Tomislav Strniščak je podnio sudu prijedlog za određivanje nagrade te dopunu tog prijedloga i ispravak prijedloga kojim je zahtijevao da mu sud odredi nagradu za rad u stečajnom postupku u bruto iznosu od 2.123,56 eura (ranije 16.000,00 kn bruto) uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 159,27 eura.

2. Prema čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., dalje: SZ) koji se primjenjuje u konkretnom slučaju imajući u vidu kada je postupak pokrenut, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).

3. Odredbama čl. 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" broj 105/15.; dalje: Uredba) propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Prema čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe).

4. Prema čl. 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima: do 100.000,00 kn - 16 %, na razliku 100.000,01 do 300.000,00 kn - 12%, na razliku 300.000,01 do 500.000,00 kn - 10%, na razliku 500.000,0 do 1.000.000,00 kn - 8%, na razliku 1.000.000,01 do 5.000.000,00 kn - 7% na razliku 5.000.000,01 do 10.000.000,00 kn - 6%, na razliku 10.000.000,01 do 12.000.000,00 kn - 5%, na razliku iznad 12.000.000,01 - 1%.

5. Odredbom čl. 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti. U konkretnom slučaju raniji stečajni upravitelj nije razriješen dužnosti na temelju odluke suda svojom krivnjom, već je odlukom skupštine imenovan novi stečajni upravitelj tako da raniji stečajni upravitelj ima pravo na nagradu.

6. Stečajni upravitelj Tomislav Strnišćak imenovan je stečajnim upraviteljem dužnika rješenjem od 5. siječnja 2018. kojim je prethodno određen upis stečajne mase u sudski registar, a što je utvrđeno i u izreci rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnom masom od 21. svibnja 2018. Na skupštini vjerovnika održanoj 17. srpnja 2019. donesena je odluka da se za novog stečajnog upravitelja imenuje Hrvoje Kraljičković, čije imenovanje je potvrđeno rješenjem nakon čega je novi stečajni upravitelj zaprimio potvrdu o imenovanju 2. rujna 2019.

7. Iz spisa proizlazi da je jedinu imovinu u ovom postupku činila nekretnina (u odnosu na koju je podnesena obavijest o izlučnom pravu koja nije prihvaćena) koja je je tijekom stečajnog postupka unovčena u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu. U tom postupku je rješenjem o dosudi broj Ovr-3442/18 od 26. rujna 2019. nekretnina dosuđena ovrhovoditelju za cijenu od tadašnjih 1.612.000,00 kn odnosno sada 213.949,17 eura te je ovrhovoditelj kao kupac na temelju zahtjeva za oslobođanje od plaćanja kupovnine oslobođen od plaćanja kupovnine sukladno čl. 100.a Ovršnog zakona (Narodne novine broj 57/96., 29/99., 173/03., 88/05. i 67/08., dalje: OZ). Navedeno rješenje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ Ovr-317/2020 od 22. prosinca 2020. I kasniji stečajni upravitelj je u završnom izvješću naveo da je rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ Ovr-317/2020 od 22. prosinca 2020. te da u ovršnom postupku ovršni sud nije priznao troškove unovčenja koji se odnose na nagradu stečajnog upravitelja i troškove postupka te je iznio obračun troškova i obveza.

8.1. Na temelju uvida u cjelokupni spis, a osobito izvješća o stanju stečajne mase, zapisnike s ročišta te u podnesak stečajnog upravitelja od 27. svibnja 2022. i njegove priloge u kojem je popisao neke od radnji koje je obavio, proizlazi da je raniji stečajni upravitelj u razdoblju od imenovanja pa do prestanka ovlaštenja poduzeo sljedeće radnje:

-podnio prijedlog 9. ožujka 2018. kojim se detaljno očitovao je li imovina dužnika dovoljna za pokriće troškova postupka, te je pri tome analizirao više ugovora: ugovor o prodaji od 12. kolovoza 2022., ugovor o cesiji, ugovor o uređenju međusobnih odnosa i druge isprave koje je dostavio uz prijedlog,

- podnio 25. svibnja 2018. izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 5. siječnja 2018. do 30. travnja 2018. pored naprijed navedenog podneska poduzeo sljedeće radnje: otvorio račun posebnih namjena, iznio pregled troškova u tom razdoblju, financijsko izvješće o priljevu i odljevu financijskih sredstava te je s obzirom na parnice u tijeku angažirao odvjetnika radi davanja odgovora na tužbu,
- podnio 14. kolovoza 2018. izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 1. svibnja 2018. do 31. srpnja 2018. sklopio ugovor o obavljanju knjigovodstvenih usluga te je tom društvu dao upute za uspostavu početnih stanja, utvrdio što ulazi u imovinu dužnika uključujući i nekretninu dužnika te je u tu svrhu kontaktirao više pravnih i fizičkih osoba naznačenih u tom podnesku, između ostalih i članove ranije uprave dužnika, dao pregled stanja tri postupka u tijeku u kojima dužnik sudjeluje kao stranka, dao pregled stečajne mase i pregled troškova u tom razdoblju, te podnio financijsko izvješće o priljevu i odljevu financijskih sredstava na računu dužnika
- podnio sudu pregled plaćenih sudskih pristojbi za podnesene prijave tražbina,
- ispitao osam prijavljenih tražbina pri čemu je četiri prijavljene tražbine priznao, a četiri je osporio,
- sastavio i podnio tablice ispitanih tražbina,
- sastavio i podnio tablice razlučnih prava (jednu obavijest) i izlučnih prava (jednu obavijest)
- podnio 21. kolovoza 2018. izvješće o gospodarskom položaju dužnika za izvještajno ročište iz kojeg proizlazi da je otvorio novi račun dužnika, obišao sjedište dužnika radi utvrđivanja imovine dužnika, pribavio informacije o nekretnini dužnika, zatražio očitovanje od ranije uprave, razgovarao s Velimirom Slamalom, te je prikupio dokumentaciju vezanu za nekretninu tj. zidanu baraku, ukupno 14 točno specificiranih isprava, uključujući izvratke iz zemljišne knjige, katastra, rješenja, očitovanja i izjave, ponudu vještaka, Uvjerenje Državne geodetske uprave (DGU), te je u tom izvješću dao pregled parnica i ovršnog postupka u kojima dužnik sudjeluje kao stranka, predračun troškova i prijedloge odluka za izvještajno ročište,
- podneskom od 3. rujna 2018. očitovao se vezano za dopunu prijave tražbine vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. u iznosu od tadašnjih 2.106.367,05 kn,
- sudjelovao je na ispitnom i izvještajnom ročištu 20. rujna 2018.,
- 28. rujna 2018. podnio žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama koja je odbijena kao neosnovana,
- podnio prijedlog za ispravak i dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama koji je odbijen kao neosnovan,
- podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika 15. listopada 2018.,
- podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika 29. prosinca 2018.,
- 10. prosinca 2018. podnio (zaprimljeno tek 24. siječnja 2019.) izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 1. kolovoza 2018. do 31. listopada 2018. dao pregled radnji koje je poduzeo u tom razdoblju, pregled stečajne mase, pregled stanja tri postupka u tijeku u kojima dužnik sudjeluje kao stranka te podatke o mogućem izlučnom i razlučnom pravu, pregled troškova u tom razdoblju te financijsko izvješće o priljevu i odljevu financijskih sredstava
- 11. veljače 2019. podnio izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 1. studenoga 2018. do 31. siječnja 2019. dao pregled poduzetnih radnji u tom razdoblju, pregled stečajne mase, pregled stanja tri postupka u tijeku u kojima dužnik sudjeluje te podatke o mogućem izlučnom i razlučnom pravu, pregled troškova u tom razdoblju, te financijsko izvješće o priljevu i odljevu financijskih sredstava

- uz podnesak od 18. veljače 2019. dostavio dokumentaciju koja je bila bitna za donošenje odluka na skupštini vjerovnika (tužbu podnesenu protiv dužnika, ugovore i druge isprave)
- uz podnesak od 20. veljače 2019. dostavio je dopunu izjave V. Šeovića,
- sudjelovao je na skupštini vjerovnika 27. veljače 2019.,
- podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika 28. veljače 2019.
- sudjelovao je na skupštini vjerovnika 11. ožujka 2019. na kojoj se odlučivalo o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za sklapanja nagodbe o uređenju međusobnih odnosa te vezano za podnesenu obavijest o izlučnom zahtjevu,
- podnio 8. svibnja 2019. izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 1. veljače 2019. do 30. travnja 2019. dao pregled poduzetnih radnji u tom razdoblju, prvenstveno podnesenih prijedloga za sazivanje skupština i dopuna prijedloga, pregled stečajne mase, detaljan pregled stanja tri postupka u tijeku u kojima dužnik sudjeluje te podatke o mogućem izlučnom i razlučnom pravu, pregled troškova u tom razdoblju, te financijsko izvješće o priljevu i odljevu financijskih sredstava
- po nalogu suda podneskom od 31. svibnja 2019. očitovao se na podnesak izlučnog vjerovnika od 15. svibnja 2019. i dostavljene priloge te je ujedno predložio sazivanje skupštine vjerovnika
- uz podnesak od 14. srpnja 2019. dostavio je dodatnu dokumentaciju (tužbu, podneske i rješenje iz parničnog postupka) vezanu za dnevni red skupštine vjerovnika,
- sudjelovao je na skupštini vjerovnika 17. srpnja 2019. na kojoj je skupština imenovala novog stečajnog upravitelja
- 31. srpnja 2019. podnio je izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je u razdoblju od 1. svibnja 2019. do 31. srpnja 2019. dao pregled poduzetnih radnji u tom razdoblju, prvenstveno podnesenih prijedloga za sazivanje skupština i dopuna prijedloga, pregled stečajne mase, pregled stanja četiri postupka u tijeku u kojima dužnik sudjeluje te podatke o mogućem izlučnom i razlučnom pravu, pregled troškova u tom razdoblju, te financijsko izvješće o priljevu i odljevu financijskih sredstava
- obavio primopredaju dužnosti novom stečajnom upravitelju.

8.2. Osim toga, stečajni upravitelj je uz podnesak od 27. svibnja 2022. dostavio zapisnik o primopredaji dužnosti novom stečajnom upravitelju i dva priloga u kojima je popisao radnje koje je obavio te popisao isprave koje je prilikom primopredaje dužnosti predao novom stečajnom upravitelju:

1. Zamolbu za uvid u spis koju je uputio Trgovačkom sudu u Varaždinu od 11. siječnja 2019.
2. Rješenje o upisu stečajne mase u sudski registar broj St-1182/17-6 od 5. siječnja 2018. s omoćnicom
3. Zamolbu za dostavom preslike dokumentacije od 12. siječnja 2018. koju je uputio Davorki Huljev
4. Potvrdu o osobnom identifikacijskom broju od 13. veljače 2018.
5. Rješenje o upisu u sudski registar stečajne mase zaprimljeno 13. veljače 2018. s podacima za upis u glavnu knjigu s omoćnicom
6. Ugovor o transakcijskom računu posebnih namjena za stečajnu masu od 19. veljače 2018.
7. Ugovor o prodaji zaključen između Međimurje visokogradnja d.d. u stečaju i Dom exclusive interijeri d.o.o.
8. Prijedlog sudu za daljnje postupanje od 5. ožujka 2018.
9. Dokumentaciju primljenu od Vlade Devčića od 9. ožujka 2018.

10. Zamolbu i prijedlog sudu od 19. travnja 2018.
11. Prijavu ovjerenog potpisa i ovjera potpisa od 22. svibnja 2018.
12. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka broj St-1182/17-11 od 21. svibnja 2018.
13. Ugovor o obavljanju računovodstvenih usluga od 23. svibnja 2018.
14. Uputu za uspostavu početnih stanja od 23. svibnja 2018.
15. Zamolbu za mišljenje upućenu Poreznoj upravi 23. svibnja 2018.
16. Upis stečajne mase u registar obveznika PDV-a od 23. svibnja 2018.
17. Uputu za postupanje knjigovodstvenom servisu od 24. svibnja 2018.
18. Nalog za postupanje knjigovodstvenom servisu od 1. lipnja 2018.
19. Obavijest o upisu od 11. lipnja 2018. s omoćnicom
20. Zahtjev za dopunu prijave tražbine upućen odvjetniku Čizmicu od 19. lipnja 2018.
21. Zamolbu za dostavom podataka radi dopune prijave tražbine upućena Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu 20. lipnja 2018.
22. Povrat ugovora i zamolba za trajnom odjavom upućena HEP ODS 20. lipnja 2018.
23. Obavijest HEP-a od 20. lipnja 2018.
24. Zamolbu za dostavom podataka upućena Državnoj geodetskoj upravi (DGU) 26. lipnja 2018.
25. Povrat ugovora HEP ODS dana 12. lipnja 2018.
26. Zahtjev za dopunu prijave tražbine upućen Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu 2. srpnja 2018.
27. Ponudu Međimurje Investa od 9. srpnja 2018. Izrada nalaza i mišljenja-
28. Uvjerjenje DGU od 17. srpnja 2018.
29. Zamolbu za očitovanje upućena Vatrokontrol j.d.o.o od 30. srpnja 2018.
30. Zamolbu za očitovanje upućena MD Prijevoz i trgovina d.o.o. od 30. srpnja 2018.
31. Zamolbu za očitovanje upućena Zlatarna Walterson J.d.o.o od 30. srpnja 2018.
32. Slike objekta moguće zidane barake IV
33. Zamolbu za očitovanje upućena Vladimiru Šeoviću od 30. srpnja 2018.
34. Zahtjev za dopunu prijave tražbine upućen Darku Antoliću 31. srpnja 2018.
35. Zamolbu za očitovanje upućena Velimiru Slamaru 3. kolovoza 2018.
36. Očitovanje MD Prijevoz i trgovina od 8. kolovoza 2018.
37. Zahtjev FINA-i za izdavanje podataka iz Očevidnika od 31. srpnja 2018.
38. Zahtjev za dopunu prijave tražbine upućen H-ABDUCO d.o.o od 6. kolovoza 2018.
39. Ponudu 61/2018 od 8. kolovoza 2018. GABIT d.o.o. za izradu elaborata za utvrđivanje vremena gradnje građevine
40. Očitovanje VATROKONTROL j.d.o.o. od 16. kolovoza 2018. i prilogima
41. Očitovanje V. Šeovića od 16. kolovoza 2018.
42. Dostavu tablica ispitanih tražbina te prijavljenih izlučnih i razlučnih prava upućena sudu 16. kolovoza 2018.
43. Dostavu očitovanja stečajnog upravitelja od 3. rujna 2018. broj Dp- 025/2018-DOM
44. Zahtjev za izdavanje podataka iz očevidnika FINA-e od 28. kolovoza 2018.
45. Dostavu očitovanja stečajnog upravitelja Općinsko građanskog suda u Zagrebu, 12. rujna 2018.
46. Dostavu očitovanja izlučnog vjerovnika ovog suda od 19. rujna 2018.
47. Zapisnik sa ispitnog ročišta od 20. rujna 2018.
48. Odgovor na zamolbu za očitovanje primljen od Velimira Slamara 27. kolovoza 2018.
49. Očitovanje Darka Antolića putem emaila od strane odvjetnika Ivana Maloče od 19. rujna 2018.
50. Rješenje ovog suda od 21. rujna 2018.
51. Rješenje ovog suda St-1182/17-34 primljeno 26. rujna 2018.

52. Prijedlog za ispravak podredno dopunu rješenje upućen ovom sudu 27. rujna 2018.
53. Žalbu upućena Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske 27. rujna 2018.
54. Rješenje ovog suda St-1182/17-33 od 20. rujna 2018. o utvrđenim tražbinama
55. Rješenje ovog suda od 21. rujna 2018.
56. Rješenje ovog suda od 21. rujna 2018
57. Dokumentaciju primljenu od odvjetnika Čizmica 1. listopada 2018.
58. Dostavu prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika upućenu ovom sudu 12. listopada 2018.
59. Rješenje ovog suda St-1182/17-42 primljeno 14. studenog 2018. kojim se odbija prijedlog stečajnog upravitelja
60. Obavijest odvjetnika Čizmica primljena 21. prosinca 2018.
61. Dostavu prijedloga za sazivanje skupština vjerovnika od 28. prosinca 2018.
62. Rješenje poslovni broj PŽ-6675/2018-2 primljeno 31. prosinca 2018.
63. Rješenje PŽ-6876/2018-2 primljeno 23. siječnja 2019.
64. Sporazum o pokriću parničnih troškova za ugovorne strane Stečajna masa iza Dom Exclusive Interijeri d.o.o. i Vlade Devčića od 24. siječnja 2019. s izvornikom bjanko zadužnicom na 500.000,00 kuna broj OV-862/2019 od 24. siječnja 2019., ovjerene po javnom bilježniku
65. Zamolbu za sazivanjem skupštine vjerovnika od 7. veljače 2019., broj DP-032/2018-DOM
66. Dostavu dokumentacije od važnosti za održavanje skupštine vjerovnika od 12. veljače 2019.
67. Zaključak ovog suda primljen 12. veljače 2018. kojim se saziva skupštine vjerovnika
68. Rješenje poslovni broj PŽ-7334/2018-2 primljeno 12. veljače 2019.
69. Dopunu Izjave od 4. rujna 2017. od Vladimira Šeovića primljena 18. veljače 2019.
70. Dostavu dopune izjave Vladimira Šeovića ovom sudu od 18. veljače 2019.
71. Registar poslovnih subjekata- prijava Državnom zavodu za statistiku-prijava
72. Zapisnik sa skupštine vjerovnika održane 27. veljače 2019.
73. Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika upućen ovom sudu 28. veljače 2019.
74. Zaključak ovog suda kojim se saziva skupština vjerovnika primljen 3. ožujka 2019.
75. Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 11. ožujka 2019.
76. Dopunu Izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 28. ožujka 2019. upućenu ovom sudu
77. Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 23. travnja 2019. upućen sudu
78. Podnesak Vlade Devčića (izlučnog vjerovnika) upućen sudu primljen 17. svibnja 2019.
79. Podnesak stečajnog i izlučnog vjerovnika Darka Antolića primljen 21. svibnja 2019.
80. Zaključak ovog suda kojim se nalaže stečajnom upravitelju očitovati se na podnesak izlučnog vjerovnika poslovni broj St-1182/2017
81. Poziv Trgovačkom sudu u Varaždinu kojim se nalaže stečajnom upravitelju da se očituje na podnesak predlagatelja Vlade Devčića
82. Očitovanje Trgovačkom sudu u Varaždinu po pozivu sudu predan osobno sudu 4. lipnja 2019.
83. Očitovanje po zaključku sudu upućen ovom sudu 31. svibnja 2019.
84. Podnesak stečajnog i razlučnog vjerovnika Darka Antolića primljen 4. lipnja 2019.
85. Zaključak ovog suda zaprimljen 10. lipnja 2019. kojim se nalaže očitovanje na navode vjerovnika Darka Antolića
86. Podnesak Vlade Devčića upućen direktno stečajnom upravitelju primljen 14. lipnja 2019. s nalazom i mišljenjem tvrtke Desidea d.o.o.

87. Očitovanje po zaključku suda od 14. lipnja 2019. upućeno ovom sudu
88. Zaključak ovog suda kojim se saziva skupština vjerovnika od 8. srpnja 2019.
89. Zapisnik sa skupštine vjerovnika održane 17. srpnja 2019.
90. Zamolbu za dostavom informacija upućena Addiko Bank d.d. 12. srpnja 2019.
91. Dostavu tužbe ovog suda od 12. srpnja 2019.
92. Zaključak o prodaji primljen od Općinskog građanskog suda u Zagrebu 18. srpnja 2019.
93. Potvrdu primljena od Addiko Bank d.d. od 18 srpnja 2019.
94. Povrat podneska B2 Kapitalu d.o.o. upućen 22. srpnja 2019.
95. Uputu za knjiženje obaveza stečajne mase dopis DP-031/2018 DOM
96. Sporazum o prestanku ugovora o računu posebnih namjena.

9. Nadalje, iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković, nakon preuzimanja dužnosti primitkom potvrde o imenovanju 2. rujna 2019. pa do okončanja postupka poduzeo sljedeće radnje:

- podnio 16. siječnja 2020. izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je nakon preuzimanja dokumentacije od ranijeg stečajnog upravitelja naveo da je preuzeo postupke u tijeku u kojima je dužnik stranka i u kojima nije bilo radnji i promjena te se očitovao na navode iz podneska izlučnog vjerovnika od 11. prosinca 2019.
- podneskom od 16. ožujka 2020. očitovao se na novi podnesak vjerovnika od 2. ožujka 2020.
- podnio 30. srpnja 2020. izvješće o stanju stečajne mase iz kojeg proizlazi da je nakon preuzimanja dokumentacije od ranijeg stečajnog upravitelja naveo da je preuzeo postupke u tijeku u kojima je dužnik stranka i u kojima nije bilo radnji i promjena, osim u jednom u kojem je sklopljena nagodba
- podnio 12. veljače 2021. izvješće o stanju stečajne mase u kojem je dao pregled postupka te je predložio obustaviti i zaključiti postupka primjenom čl. 293. SZ-a
- sudjelovao je na skupštini vjerovnika 14. travnja 2021.
- po nalogu suda je podnio završni račun sa završnim izvještajem.

10. Iz odredbe čl. 5. Uredbe s jedne strane proizlazi da samo u slučajevima kada se može zaključiti i utvrditi da visina unovčenja stečajne mase u sebi upravo akceptira i obujam i složenost obavljenih poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, nagrada stečajnim upraviteljima odnosno stečajnom upravitelju bi odgovarala onoj utvrđenoj samo primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj niti nije zahtijevao određivanje nagrade primjenom tablice primljenom čl. 7. Uredbe. S druge strane iz odredbe čl. 5. Uredbe proizlazi da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad jer je poduzeo radnje i obavio poslove te da unovčenje stečajne mase nije jedini kriterij za odluku suda o nagradi stečajnom upravitelju (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-6962/17 od 22. studenoga 2017., PŽ-151/18 od 15. siječnja 2018. i PŽ-152/18 od 24. siječnja 2018.), tako da se i u slučajevima kada uopće nema unovčenja ili primjerice kada se imovina unovči za neznatan iznos (npr. stvar proda na 1,00 euro ili neki neznatni iznos) nagrada može isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 94. st. 6. SZ-a ako nije uplaćen predujam, a u ovom slučaju nije uplaćen predujam. Ovo tim više što se nagrada isplaćuje stečajnom upravitelju i za rad u prethodnom postupku u kojem uopće nema unovčenja stečajne mase i može se odrediti nagrada u omjeru od 3.000,00 kn odnosno 398,17 eura do 20.000,00 kn

odnosno 2.654,46 eura. Dakle, očito je da vrijednosni kriterij nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade već se pored toga kriterija trebaju uzeti u obzir obujam i složenost poslova te rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te stečajni upravitelj u konkretnom slučaju ima pravo na nagradu za rad.

11. U konkretnom slučaju imajući u vidu obujam i složenost poslova stečajnih upravitelja koji je vidljiv iz točaka 8. i 9. obrazloženja ovog rješenja, rad ranijeg stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina (ispitano je ukupno osam prijava tražbina od čega su se tri temeljile ne opsežnijoj dokumentaciji) u kojem je jedinu imovinu u postupku činila nekretnina koja je unovčena za iznos od tadašnjih 1.612.000,00 kn tijekom stečajnog postupka u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, na način da ju je kupio ovrhovoditelj koji je na temelju zahtjeva za oslobođanje od plaćanja kupovnine oslobođen od plaćanja kupovnine i u kojem postupku nisu određeni odnosno dosuđeni troškovi unovčenja pa ni troškovi nagrade i stvarni troška stečajnog upravitelja, o čemu je izvijestio u završnom izvještaju i novi stečajni upravitelj, proizlazi da se radilo o srednje složenom postupku, s većim brojem radnji u kojem stečajna masa nije dovoljna za namirenje troškova pa tako i nagrade te je postupak okončan donošenjem rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka sukladno čl. 293. SZ-a.

12. Kod određivanja razmjera za ranijeg stečajnog upravitelja sud je vodio računa o radu tog stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina cijeneći da je raniji stečajni upravitelj ispitao ukupno osam prijava tražbina od kojih su se tri prijave tražbina temeljile na opsežnoj i složenoj dokumentaciji te da se radilo o tražbina veće vrijednosti, s time da je navedeni priznao četiri prijavljene tražbine, dok je četiri prijavljene tražbine osporio, te da je dva vjerovnika zvao na dopunu prijave, kao i da se morao očitovati o izlučnom zahtjevu i kasnije tijekom postupka na više podnesaka izlučnog vjerovnika te na više podneska razlučnog vjerovnika. Sud je vodio računa o opsegu i složenosti poslova koje je on obavio, a koje su obuhvaćale njegovo sudjelovanje na ročištima, kako na ispitnom i izvještajnom ročištu, tako i kasnije na tri skupštine vjerovnika čije sazivanje je predložio. Pored navedenog, sud je cijenio i rad na sastavljanju izvješća za izvještajno ročište te radnje koje je poduzeo da bi se moglo sastaviti izvješće za izvještajno ročište, uključujući radnje poduzete vezano za utvrđenje imovine dužnika, od prikupljanja dokumentacije vezane za nekretninu, ocjene te dokumentacije koja je uključivala složene ugovore, kontaktiranja više pravnih i fizičkih osoba, između ostalih i članove ranije uprave dužnika. Zatim je cijenio poduzete radnje vezane uz druge sudske postupke u kojima je dužnik sudjelovao kao stranka o čijem stanju je raniji stečajni upravitelj izvještavao vjerovnike, kao i da je sastavio ukupno pet detaljnih izvješća u kojima je iznio pregled poduzetih radnji u tom razdoblju, pregled stečajne mase, pregled stanja postupaka u tijeku u kojima dužnik sudjeluje te podatke o mogućem izlučnom i razlučnom pravu, pregled troškova u tom razdoblju, te financijsko izvješće o priljevu i odljevu financijskih sredstava u tom razdoblju. Raniji stečajni upravitelj je obavio veći broj radnji od kasnije imenovanog stečajnog upravitelja te se radnje ranijeg stečajnog upravitelja mogu ocijeniti kao složenije od radnji kasnijeg stečajnog upravitelja budući da je kasnije imenovani stečajni upravitelj nije ispitivao prijave tražbina (niti je unovčavao imovinu, a niti ju je unovčavao raniji, već je ona unovčena u ovršnom postupku za iznos od tadašnjih 1.612.000,00 kn), već je sudjelovao na jednoj skupštini vjerovnika te sastavio tri izvješća i jedan podnesak kojim se očitovao na podnesak vjerovnika i podnio sudu završni račun u okviru kojeg nije bilo dioba jer nije bilo namirenja vjerovnika. Naime,



kasnije imenovani stečajni upravitelj Hrvoje Kraljičković, koji nije podnio zahtjev za određivanje nagrade, je obavio manji broj radnji koje se mogu okarakterizirati kao manje složene radnje, a koje uključuju podnošenje tri izvješća stanju stečajne mase, podneska kojim se očitovao na podnesak vjerovnika te podnošenje završnog računa u okviru kojeg nije bilo diobe tako da se radi o jednostavnijem završnom računu te da je sudjelovao na jednoj skupštini vjerovnika.

13. Prema tome, u konkretnom slučaju imajući u vidu obujam i složenost poslova oba stečajna upravitelja, rad ranijeg stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te da se radilo o postupku s većim brojem radnji, srednje složenosti u kojem je nekretnina unovčena u ovršnom postupku pred nadležnim općinskim sudom na način da ju je kupio ovrhovoditelj koji je oslobođen od plaćanja kupovnine (i u kojem ovršnom postupku nisu određeni troškovi unovčenja pa ni troškovi nagrade, pa posljedično tome nisu niti namireni), ovaj sud je ocijenio da primjerena ukupna nagrada za rad oba stečajna upravitelja u ovom postupku iznosi ukupno 2.498,00 eura što je nešto manje od 20.0000,00 kn odnosno sadašnjih 2.654,46 eura koliko iznosi najviša nagrada koja se prema Uredbi može odrediti privremenom stečajnom upravitelju za njegov rad u prethodnom postupku u kojem nema unovčenja imovine i ispitivanja tražbina. Sud je pri tome vodio računa da stečajna masa (unovčena u ovrsi) nije dovoljna za namirenje troškova nagrade te da će se po pravomoćnosti nagrada morati isplatiti iz Fonda za pokriće troškova postupka te je odredio nagradu koja je niža od najviše nagrade koja se prema Uredbi može odrediti za rad u prethodnom postupku u kojem nema unovčenja i ispitivanja tražbina. Uzimajući u obzir obujam i složenost poslova koje je obavio raniji stečajni upravitelj te rad ranijeg stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina sud je ocijenio osnovanim zahtjev ranijeg stečajnog upravitelja za određivanje nagrade u iznosu od tadašnjih 16.000,00 kuna sada 2.123,56 eura (85 % razmjera obavljenih poslova, a time i 85% od ukupne nagrade 2.498,00 eura) jer ta nagrada u sebi akceptira obujam i složenost poslova koje je on obavio te njegov rad na ispitivanju tražbina, dok na obujam i složenost poslova kasnijeg stečajnog upravitelja Hrvoja Kraljičkovića otpada 15% obavljenih poslova odnosno 15% od 2.498,00 eura, s time da navedeni nije podnio sudu zahtjev za određivanje nagrade.

14. Pored navedenog sud je odredio ranijem stečajnom upravitelju i zahtijevani trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% na osnovicu od što iznosi 159,27 eura. Prema čl. 15. Uredbe propisano je da svi iznosi koji se primjenjuju u ovoj Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada, a što znači da doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju jer se radi o doprinosu na osnovicu prema čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima (Narodne novine broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16, 106/18, 33/23, 114/23 i 152/24, dalje: ZD) jer je stečajni upravitelj obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. ZD-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6723/2018 od 8. siječnja 2019. te rješenju toga suda poslovni broj PŽ-535/2021 od 9. veljače 2021.). Nagrada se sukladno Uredbi određuje u bruto, a ne u neto iznosu.

15. Slijedom navedenog, sud je ranijem stečajnom upravitelju Tomislavu Strniščaku primjenom čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a te čl. 5., 10. i 15. Uredbe, odredio nagradu za rad u iznosu od 2.123,56 eura bruto (ranije 16.000,00 kn bruto), što je neto oko 1.400,00 eura, uvećano za trošak doprinosa za zdravstveno osiguranje od 7,5% u

iznosu od 159,27 eura. Navedena nagrada odnosno ukupni trošak nagrade će se po pravomoćnosti rješenja o nagradi isplatiti iz tzv. Fonda dodatne pristojbe jer je stanje na računu dužnika 0,00 eura zbog čega je postupak obustavljen i zaključen primjenom čl. 293. SZ-a, a o čemu će sud donijeti zaključak. O naknadi stvarnih troškova stečajnog upravitelja sud će odlučiti u zasebnom rješenju.

U Zagrebu 11. travnja 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:1.e-Oglasna ploča  
Stečajni upravitelj iz izreke

Broj zapisa: **9-30875-74929**

Kontrolni broj: **01ff3-41c10-d0102**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.