

ref-4

4 St - 529/17-65 - 366-

Odvjetnica  
**LJUBICA SPAJIC**  
Zagreb, Ilica 139/I  
tel. 01/3764-639; fax. 01/3700-791  
e-mail: ljubica.spajic@zg.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - Poslom dana 18-01-2018

Broj primjeraka ..... 1 ..... priloga ..... 1X1.....

Predano preporučeno dana 16.1.2018. R 70526/435

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje ..... 022 .....

**TILIJA d.o.o.**  
Zagreb, Ulica Ive Robića 2

Zagreb, 15.01.2018.

PRIMIO  
*Pan*

TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Poziv na broj: 4 St-529/17

**STEČAJNI DUŽNIK: ISTO d.d., Varaždin**

**PREDLAGATELJI OTVARANJA  
STEČAJNOG POSTUPKA: 1. FINA**

2. **MUSTAFA ŠAHDANOVIĆ**, zastupan po Nini Markovinović Belamarić, odvjetnici iz Zagreba
3. **MANEDA d.o.o., Sesvete**, zastupan po Nenadu Markoviću, direktoru
4. **TILIJA d.o.o., Zagreb**, zastupan po Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba

2x

radi: stečaja

4-predlagatelj TILIJA d.o.o., Zagreb, dostavlja naslovnom Sudu sljedeći

### ODGOVOR NA ŽALBU

I 4-predlagatelj u odnosu na navode iz žalbe stečajnog dužnika od 09.01.2018. godine ističe, da je Sud Rješenje o otvaranju stečajnog postupka, od 21.12.2017. godine, donio u skladu sa odredbama Stečajnog zakona.

Sud je nakon tri ročišta prethodnog postupka donio odluku o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i nespornim utvrdio da su se ostvarile pretpostavke sukladno odredbama iz čl. 5. i 6. Stečajnog postupka

Međutim, zakonski zastupnik u svojstvu žalitelja nastavlja sa svojom dosadašnjom praksom u drugim stečajnim postupcima, sve u cilju izbjegavanja otvaranja stečaja nad dužnikom.

**II** Stečajni dužnik tijekom prethodnog postupka nije dokazao da je sposoban podmiriti svoje obveze, koje u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečaja iznose 14.083.950,88 kn, stoga je Sud sukladno Stečajnom zakonu morao donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Zakonski zastupnik stečajnog dužnika u navodima žalbe iznosi svoje kvalifikacije, koje nisu pravne struke, ali budući da pozitivni propisi u Republici Hrvatskoj ne priječe da isti izjavljuje žalbu bilo bi uputno da se ne upušta u tumačenje pozitivnih propisa.

Međutim, kako je istaknuo svoje kvalifikacije žalitelj je u skladu s tim trebao navesti koliko točno je stečajni dužnik dužan, a ne dovoditi se u kontradikciju na način da navodi da je dug, uz njegove argumente 0,00 kn, a s druge strane da je dug možda 1.000.000,00 kn.

Uzimajući u obzir prethodno navedeno 4-predlagatelj nije jasno iz kojeg razloga je stečajni dužnik dostavljao izjave o pristupanju dugu na cjelokupni iznos zaduženja, koji je evidentiran u FINA-i, ako smatra da je dug 0,00 kn odnosno možda 1.000.000,00 kn.

**Nadalje, 4- predlagatelj predlaže stečajnom dužniku, da provjeri stanje na žiro računu HR8723400091110118752, koji račun glasi na primatelja INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Savska 66, a koji račun je još aktivan, iz neobjašnjivog razloga, unatoč činjenici da je imenovano društvo pripojeno stečajnom dužniku, jer ukoliko su na tom računu novčana sredstva ista bi trebala biti blokirana!**

Dana 10.01.2018. godine uplaćen je simboličan iznos od 10,00 kn, radi provjere je li protuzakonito račun aktivan te utvrđeno da je provjerom IBAN/računa, kao primatelj u sustavu aktivno trgovačko društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb.

**Dokaz:** - potvrda o uplati iznosa na prethodno navedeni račun dana 10.01.2018. godine

4-predlagatelj predlaže stečajnom upravitelju da provjeri stanje na navedenom računu, jer je očito aktivan, a ukoliko je u međuvremenu zatvoren da se utvrdi iz kojeg razloga nije zatvoren prilikom brisanja društva iz Sudskog registra, jer eventualna novčana sredstva s tog računa trebala su biti blokirana.

**III** Stečajni dužnik u žalbi ističe nezadovoljstvo postupanjem uređujuće sutkinje i brzinom kojom je donešena odluka o otvaranju stečajnog postupka, što je apsurdno, jer je uređujuća sutkinja postupala u skladu odredbama čl. 11. Stečajnog zakona, koji propisuje da je stečajni postupak hitan. Naime, žalitelj očito nema takvu spoznaju, jer je do sada u praksi uspijevao zlorabeći zakonske mogućnosti razvlačiti stečajeve na dugi niz godina, unatoč činjenici hitnosti postupanja. Naime, prema trenutno važećem Zakonu svaki stečaj mora biti okončan u roku od godinu i pol dana od održanoga izvještajnog ročišta, što je propisano čl. 283. st. 5. Stečajnog zakona.

U odnosu na navode stečajnog dužnika na koji način je Sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja, 4-predlagatelj ne vidi ništa sporno, jer je Sud obrazložio razloge za takvu odluku, što je u skladu sa odredbama čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona.

**IV** Stečajni dužnik neosnovano i bez obrazloženja osporava aktivnu legitimaciju 4-predlagatelju u ovom postupku, na što se 4-predlagatelj neće posebno očitovati, jer je sve jasno i argumentirano obrazložio i dostavio dokaze uz prijedlog od 16.11.2017. godine i podnesak od 01.12.2017. godine. Naime, činjenica jeste da potraživanje 4-predlagatelja nije

evidentirano u očevidniku FINA-e u redoslijedu neplaćenih obveza. Međutim, to nije razlog za osporavanje 4-predlagateljeva prijedloga i potraživanja.

Nadalje, stečajni dužnik osporava aktivnu legitimaciju i potraživanja predlagatelja u ovom postupku, pozivajući se i na plan podjele, što je apsurdno, jer niti jednog od vjerovnika nije o tomu izvijestio, što je u suprotnosti sa odredbama čl. 550.n i 550.o Zakona o trgovačkim društvima.

Unatoč navedenom žalbi žalitelj je očito istoga stanovišta, kao i 4-predlagatelj odnosno predlagatelj u ovom postupku, jer je tijekom postupka dostavio dokument koji je urudžbirao dana 30.11.2017. godine u Ministarstvu financija RH –Porezna uprava Područni ured Varaždin, voditeljici službe za naplatu i ovrhu, a kojim traži brisanje založnih prava. U navedenom dopisu, žalitelj navodi sljedeće cit. „**društvo ISTO d.d., Varaždin (dalje: „Društvo“) je, temeljem pravomoćne odluke Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. Tt-17/596-2 od 22.02.2017. godine, pripojilo društvo Industrogradnja grupa d.d., Zagreb. Sukladno navedenom, društvo Industrogradnja grupa d.d. brisano je iz sudskog registra, a sva imovina i obveze, kao i pravni odnosi, prešli su na Društvo, kao univerzalnog slijednika.“**

V Dakle, 4-predlagatelj iz svega zaključuje, da je jedini smisao svih prethodno opisanih postupanja stečajnog dužnika odnosno žalitelja, kao i navodi u samo žalbi, zloupotrebljavanje zakonskih mogućnosti u cilju onemogućiti stečaj odnosno namirenje vjerovnika u njihovim potraživanjima stoga predlaže drugostupanjskom Sudu, da odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

4-predlagatelj po punomoći:

ODVJETNICA  
LJUBICA SPAJIĆ  
ZAGREB, Ilka 139/I