

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J. F. Kennedyja 11

na predmet St - 2242 / 2025

Sisak, 09. siječnja 2026.

Podnositelji prijedloga:

1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću,

2.) RAJKO POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,

3.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, zastupana po Rajku Popoviću

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

PODNEŠAK PREDLAGATELJA ODGOVOR NA PODNEŠAK DUŽNIKA od 08.01.2026.

AD.1.)

Stečajni dužnik je podnio sudu PODNEŠAK objavljen na e-oglasnoj tabli dana 08. siječnja 2026. (očito pogrešno datiran sa 09. prosinca 2025.) na broj: St-2242/2025 u kojem:

1.) traži od suda da mu omogući uvid u spis,

2.) nadalje ukazuje da iz nalaza vještaka kao i iz izvješća privremene stečajne upraviteljice ne proizlazi postojanje stečajnog razloga prezaduženosti,

3.) a u pogledu stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje je ukazano da je riječ o spornom postupku izravne naplate koju je pokrenuo predlagatelj i to zlouporabom zadužnica koju je pribavio na nezakoniti način slijedom čega su u tijeku parnični postupci radi utvrđenja prestanka tražbine te radi izdavanja privremene mjere koji se vode pred naslovljenim sudom pod poslovnim brojem Ovr-142/2025 (privremena mjera zabrane raspolaganje zadužnicom i provedbe njene naplate), te P-2483/2025, radi utvrđenja prestanka tražbine i povrata zadužnice. Stoga se predlaže pribaviti navedeni spis i izvršiti uvid u isti.

4.) Opetovano se ukazuje da je u pogledu stečajnog razloga prezaduženosti donesena pravomoćna sudska odluka kako je to u zadnjem podnesku stečajnog dužnika i ukazano (podnesak od 09.prosinca 2025.) pa se predlaže u odnosu na ovaj razlog postupak obustaviti.

5.) Nadalje se ukazuje da predlagatelji nisu vjerovnici stečajnog dužnika te slijedom toga njihov prijedlog također valja odbaciti.

ODGOVORI PREDLAGATELJA

Pod točkom 1.

Ne znamo čemu služi taj zahtjev sudu kada se kompletan spis nalazi na e-oglasnoj tabli suda sa svim prilogima.

Pod točkom 2.

Nalaz i mišljenje vještaka od 19.12.2025. i Izvješće privremene stečajne upraviteljice od 26.12.2025. imaju niz nedostataka zbog čega smo i uložili odgovarajuće prigovore i suprotstavili im dokaze iz našeg privatnog vještačenja od 20.10.2025. sa preko 150 priloženih dokumenata, a iz čega proizlazi potpuna nezakonitost, nepravilnost, nestručnost, nevjerodostojnost, neažurnost, kriminogenost i neetičnost poslovnih knjiga Dužnika, a iz čega se uopće ne može izvlačiti ikakav ZAKONIT I STRUČAN ZAKLJUČAK o PREZADUŽENOSTI DUŽNIKA te je potrebno navedeno vještačenje i izvješće odbaciti i odrediti ili dopune, izradu novog ili prihvatiti naše privatno vještačenje od 20.10.2025.

Pod točkom 3.

Povodom postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje Dužnik ukazuje da se radi o spornom postupku izravne naplate (zloupotreba zadužnica pribavljenih na nezakonit način) te se poziva na postupak u predmetu broj Ovr-142/2025, koji se vodi pred TSZ o izdavanju privremene mjere zabrane raspolaganja zadužnicama), te u predmetu broj P-2483/2025, koji se vodi pred TSZ o utvrđivanju prestanka tražbine i povrata zadužnica, te predlaže izvršiti uvid u navedene predmete, ali pri tome ne navodi

a.) da je u spisu Ovr-142/2025 (privremena mjera zabrane raspolaganja zadužnicama) doneseno prvostupanjsko rješenje od 14.11.2025. (**PRILOG br. 1.**), koje u svojoj izreci glasi:

"ODBIJA SE PRIJEDLOG PREDLAGATELJA (Savia Sisak d.o.o. Sisak) ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE RADI OSIGURANJA NENOVČANE TRAŽBINE od 30.10.2025., a koji se odnosi na zabranu raspolaganja zadužnicama....",

na koje je Dužnik izjavio žalbu, koja se trenutno rješava pred VTS RH

b.) da je u predmetu broj P-2483/2025 postupak tek u fazi zakazanog pripremnog ročišta za 17.4.2026. (**PRILOG br. 2.**)

Pri svemu tome Dužnik ne navodi, a MI PREDLAŽEMO SUDU DA IZVRŠI UVID I U SPISE OVOG SUDA i Trgovačkog suda u Varaždinu, koji predmet tzv. zlouporabe nezakonito pribavljenih zadužnica, rješavaju na bitno drugačiji način i u korist Predlagatelja i to:

c.) u predmetu broj St-787/2024-26 pred ovim TSZ u Rješenju od 12.9.2024. (**PRILOG br. 3.**) u obrazloženju pod točkom 18. i 18.1. Sud, između ostalog, konstatira da je **"RAZVIDNO DA SU STRANKE (J&T banka d.d. i Vidar j.d.o.o.) UGOVORILE PRIJENOS ISPUNJENE TRAŽBINE (i sporednih prava) ČIME JE VIDAR j.d.o.o. STEKAO PRAVO NAMIRITI SE OD DUŽNIKA....."**

d.) u predmetu broj Ovr-37/2024 od 13.3.2024. (**PRILOG br. 4.**) kojim je uvedena privremena mjera doneseno je novo rješenje broj Ovr-37/2024 (**PRILOG br. 5.**) od 21.10.2025. kojim se to rješenje UKIDA i i obustavlja postupak osiguranja od 13.3.2024.

e.) u predmetu broj PŽ-4427/2024-3 VTS RH je svojom Presudom od 24.9.2025. (**PRILOG br. 6.)** ODBIO KAO NEOSNOVAN TUŽBENI ZAHTEJ TUŽITELJA (Savia Sisak d.o.o.) za povrat zadužnica i preinačuje presuda TSZ broj P-369/2024 od 4.10.2024. (**PRILOG br.7.),**

f.) također je u predmetu P-2990/2023-20 od 14.10.2024. (**PRILOG br. 8.)** donesena presuda VTS RH broj PŽ-4738/2024-3 od 01.10. 2025. (**PRILOG br. 9.),** kojom se UKIDA PRESUDA TSZ broj P-2990/2023-2 od 14.10.2024.

g.) također ukazujemo na presudu Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-63/2025 od 19.12.2025. (**PRILOG br. 10.)** kojom je tužbeni zahtjev Dužnika (Savia Sisak d.o.o.) protiv J&T banke d.d. zbog naknade štete "**RADI NEZAKONITE PREDAJE INSTRUMENTATA OSIGURANJA PLAĆANJA I NEZAKONITOG PRIJENOSA ZALOŽNOG PRAVA za koristi Vidar j.d.o.o. Sisak**" ODBIJEN,

Pod točkom 4.

Isti prigovor tzv. PRESUĐENE STVARI Dužnik je stavio u svom Podnesku od 09.12.2025., a na što su Predlagatelji odgovorili svojim Podneskom od 15.12.2025. (sve objavljeno na e-oglasnoj ploči)

U najkraćem, stečajni postupak se ne smatra parničnim postupkom, već je to posebna vrsta sudskog (vanparničnog) postupka. Iako se u stečajnom postupku supsidijarno (pomoćno) primjenjuju neka pravila Zakona o parničnom postupku (ZPP), stečajni postupak se ne smatra parničnim postupkom, ima vlastita specifična pravila i ciljeve propisane Stečajnim zakonom, a stečajni razlozi prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje ne smatraju se "tužbenim zahtjevom" u smislu presuđene stvari (res iudicata). Naime pretpostavke presuđene stvari su "identičnost stranaka", "identičnost predmeta spora (tužbeni zahtjev) u oba slučaja", "identičnost činjenične i pravne osnove", "tužba se mora temeljiti na istom životnom događaju, istim činjenicama i istoj pravnoj osnovi", "pravomoćnost ranije odluke". U stečajnom postupku Predlagatelji su dužni samo utvrditi vjerojatnost postojanja svojih potraživanja i stečajnog razloga, kao preduvjet za ovlaštenje za podnošenje Prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a u stečajnom postupku se ne presuđuje o navedenim potraživanjima, već je to predmet ili parnice ili kasnijih odluka suda u stečajnom postupku, tako da se tu uopće ni ne može raditi o presuđenoj stvari.

Prezaduženost i nesposobnost za plaćanje ne mogu se u procesno pravnom smislu smatrati "presuđenom stvari" (res iudicata), jer pravno - financijski predstavljaju svakodobno promjenjivo (ne fiksno) stanje IMOVINE i OBVEZA, te prema Stečajnom zakonu, predstavljaju razloge za pokretanje stečajnog postupka, a ta stanja utvrđuje sud u posebnom predstečajnom postupku i ne predstavljaju sama po sebi pravomoćnu sudsku odluku o nekom određenom tužbenom zahtjevu.

Drugim riječima, prezaduženost i nesposobnost plaćanja je temelj za sudsku odluku (o otvaranju stečajnog postupka), ali sama po sebi to nije odluka o konkretnom tužbenom zahtjevu i nema karakter presuđenosti fiksnog stanja odnosno vrijednosno određenog tužbenog zahtjeva. Tako da je prigovor tzv. "presuđene stvari" u ovom slučaju nepravilan.

Pod točkom 5.

Predlagatelji, po stajalištu Dužnika, nisu njegovi vjerovnici iz razloga što u poslovnim knjigama Dužnik nema proknjiženu ni jednu obvezu Dužnika prema Predlagateljima.

A upravo je jedan od temeljnih prigovora Predlagatelja u ovom postupku činjenica da Dužnik NEZAKONITO, NEPRAVILNO, NESTRUČNO, NEVJERODOSTOJNO, NEAŽURNO I NEETIČNO u svojim poslovnim knjigama nije proknjižavao svoje obveze prema Predlagateljima iz vlastoručno potpisanih i žigom Dužnika ovjerenih ANEKSA 1.i 2. UGOVORA O NAMIRENJU (**PRILOZI br. 11.,12. i 13.),** PONUDE

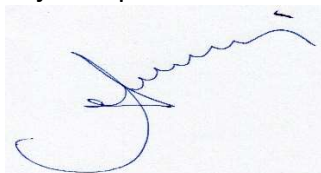
O PRODAJI NEKRETNINE (**PRILOG br. 14.**), SPORAZUMA O PRODAJI NEKRETNINE (**PRILOZI br. 15. i 16.**), UGOVORA O ZAKUPU POSLOVNOG PROSTORA (**PRILOZI br. 17. i 18.**), SUBROGACIJE (**PRILOG br. 19.**), ANEKSA UGOVORA O KREDITU O KAMATAMA ZA VRIJEME MORATORIJA, IZJAVA O PRIJEBOJU (**PRILOZI br. 20. i 21.**) i dr, a što je sve objašnjeno u našem Prijedlogu za otvaranje stečaja od 27.10.2025. i njegovoj dopuni, priloženom vještačkom Nalazu i mišljenju od 20.10.2025. i nizom (preko 180) priloženih dokumenata, te u svim ostalim našim podnescima sudu.

Ovdje posebno apostrofiramo Presudu ŽS u Puli broj Gž-1126/2024-5 od 02.9.2025. (**PRILOG br. 22.**) kojom sud (pored odbijanja žalbe Kristine Popović zbog zastare) u svojim točkama 9., 10., 10.1., 11. i 17. utvrđuje postojanje duga, a iz čega je proizlazila obveza dužnika da isti proknjiži u poslovnim knjigama, što ovaj protuzakonito nije učinio i time počinio kazneno djelo lažnog vođenja poslovnih knjiga i kazneno djelo teške prevare u gospodarskom poslovanju, a za koje je djelo zapriječena kazna do 10 godina zatvora i istovremeno sa zastarnim rokom od 20 godina,

tako da ovaj prigovor Dužnika zapravo proizlazi iz kriminogenog ponašanja i LAŽNOG VOĐENJA POSLOVNIH KNJIGA, a što je vrlo jednostavno vještaku utvrditi uvidom u priloženu dokumentaciju, a posebice u GFI i Bilješke uz FI Savia Sisak d.o.o. u periodu od 2007.-2025. i u priloženo privatno vještačenje od 20.10.2025. u kojem je konkretni poslovni događaji obrazloženi i argumentirani priloženom dokumentacijom.

Za VIDAR j.d.o.o.
direktor
Vjenceslav Popović

Rajko Popović



Kristina Popović
po punomoćniku Rajku Popoviću

