

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
47 000 KARLOVAC

Zagreb, 11. prosinca 2023. godine
Posl. br.: St-1468/2023

DUŽNIK:

ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-1468/2023 od 28. studenog 2023. godine
4x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-1468/2023 od 28. studenog 2023. godine, odbačen je prijedlog dužnika ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje kako dužnik nije postupio sukladno odredbi čl. 32. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona, odnosno nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika postupke pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-412/23 i postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku poslovni broj P-7/23 a koji je sam pokrenuo i to prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji je podnio 20. lipnja 2023.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer **pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama – je li dužnik naveo sve sudske postupke za koje je znao u Popisu sudskih postupaka, tj. je li dostavljenom dokumentacijom dokazao postojanje svih postupaka.**

Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe Stečajnog zakona).

Prvostupanjski sud u u pobijanom rješenju navodi da dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika postupke pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-412/23 i postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku pod poslovnim brojem P-7/23.

U odnosu na postupak pred Općinskim sudom u Dubrovniku koji se po tužbi Mare Kristića protiv dužnika kao tuženika vodi pod brojem P-412/23 dužnik ističe kako u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (20. lipnja 2023. godine) nije znao niti mogao znati za navedeni postupak.

Naime, sud je u navedenom postupku tek rješenjem od 3. srpnja 2023. godine pozvao dužnika kao tuženika na podnošenje odgovora na tužbu, a to je rješenje dužnik zaprimio tek u kolovozu 2023. godine, dakle nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (štoviše čak i nakon donošenja rješenja o otvaranju postupka).

Navedeno je vidljivo iz e-predmeta za navedeni postupak.

DOKAZ:

- Ispis statusa predmeta iz sustava e-Predmet za postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod brojem P-412/23

Što se tiče postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Dubrovniku vodi pod poslovnim brojem P-7/23 dužnik ističe kako je riječ o postupku u kojem je dužnik tužitelj.

Dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk. ul. br. 3439, k.o. Gruž, iz kojeg je vidljivo postojanje navedenog postupka po tužbi dužnika kao tužitelja protiv tuženika Omega Grupa d.o.o., čime je ispunjena obveza naznačivanja svih sudskih postupaka.

DOKAZ:

- Uvid u zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu upisanu u zk. ul. br. 3439, k.o. Gruž (prileži spisu)

Dodatno, ističe se kako je u navedenom postupku dužnik tužitelj, stoga navedeni postupak ni na koji način ne utječe na financijsko-gospodarsko stanje dužnika, a što je i svrha naznačivanja sudskih postupaka u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, prvenstveno na pasivnoj strani kako bi vjerovnici mogli predvidjeti obveze dužnika.

Dužnik dodatno ističe kako je isti u cijelosti postupio prema zakonskoj obvezi dostave Popisa imovine i obveza uz naznačivanje svih aktivnih postupaka koji su u tijeku pred sudovima.

Ističe se kako je dužnik uz maksimalnu savjesnost sve postupke za koje je znao.

Također, dodatno se ističe kako je dužnik pri sastavljanju navedenog popisa kontaktirao i sudske pisarnice svih sudova u Hrvatskoj radi prikupljanja informacija o svim postupcima koji su u tijeku.

U svakom slučaju iz postupanja dužnika jasno je kako njegova intencija nije ni na koji način bila zatajiti određeni postupak, već upravo suprotno – maksimalno vjerodostojno i istinito prikazati sve relevantne informacije.

V. Iz svega navedenoga vrlo jasno proizlazi kako je dužnik u potpunosti postupio u skladu sa svim obvezama predviđenim zakonom te postupao s maksimalnom pažnjom, bez namjere zatajivanja sudskih postupaka.

Ovakva rigidna tumačenja prvostupanjskog suda koja se odnose na ocjenu postupanja dužnika u ovom postupku u potpunosti su protivna cilju predstečajnog postupka, predviđenom odredbom članka 2. stavka 1. Stečajnog zakona, a koji propisuje kako se predstečajni postupak provodi radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti.

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Dužnik pritom ističe kako je nužno razmotriti i širu sliku postupanja dužnika tijekom ovog postupka te ocijeniti je li dužnik postupao protivno zakonu, a što zasigurno nije.

U konkretnom je slučaju prvostupanjski sud pobijanu odluku donio, uz postojanje procesnih povreda i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, i utemeljio na zaista pretjeranom formalizmu koji ne odgovara temeljnoj svrsi predstečajnog postupka, a to je omogućavanje dužniku da nastavi sa svojom djelatnošću.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, posl. br. St-1468/2023 od 28. studenog 2023. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

ARLA DUBROVNIK d.o.o.,
koje zastupa: