

Split, 1.12.2020. god.

TRGOVAČKI SUD U SPLIT
ST-19/2015

21 000 SPLIT

Ljubičić - Vrdoljak & Partneri
Odvjetničko društvo d.o.o.

Sukojišanska 4
21000 Split,
Hrvatska

TEL/FAX:
021 487 152
021 487 154
021 487 155

E-MAIL:
info@ljubicic-vrdoljak-partneri.hr
Trgovački sud u Splitu
MBS: 060338335
OIB: 02942315522

TEMELJNI KAPITAL:
350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

ČLANOVI UPRAVE:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

SG-Splitska banka d.d.
IBAN:
HR4023300031156008608

ODVJETNICI:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Anamarija Ljubičić Kuzmanić

VJEŽBENICI:
Joško Mikulić
Marko Jurković
Nevena Penjak
Marko Ljubičić

TAJNICA:
Katica Rupčić

OVRHOVODITELJ: ZRAČNA LUKA SPLIT, OIB: 83462362655, kaŠTEL
Štafilić, Cesta dr. Franje Tuđmana 1270

OVRŠENIK: 1. IVICA TOMAŠ, vlasnik obrta Poljoprivredni obrt Ivica Tomaš,
MBO: 91089441, Seget Donji, Petra Kreešimira IV 4, OIB: 33795465386

2. TIM TOMAŠ d.o.o., Zagreb, Drage Ivaniševića 10B, OIB: 350905194613

3. TIM TOMAŠ FLORA d.o.o., Zagreb, Drage Ivaniševića 10B, OIB:
56120850352

ŽALBA OVRŠENIKA
PRIJEDLOG RADI OBUSTAVE POSTUPKA
PRIJEDLOG RADI ODGODE OVRHE
PRIJEDLOG RADI UPUĆIVANJA U PARNICU

Protiv Rješenje o ovrsi
St-19/2015 od 19.studenog 2020.g

Dvostruko
Punomoć u pod A

Predmetni postupak je stečajni postupak za stečajnog dužnika KAŠTELANSKI
STAKLENICI d.d. u stečaju te se ističe kako predmetni stečajni postupak nema
nikakve veze sa ovršenima u ovom postupku.

Bez obzira na navedeno stečajni sud u stečajnom postupku je donio Rješenje o
ovrsi protiv stranaka koji na bilo koji način nisu sudjelovali u predmetnom
postupku.

Nadalje sud je donio rješenje o ovrsi ovrhovoditelja ZRAČNA LUKA SPLIT
d.o.o., koji također nije stečajni dužnik u predmetnom postupku nego je u
postupku sudjelovao na način da je kupio određene nekretnine stečajnog
dužnika.

Dakle, odnos između ovrhovoditelja i ovršenika ne postoji u predmetnom postupku te rješenje nije na zakonu osnovano.

1. Ističe se prigovor stvarne nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu

Ovršni zakon u članku 37. propisuje kako su u ovršnim premetima općinski sudovi stvarno nadležni određivati ovrhu.

Navedeno potvrđuje sudska praksa koja navodi sljedeće:

„Za postupanje u ovom predmetu stvarno je nadležan Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici.

Prema odredbi čl. 37. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13 i 93/14 – dalje: OZ) općinski sudovi stvarno su nadležni određivati ovrhu, osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi.

Okolnost da je nad ovrhovoditeljem otvoren stečajni postupak nema utjecaja na stvarnu nadležnost suda, jer odredba čl. 34.b toč. 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 – dalje: ZPP) koja određuje atrakciju nadležnosti suda koji provodi stečajni postupak odnosi se na parnični, a ne i na ovršni postupak.“ Broj odluke: VSRH Gr1 245/2015-2, Datum sudske odluke: 30.6.2015, Vrsta odluke: Rješenje, Vrsta predmeta: Građanski - delegacija ili sukob nadležnosti, Naziv odjela: GRAĐANSKI ODJEL

Dakle, Trgovački sud nije nadležan donositi Rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje nekretnine.

2. Ovrhovoditelj i ovršenik nisu stranke u predmetnom postupku

U predmetnoj stečajnom postupku po niti jednoj odredbi stečajnog zakona ne postoji mogućnost da stečajni sud donosi rješenje o ovrsi radi ispražnjenja i predaje nekretnine. Ne postoji takva zakonska odredba koja bi ovlastila stečajni sud na postupanje u ovršnim postupcima. Sud nema zakonsku mogućnost donositi Rješenje o ovrsi protiv bilo koga, a posebno ne pravnih ili fizičkih osoba koji na bilo koji način nisu sudjelovali u predmetnom postupku.

3. Isprava na temelju koje je ono doneseno nije ovršna isprava.

Riječ je o rješenjima o predaji nekretnine u stečajnom postupku, a ovršenici nisu u predmetnom postupku na bilo koji način sudjelovali. Na temelju predmetnih isprava nije moguće donijeti Rješenje o ovrsi radi iseljenja i ispražnjenja, a posebno ne u stečajnom postupku.

Sam sud u Rješenju navodi kako se provođenje rješenja povjerava Općinskom sudu u Splitu dakle sam sud utvrđuje kako nije moguće postupiti po vlastitom rješenju.

4. Ovršna isprava nije stekla svojstvo ovršnosti.

Uz sami prijedlog su dostavljana rješenja na koja se poziva sud, ali bez potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, što je osnovni uvjet donošenja rješenja o ovrsi, stoga sud nije niti mogao donijeti rješenje.

5. Ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika,

Predmetnim Rješenjima suda i zaključcima ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti rješenje o ovrsi protiv ovršenika jer ovršenici nema nikakve veze sa predmetnim postupkom. Sud se pozva na čl. 131 Ovršnog zakona, no navedeni članak nije moguće primijeniti u ovom postupku jer je ovrhovoditelj stekao predmetnu nekretninu u stečajnom postupku, a ne ovrhom putem suda.

Radi svega navedenog predlaže se obustaviti predmetni postupak, podredno predmetno rješenje preinačiti, a svakako postupiti po čl. 52.st1 te uputiti ovršenika u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

OVRŠENIK ZAHTJEVA ODGODU OVRHE RADI SLIJEDEĆEG:

Na predmetnim nekretninama ovršenik pod 1. dugi niz godina obavlja poljoprivrednu djelatnost te je u samu proizvodnju uložio znatna novčana sredstva.

Dana 29.listopada 2020.godine obustavljena je isporuka električne energije od strane HEP-a koji je postupio po nalogu KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju suprotno ugovornom odnosu među strankama.

Naime, Ivica Tomaš kroz svoj obrt bavi se proizvodnjom poljoprivrednih prehrambenih proizvoda namijenjenih tržištu široke potrošnje. Jasno, radi se o takozvanoj turnusnoj proizvodnji.

Kao dokaz ulaganja predlagatelja dostavlja se dopis Republike Hrvatske, Ministarstva poljoprivrede od 18.svibnja 2016, pod brojem KLASA: UP: 432-01/16-01/04 od 18.svibnja 2016.godine, dopis gradonačelnika Grada Kaštela, dopis Župana Splitsko-dalmatinskog od 10.veljače 2015.godine.

Nadalje se dostavlja projekt JELIĆ KONZALTING do.o., Rijeka u kojem se navode ulaganja u predmetne nekretnine, sažetak poslovnog plana izrađenoj 2019.godine čijoj izradi su pristupili predlagatelji osiguranja te uložili znatna sredstva, bonitetno izvješće za predlagatelja osiguranja pod 2 iz kojeg je razvidno poslovanje i broj zaposlenih predlagatelja pod 2.

Posebno se navodi kako Gospodin Tomaš na predmetnim nekretninama trenutno ima POSAĐENO MILIJUN I STO TISUĆA glavica zelene salate, TRI HEKTARA mladog krumpira I HEKTAR kupusa. Uzimajući u obzir da je trenutna cijena salate 3kn/kg jesne se može doći do zaključka količine štete.

U predmetne nekretnine i pogon predlagatelji osiguranja su do sada uložili preko 15 000 000,00 (petnaestmilijuna) kuna, a što će biti predmet nekog drugog postupka.

Radi svega navedenog predlaže se donijeti rješenje o odgodi ovrhe.