

18. st - 173 / 16-29 1030



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Republika Hrvatska 44 PŽ-2334/2018-2
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
DUBROVNIK
IZ RUKE Preko pošte

07-05-2018

Predano za poštu obično prepor. dne: 03.05.18
POŠTA: ZAGREB R 10115 4099
Broj primjerka: 5 priloga
Taksirano: KN POTPIS: [signature]

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JAMBO PROMET, d.o.o. za proizvodnju trgovinu i usluge u stečaju, OIB 69588435053, Metković, Splitska b.b., odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika KREDITNA BANKA ZAGREB d.d., OIB 70663193635, Zagreb, Ulica grada Vukovara 74, kojeg zastupa punomoćnica Marina Ljubanović, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-173/2016-81 od 12. veljače 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. travnja 2018.

riješio je

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Kreditna banka Zagreb d.d. iz Zagreba i ukidaju točke II., III., IV. i V. rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-173/2016-81 od 12. veljače 2018. te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Citiranim rješenjem je točkom I. izreke ponuditelju KBZ d.d. iz Zagreba dosuđena imovina stečajnog dužnika, i to nekretnina označena kao 1431/2630 suvlasničkog dijela čest. br. 99 – pašnjak, upisane kod Općinskog suda u Dubrovniku u zk. ul. 65 za k.o. Gruž, točkom II. izreke je ponuditelj, KBZ d.d., Zagreb, oslobođen plaćanja dijela kupovnine u iznosu od 612.481,22 kn, točkom III. izreke je ponuditelju KBZ d.d., Zagreb, naloženo u roku od 30 dana od primitka rješenja o dosudi platiti dio kupovnine u iznosu od 68.053,46 kn na ime troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, te je određeno da se uplaćena jamčevina u iznosu od 68.053,46 kn uračunava u kupovninu. Točkom IV. izreke je određeno da će se imovina iz točke I. rješenja predati ponuditelju KBZ d.d., Zagreb nakon pravomoćnosti rješenja i uplate iznosa iz točke III. rješenja te je točkom V. izreke određeno, ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi dužni iznos u cijelosti u roku iz ove odluke, imovina će se dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu s redom prema veličini cijene koju su ponudili. Još je određeno da će se zaključkom o predaji nekretnine odrediti upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca te brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanoj nekretnini, da se nalaže ovu dosudu prodaje nekretnine zabilježiti u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku te da žalba protiv rješenja ne zadržava njegovu provedbu.

Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je nekretnina prodana na javnoj dražbi za cijenu od 680.534,68 kn, a da je na temelju izjave najpovoljnijeg ponuditelja koji je ujedno i razlučni vjerovnik sud nekretninu dosudio prvom upisanom razlučnom vjerovniku u visini kupovnine koja je manja od njegove tražbine osigurane razlučnim pravom. Na temelju odredbe članka 107. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14, u daljnjem tekstu: OZ), koji se primjenjuje u ovom postupku na odgovarajući način, kupac je oslobođen plaćanja kupovnine, osim za iznos koji se odnosi na troškove postupka sukladno odredbi članka 254. stavaka 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ). Pritom se sud pozvao i na odredbu članka 106. OZ-a kojom je propisano da je kupac dužan položiti kupovninu u roku određenom zaključkom i na odredbu članka 108. OZ-a kojom je propisano da će se nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i pošto kupac položi kupovninu donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu.

Kreditna banka Zagreb d.d. je protiv točaka II., III., IV. i V. izreke pobijanog rješenja podnio žalbu iz svih žalbenih razloga, u bitnome navodeći da je razlučni vjerovnik čija je tražbina osigurana razlučnim pravom veća od postignute kupoprodajne cijene pa ga je sud bio dužan u cijelosti osloboditi plaćanja kupovnine u iznosu od 680.053,46 kn, a ne u dijelu kupovnine kako je određeno točkom II. izreke rješenja. Nadalje, žalitelj ističe da iz točke III. izreke rješenja proizlazi da je dužan platiti dio kupovnine koje nije oslobođen u iznosu od 68.053,46 kn koji upravo odgovara iznosu uplaćene jamčevine od strane ponuditelja, pa proizlazi da zadržavanjem uplaćene jamčevine u iznosu od 68.053,46 kn i nalaganjem nastavne uplate dijela kupovnine u iznosu od 68.053,46 kn razlučni vjerovnik mora dva puta platiti iznos na ime troškova stečajnog postupka. Stoga smatra da rješenje u pobijanim točkama nije zakonito pa ga predlaže ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je zahvaćeno bitnom povredom postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, zbog čega ga za sada nije moguće ispitati.

Osnovano žalitelj ističe da je izreka rješenja u pobijanim točkama nejasna, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka zbog koje je rješenje valjalo ukinuti. Naime, uz nesporne činjenice da je žalitelj kao prvi razlučni vjerovnik sudjelovao na elektroničkoj javnoj dražbi radi prodaje sporne nekretnine označene u točki I. izreke i da je postavio upravo najviši iznos valjane ponude u iznosu od 680.534,68 kn te da je sukladno odredbi članka 107. stavka 5. OZ-a kupac zatražio da ga se oslobodi od plaćanja kupovnine, jer je njegova tražbina veća od postignute kupovnine, pravilno žalitelj ukazuje da su navedene točke izreke međusobno proturječne i nejasne te da nije jasno kojeg je iznosa kupovne cijene žalitelj oslobođen, odnosno koji iznos je dužan platiti na ime troškova utvrđenja i unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno odredbi članka 254. stavaka 2. i 3. SZ-a.

Naime, nakon što je točkom II. izreke rješenja sud oslobodio žalitelja plaćanja dijela kupovnine u iznosu od 612.481,22 kn, dakle ne cijele kupovnine, u točki III. izreke rješenja

1032

mu se nalaže platiti iznos koji odgovara zahtijevanom iznosu iz članka 254. stavaka 2. i 3. SZ-a na ime troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i unovčenja predmeta razlučnog prava, a u istoj točki se utvrđuje da je uplaćena jamčevina u iznosu od 68.053,46 kn koja se uračunava u kupovninu, ali je dalje točkom IV. izreke rješenja je određeno da će se nekretnina predati žalitelju tek nakon pravomoćnosti rješenja i uplate iznosa iz točke III. izreke rješenja. Također, točkom IV. izreke rješenja je rečeno, ako kupac ne položi dužni iznos u cijelosti, da će se imovina dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu redom prema veličini cijene koju su ponudili.

Pravilno žalitelj ukazuje da je iz navedenih točaka rješenja nejasno treba li žalitelj kao ponuditelj još jednom uplatiti trošak u iznosu od 68.053,46 kn ili će se tako utvrđeni trošak obračunati iz uplaćene jamčevine u istom iznosu, te je nejasno zapravo u kojem iznosu kupovnine je ponuditelj, ovdje žalitelj, oslobođen plaćanja, jer se iz točaka IV. i V. izreke rješenja može zaključiti da, iako je u točki III. navedeno da troškovi iznose 68.053,46 kn, a da se jamčevina uračunava u kupovninu, mogu nastupiti posljedice iz točaka IV. i V. izreke rješenja, ako ne uplati zatraženi iznos.

Kako je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona kao i Ovršnog zakona u ovakvoj situaciji valjalo zaključiti da je najbolji ponuditelj, ovdje žalitelj, oslobođen od plaćanja kupovnine, jer je njegova tražbina veća od iznosa postignute kupovnine, ali ima obvezu plaćanja troškova sukladno odredbi članka 248. stavka 1. točke 1. i članka 254. stavaka 2. i 3. SZ-a, u visini koja u bitnome i nije sporna, a i pravilno je određeno i obrazložena, te kako u visini određenog troška već postoji uplaćena jamčevina, to je pobijano rješenje u navedenim točkama kao nejasno i proturječno valjalo ukinuti, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10-a SZ-a.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, vodeći računa o mjerodavnim odredbama materijalnog prava o načinu prodaje nekretnine na kojoj postoji različno pravo i o dosudi te nekretnine prvom razlučnom vjerovniku, čija je tražbina veća od postignute kupovnine, na koju je ukazano ovim rješenjem, donijeti jasnu i razumljivu odluku u kojoj će otkloniti bitne povrede na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem.

Zagreb, 18. travnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jelena Čuveljak, v. r.

Za točnost otpisavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman